

Sygn. akt XVI Ns 482/22

(poprzednio XVI Ns 983/21, XVI Ns 669/19)

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy dla W. M.w W., Wydział XVI Cywilny, w składzie:

Przewodniczący Sędzia Wojciech Kozłowski

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2022 roku wW., na posiedzeniu niejawnym spraw

z wniosków E. W. i B. W.

z udziałem (...) W., Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta (...) W., A. S., K. N., P. N., I. M., L. K., T. B., B. R., H. C., J. G., J. P., J. W., H. W., L. L., A. L. (1), A. L. (2), M. L., D. G., M. S. (1), H. R., E. R., M. S. (2), R. M., S. B., W. P., W. W., R. K., M. S. (3), M. S. (4), M. C. (1), M. C. (2), D. O.

o zasiedzenie

w przedmiocie rozliczenia kosztów postępowania wynikłych z postanowienia częściowego z dnia 23 września 2014 roku w trybie art. 108¹ k.p.c.

postanawia:

1. zasądzić od uczestnika (...) W. na rzecz wnioskodawczyń E. W. i B. W. solidarnie kwotę 1 817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie, w postaci zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;
2. nakazuje pobrać solidarnie od wnioskodawczyń E. W. i B. W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla W. M.w W. kwotę 4 240,05 zł (cztery tysiące dwieście czterdzieści złotych i pięć groszy) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo z sum Skarbu Państwa.

- zasadnicze powody rozstrzygnięcia –

art. 357 § 5 k.p.c.

Jak przyjmuje się powszechnie w judykaturze, w wyroku częściowym sąd nie orzeka o kosztach procesu, ponieważ wyrok taki nie kończy sprawy w instancji – art. 108 § 1 KPC (zob. też orz. SN (...) r., 4 CR (...), RPEiS (...), Nr (...)). Ostatni wyrok częściowy w sprawie jest wyrokiem końcowym i dopiero w tym wyroku sąd rozstrzyga o kosztach całego postępowania (art. 108 § 1 k.p.c.).

W ocenie Sądu, w stosunku do kosztów związanych z zastępstwem prawnym wnioskodawczyń, zastosowanie powinien znaleźć art. 520 § 2 k.p.c., gdyż interes wnioskodawczyń i uczestnika (...) W., które wносиło o oddalenie wniosku jako skierowanego do jego własności, był ewidentnie sprzeczny. Uczestnik K. O., co do zasady przyłączył się do wniosku, wnosząc jedynie o jego drobną korektę, wobec złożonego przez niego wniosku o zasiedzenie działki sąsiedniej. Uczestnik Skarb Państwa, co prawda wniósł formalnie o oddalenie wniosku, niemniej jego argumentacja skupiła się na ochronie działki nr (...), stanowiącej jego własność. Tymczasem wnioskodawczynie w sprawie niniejszej nie zgłaszały żądań do żadnej innej działki niż (...). W ocenie Sądu nie ma przy tym tu sprzeczności interesów, skoro Skarb Państwa nie pozostawał w toku postępowania w żaden sposób powiązany z działką (...). Uwzględnienie wniosku w tym zakresie nie dotyczyło więc jego interesów. Pozostali uczestnicy nie oponowali wnioskowi. Jednocześnie koszt opłaty od wniosku, jako koniecznej do poniesienia niezależnie od stanowiska uczestników należało pozostawić

przy wnioskodawczyniach (art. 520 § 1 k.p.c.). Podobnie należało ocenić wydatek związany z opinią biegłego z zakresu geodezji (4 171,65 zł) który sporządził mapę niezbędną do ewidencyjnego wydzielenia części nieruchomości objętej wnioskiem o zasiedzenie oraz koszt przeprowadzonych oględzin nieruchomości (68,40 zł). Poniesienie tego wydatku nastąpiło by więc niezależnie od stanowiska (...) W.. Koszt ten został tymczasowo poniesiony z sum Skarbu Państwa i należało zarządzić jego pobranie od najbardziej zainteresowanych przeprowadzeniem tego dowodu tj. wnioskodawczyń. Niezasadnym było przy tym obciążanie tym kosztem K. O. i jego następców prawnych, skoro nie był on wnioskodawcą w niniejszej sprawie, a nadto finalnie nie skorzystał z tego projektu podziału, wobec oddalenia jego wniosku o zasiedzenie działki nr (...).

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika wnioskodawczyń w kwocie 1 800 zł ustalono stosownie do § 6 ust. 6 w zw. z § 8 ust. 1 obowiązującego w chwili złożenia wniosku rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (Dz.U. Nr 163, poz. 1348), odpowiednio do wskazanej w tej sprawie wartości przedmiotu sporu (150 000 zł).

ZARZĄDZENIE

(...)