

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 27 stycznia 2017 r.

W dniu 5 lipca 2016 r. (...) W. złożyło skargę, domagając się wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. M.w W. z dnia 12 października 2015 r. w sprawie o sygnaturze akt XVI Ns 211/15. Skarżący wniósł o zmianę tego postanowienia poprzez oddalenie wniosku. W uzasadnieniu wskazał, iż nie był uczestnikiem postępowania w ww. sprawie, a zapadłe w nim rozstrzygnięcie narusza jego prawa. Skarżący wskazał także, iż dowiedział się o zakończonym postępowaniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. (skarga k. 1-4)

Uczestnik Agencja (...)w W. przyłączył się do stanowiska skarżącego (odpowiedź na skargę k. 82-83).

Uczestniczka G. K. wniosła zaś o odrzucenie skargi, jako wniesionej po terminie, oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. Motywując swoje stanowisko podniosła, iż już w dniu 9 marca 2016 r. złożyła w Biurze Geodezji i (...) W. wniosek o dokonanie zmian w ewidencji gruntów i budynków poprzez uwzględnienie faktu, iż jest ona wraz z mężem właścicielem nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki ewidencyjne nr (...) z obrębu (...). Do wniosku załączyła odpis postanowienia z dnia 12 października 2015 r. wydanego w sprawie o sygn. XVI Ns 211/15. Na tej podstawie ww. jednostka dokonała w dniu 15 marca 2016 r. wnioskowanych zmian w rejestrze gruntów, zawiadamiając o tym m.in. Wydział Budżetowo-Księgowy dla D. (...) W.. W związku z powyższym uczestniczka podniosła, iż należy uznać, że najpóźniej z dniem 15 marca 2016 r. skarżący dowiedział się o zakończonym postępowaniu w sprawie XVI Ns 211/15 (protokół rozprawy z dnia 29 listopada 2016 r. k. 102-103).

Odnosząc się szczegółowo do powyższego stanowiska uczestniczki, skarżący w piśmie z dnia 12 grudnia 2016 r. wniósł o nieuwzględnienie wniosku o odrzucenie skargi. W uzasadnieniu podniósł, iż poszczególne działki (...) W. są jednostkami pomocniczymi i autonomicznymi w stosunku do (...) W., więc w przypadku spraw powierzonych D., jak w przypadku tych dotyczących nieruchomości Miasta położonych na obszarze D., bieg terminów, w których (...) W. powinno podejmować działania, rozpoczyna bieg dopiero z chwilą powzięcia informacji przez D.. W tym kontekście zdaniem skarżącego nie ma znaczenia, iż wniosek o zmianę właściciela nieruchomości w ewidencji gruntów i budynków został złożony w dniu 9 marca 2016 r. do Biura Geodezji i (...) W., a zawiadomienie o zmianie zostało wydane w dniu 15 marca 2015 r. Wskazał, iż ww. Biuro, a także Biuro (...) W. nie znajdowały się w schemacie organizacyjnym D. W. ani w ich właściwości nie leżało gospodarowaniem nieruchomościami należącymi do (...) W.. Na poparcie swojej argumentacji skarżący przytoczył orzeczenia Sądu Okręgowego wW.z dnia 11 maja 2016 r. (V Ca 2522/15) oraz z dnia 26 marca 2014 r. (V Ca 2440/13). Wreszcie wskazał, iż wniosek złożony przez uczestniczkę w dniu 9 marca 2016 r. skierowany był do Prezydenta (...) W. a nie do (...) W. (pismo skarżącego k. 109-111v.).

Na rozprawie w dniu 27 stycznia strony podtrzymały stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. M.w W. z dnia 12 października 2015 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt XVI Ns 211/15 stwierdzono, iż G. K. i A. K. na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej nabyli przez zasiedzenie z dniem 2 października 2005 r. prawo własności nieruchomości położonych w W., w D. W. oznaczonych jako działka ewidencyjna nr (...) z obrębu 1-12-11 o powierzchni 2.962 m², składającej się z działek o projektowanym numerze ew. (...), dla której Sąd Rejonowy dla W. M.w W. prowadzi księgę wieczystą nr (...), oraz jako działka ewidencyjna nr (...) z obrębu(...)o powierzchni 6.432 m², dla której Sąd Rejonowy dla W. M.w W. prowadzi księgę wieczystą nr (...). Uczestnikiem ww. postępowania nie było (...) W..

(dowód: postanowienie k. 160 załączonych akt o sygn. XVI Ns 211/15)

W dniu 9 marca 2016 r. G. K. złożyła w Biurze Geodezji i (...) W. wniosek o zmianę danych w ewidencji gruntów i budynków oraz wydanie wypisu z rejestru gruntów oraz wyrys z mapy ewidencyjnej dla nieruchomości stanowiących ww. działki nr (...), powołując się na postanowienie z dnia 12 października 2015 r. wydane w sprawie o sygn. akt XVI Ns 211/15.

W dniu 15 marca 2016 r., działając z upoważnienia Prezydenta (...) W., Kierownik I D. Aktualizacji Ewidencji Gruntów i Budynków Wydziału Aktualizacji i Ewidencji Gruntów i Budynków Biura Geodezji i (...) W., wydał zawiadomienie o dokonaniu zmian w ewidencji gruntów i budynków na podstawie wniosku G. K. z dnia 9 marca 2016 r. oraz postanowienia Sądu Rejonowego dla W. M.w W. z dnia 12 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt XVI Ns 211/15. Zmiany polegały na wpisaniu do rejestru gruntów jako współwłaścicieli nieruchomości stanowiących działki o nr. 9/1, 9/2 i 10 z obrębu 1-12-11 A. K. i G. K..

(dowód: wniosek k. 96; zawiadomienie k. 99-101)

W dniu 5 kwietnia 2016 roku G. K. złożyła w Wydziale (...) dla D. W. (...) W. wypełniony formularz „informacja o gruntach” w celu objęcia jej obowiązkiem podatkowym z tytułu podatku od nieruchomości. W jego treści wskazała, iż jest właścicielem ww. nieruchomości stanowiących działki nr (...).

(dowód: postanowienie k. 56-57v.)

Sąd zważył, co następuje:

Skarga o wznowienie postępowania podlegała odrzuceniu, jako złożona po upływie zakreślonego przez ustawę terminu na jej wniesienie.

W postępowaniu nieprocesowym możliwość wznowienia postępowania reguluje art. 524 k.p.c. Zgodnie z § 1 tego artykułu uczestnik postępowania może żądać wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, jednakże wznowienie postępowania nie jest dopuszczalne, jeżeli postanowienie kończące postępowanie może być zmienione lub uchylone. Stosownie zaś do treści art. 524 § 2 k.p.c. zainteresowany, który nie był uczestnikiem postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, może żądać wznowienia postępowania, jeżeli postanowienie to narusza jego prawa. W takim wypadku stosuje się przepisy o wznowieniu postępowania z powodu pozbawienia możliwości działania.

Stosownie do treści art. 407 § 1 k.p.c. skargę o wznowienie wnosi się w terminie trzymiesięcznym; termin ten liczy się od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia, a gdy podstawą jest pozbawienie możliwości działania lub brak należytej reprezentacji - od dnia, w którym o wyroku dowiedziała się strona, jej organ lub jej przedstawiciel ustawowy.

Natomiast zgodnie z art. 410 k.p.c. sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż skarżący nie zachował trzymiesięcznego terminu, określonego w art. 407 § 1 k.p.c. Termin ten liczony był od dnia, w którym skarżący dowiedział się o postanowieniu kończącym postępowanie w sprawie o sygn. akt XVI Ns 211/15. Jak wynika zaś z ustalonego stanu faktycznego, uczestniczka G. K. w dniu 9 marca 2016 r. złożyła w Biurze Geodezji i (...) W. o wydanie wypisu z rejestru gruntów oraz wyrys z mapy ewidencyjnej dla nieruchomości stanowiących ww. działki nr (...) w związku z zapadłym w sprawie XVI Ns 211/15 rozstrzygnięciem. Wniosek ten został uwzględniony wskutek czego w oparciu o postanowienie tut. Sądu z dnia 12 października 2015 r. w ww. sprawie dokonano stosownych zmian w ewidencji gruntów i budynków, co jednoznacznie wynika z wydanego przez Biuro Geodezji i (...) W. zawiadomienia z dnia 15 marca 2016 r. Przy tym bezspornie Biuro Geodezji i (...) jest komórką organizacyjną (...) W., będącego z kolei jednostką organizacyjną, przy pomocy której organ (...) W. – Prezydent miasta stołecznego W. – wykonuje swoje zadania.

Uznać należy zatem, iż (...) W., będące stroną w rozumieniu art. 407 § 1 k.p.c., względnie jej organ – Prezydent miasta – powzięło wiedzę o istnieniu przedmiotowego orzeczenia najpóźniej w dniu 15 marca 2016 r., tj. w dniu w którym wydano zawiadomienie o zmianach dokonanych w rejestrze gruntów w oparciu o treść właśnie tego orzeczenia.

Jednocześnie w ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja skarżącego, iż bieg terminu, o którym mowa w art. 407 § 1 k.p.c., rozpoczął bieg dopiero z chwilą powzięcia informacji o postanowieniu z dnia 12 października 2015 r. przez D. W.. Dzielnice (...) W., zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1438) są jedynie jednostkami pomocniczymi, co oznacza, iż nie mają odrębnej osobowości prawnej, a zadania i kompetencje, jakie wykonują, pochodzą od gminy (...) W.. Brak jest przy tym dostatecznych podstaw prawnych, aby z samego tylko faktu, iż do zadań dzielnicy należą sprawy związane z nieruchomościami (...) W. położonymi na obszarze danej dzielnicy, wysnuwać tak daleko idący wniosek, że w przypadku sprawy o wznowienie postępowania dotyczącego zasiedzenia nieruchomości leżącej na obszarze danej dzielnicy termin, o którym mowa w art. 407 § 1 k.p.c., powinien być liczony wyłącznie od momentu dowiedzenia się o orzeczeniu stwierdzającym zasiedzenie przez tę dzielnicę, a nie inną jednostkę organizacyjną (...) W. czy też jego organu – Prezydenta miasta.

Odnosząc się zaś do orzeczeń Sądu Okręgowego, na które powołał się skarżący, wskazać należy, iż nie mają one przełożenia na niniejszą sprawę, dotyczyły bowiem prawidłowości dokonania ogłoszeń w trybie art. 609 k.p.c. i skutków publikacji takiego ogłoszenia w innym urzędzie dzielnicy, niż właściwym ze względu na położenie nieruchomości, w sytuacji gdy jego celem jest umożliwienie potencjalnym zainteresowanym dowiedzenie się o toczącym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał za zasadne stanowisko uczestniczki G. K., iż (...) W. dowiedziało się o wydaniu przez tut. Sąd postanowienia z dnia 12 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt XVI Ns 211/15 najpóźniej w dniu 15 marca 2016 r. Tym samym przewidziany w art. 407 § 1 k.p.c. termin 3 miesięcy na złożenie przez (...) W. skargi o wznowienie postępowania upłynął w dniu 15 czerwca 2016 r. Przedmiotowa skarga została złożona zaś dopiero w dniu 5 lipca 2016 roku.

W konsekwencji skarga o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. XVI Ns 211/15, jako wniesiona po upływie przepisanej terminu, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., o czym Sąd orzekł w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 3 k.p.c., zgodnie z którym, jeżeli interesy uczestników są sprzeczne, sąd może włożyć na uczestnika, którego wnioski zostały oddalone lub odrzucone, obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika.

W niniejszym postępowaniu interesy skarżącego (...) W. i uczestniczki G. K. były sprzeczne, a z racji tego, iż skarga została ostatecznie odrzucona, to skarżący powinien zwrócić poniesione przez uczestniczkę koszty postępowania wywołane wniesieniem skargi. Wyniosły one łącznie 617 zł. Na kwotę tę składała się opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika uczestniczki w kwocie 600 zł ustalone na podstawie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800), o czym Sąd orzekł jak w punkcie 2. postanowienia.

Mając na względzie powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.

(...)

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)