

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 08 września 2016 roku

W dniu 14 sierpnia 2015 roku (data prezentaty tut. Sądu) Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko m.st. W., którym domagał się pozbawienia wykonalności nakazu zapłaty wydanego przez tut. Sąd w dniu 04 czerwca 2013 roku w sprawie II Nc 20235/13. Żądanie pozwu obejmowało także zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania. (k. 1-2 - pozew)

W odpowiedzi na pozew złożonej do tut. Sądu w dniu 19 grudnia 2015 roku (data nadania przesyłki poleconej) m.st. W. wniosło o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od Powoda na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (k. 36-37 – odpowiedź na pozew; k. 39 – koperta z odciskiem datownika pocztowej placówki nadawczej)

Sąd zważył co następuje:

Pozew wniesiony w niniejszej sprawie przez Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. podlega odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Stosownie do treści tego przepisu sąd odrzuci pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Przy czym z powodu braku zdolności sądowej jednej ze stron albo zdolności procesowej powoda i niedziałania przedstawiciela ustawowego lub braku w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem, uniemożliwiającego jej działanie, sąd odrzuci pozew dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu (§ 2). Przepisy art. 70 i 71 k.p.c. stanowią natomiast, iż jeżeli braki w zakresie zdolności sądowej dają się uzupełnić, sąd wyznaczy w tym celu odpowiedni termin - w sytuacji zaś, gdy braku tego nie można uzupełnić, sąd zobowiązany jest wydać stosowne postanowienie, w szczególności postanowienie o odrzuceniu pozwu. Przepis art. 64 k.p.c. stanowi zaś, iż zdolność sądową mają osoby fizyczne i prawne oraz organizacje społeczne dopuszczone do działania na podstawie obowiązujących przepisów, choćby nie posiadały osobowości prawnej.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy pozew podlegał odrzuceniu bowiem powód Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. nie posiada zdolności sądowej i braku tego nie da się uzupełnić. Wbrew wymogom ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku - przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 1997 roku, Nr 121, poz. 770), powód będąc zarejestrowanym w (...) nie uzyskał wpisu do KRS, a tym samym zakończeniu uległ jego byt prawny.

Zgodnie bowiem z art. 9 ust. 2a zd. 1 wyżej powołanej ustawy, podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2015 roku, poz. 1142 j.t.), które były wpisane do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących do dnia wejścia w życie tej ustawy i które do dnia 31 grudnia 2015 roku nie złożyły wniosku o wpis do rejestru, uznaje się za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 roku. Stosownie natomiast do treści art. 9 ust. 2b ww. ustawy majątek takich podmiotów z dniem 1 stycznia 2016 roku przeszedł nieodpłatnie na rzecz Skarbu Państwa z mocy prawa, który jednocześnie przejął odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania tych podmiotów, zaś prawa wspólników, członków spółdzielni i innych osób uprawnionych do udziału w majątku likwidacyjnym wygasły z chwilą wykreślenia podmiotu z rejestru.

Z powołanych przepisów wnika, iż podmioty wpisane do (...) Powód - aby móc dalej funkcjonować w obrocie prawnym musiały uzyskać wpis do KRS, składając w tym celu stosowny wniosek, ale nie później niż do dnia 31 grudnia 2015 roku. Sąd powziął z urzędu informację, iż w dniu 06 stycznia 2004 roku spółka Biuro (...) Sp. z o.o. złożyła wniosek

o rejestrację podmiotu w rejestrze przedsiębiorców, niemniej jednak postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. XX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 19 stycznia 2004 roku odmówiono wpisu. Na okoliczność tego także powód na terminie ostatniej rozprawy złożył odpis postanowienia Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 19 stycznia 2004 roku. Kolejne wnioski nie były przez powoda składane. W konsekwencji Powód nie złożył do dnia 31 grudnia 2015 roku skutecznie wniosku o wpis do KRS – rejestru przedsiębiorców, co skutkuje tym, iż z dniem 01 stycznia 2016 roku ustał byt (...) Sp. z o.o., a jej mienie przeszło na własność Skarbu Państwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie powołanych przepisów należało orzec, jak na wstępie.

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)