

Sygn. akt XIV K 241/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. XIV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jakub Iwaniec

Protokolant: Martyna Litwinowicz

przy udziale prokuratora – A. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w W. w dniach: 30 grudnia 2015 r., 22 stycznia 2016 r., 3 marca 2016 r., 27 kwietnia 2016 r., 24 maja 2016 r. i 28 lipca 2016 r.

sprawy **P. T.**, s. J. i G. z d. G., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1) w okresie od 4 lipca 2008 r. do 31 października 2011 r. w W. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) lok. 51 i będąc do tego zobowiązany z tytułu pełnienia tej funkcji, nie zgłosił do sądu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki (...) sp. z o.o., pomimo powstania na dzień 4.07.2008r. warunków wymagających takiego wniosku z uwagi na to, że jej zobowiązania przekraczały wartość majątku, tj. o czyn z art. 586 k.s.h.;

2) w bliżej nieustalonym czasie, ale nie wcześniej niż w okresie od lutego 2010r. do 18 marca 2010r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w wyniku z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. prowadzącego firmę (...), w kwocie 36.000 zł netto, w ten sposób, że działając w imieniu spółki (...) sp. z o.o. zamawiając wykonanie usługi w postaci opracowania koncepcji komunikacji marki E. (...) wprowadził w błąd T. K. co do prawdziwej kondycji (...) sp. z o.o. i wynikających z tego konsekwencji, doprowadził do wykonania przedmiotowej usługi, po czym po wystawieniu faktury przez B. (...) T. K., nie zapłacił za nią, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego **P. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 1 czynu i za to na podstawie art. 586 k.s.h. skazuje go, natomiast na podstawie art. 586 k.s.h. w zw. z art. 116 k.k. w zw. z art. 33 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych, określając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę 30,00 zł (trzydziestu złotych);

II. oskarżonego **P. T.** od popełnienia zarzucanego mu w pkt 2 czynu uniewinnia;

III. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca spółce pod firmą (...) sp. z o.o. w W., ul. (...) dowody rzeczowe opisane w wykazie na k. 161-161v. pod poz. 1-16;

IV. na podstawie art. 43b k.k. w odniesieniu do pkt I podaje wyrok do publicznej wiadomości poprzez uwidocznienie jego odpisu w gablocie ogłoszeniowej Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XVI, XX i XVI Gospodarczy przez okres 3 (trzech) miesięcy;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. w odniesieniu do pkt I zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 600,00 zł (sześciuset złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 3.814,34 zł (trzech tysięcy ośmiuset czternastu złotych i trzydziestu czterech groszy) tytułem zwrotu kosztów opinii pisemnej biegłego W. M. datowanej na dzień 2 lipca 2014 r.; na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałym zakresie, wydatkami obciążając Skarb Państwa; w części odnoszącej się do pkt II na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. stwierdza, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa.