

Sygn. akt XIV K 342/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy M. w W. XIV Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Błażejewska

Protokolanci: Agnieszka Gaca, A. G., M. Z., M. L., P. Ś., M. J., S. K.

przy udziale Prokuratora: Marii Wawer, J. W., U. T., A. U., D. S., A. P., M. D., K. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2014r., 28 listopada 2014r., 30 stycznia 2015r., 21 kwietnia 2015r., 22 czerwca 2015r., 16 lipca 2015r., 5 października 2015r., 13 listopada 2015r., 18 stycznia 2016r., 9 maja 2016r., 17 czerwca 2016r.

**sprawy M. B.**

syna W. i M.

ur. (...) w W.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 19 grudnia 2002r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z W. O., będąc funkcjonariuszem publicznym – Inspektorem Zespołu (...), poświadczył nieprawdę w dokumencie z tego dnia zatytułowanym (...) dotyczącym budowy nr 86, inwestycji „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że fałszywie potwierdził na tym dokumencie, że Wykonawca tej inwestycji to jest Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) S.A. wykonał w hali sportowej dźwigary z drewna klejonego, co miało znaczenie prawne, gdyż dokument ten stanowił podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

II. w dniu 23 grudnia 2002r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym – Inspektorem Zespołu (...), poświadczył nieprawdę na fakturze o nr (...) za roboty budowlane na budowie nr 86 - „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, zatwierdził ją pod względem merytorycznym, to jest fałszywie poświadczył, że prace, za które została wystawiona ta faktura, zostały faktycznie wykonane w całości, co miało znaczenie prawne, gdyż jego adnotacja na fakturze stanowiła podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy, to jest Przedsiębiorstwu Budownictwa (...) S.A. wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

III. w dniu 31 stycznia 2003r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z W. O. i T. D., będąc funkcjonariuszem publicznym – Inspektorem Zespołu (...), poświadczył nieprawdę w dokumencie z tego dnia zatytułowanym (...) nr 4 dotyczącym budowy nr 86 „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że fałszywie potwierdził na tym dokumencie, iż Wykonawca tej inwestycji to jest Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) S.A. wykonał w hali sportowej 100 % izolacji pionowej fundamentów, co miało znaczenie prawne, gdyż dokument ten stanowił podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

IV. w dniu 3 lutego 2003r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym – Inspektorem Zespołu (...), poświadczył nieprawdę na fakturze o nr (...) za roboty budowlane na budowie nr 86 - „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że zatwierdził ją pod względem merytorycznym, to jest fałszywie poświadczył, że prace, za które została wystawiona ta faktura, zostały faktycznie wykonane w całości, co miało znaczenie prawne, gdyż jego adnotacja na fakturze stanowiła podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy to jest Przedsiębiorstwu Budownictwa (...) S.A. wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

***sprawy W. O.***

syna S. i Z.

ur. (...) w D.

***oskarżonego o to, że:***

V. w dniu 19 grudnia 2002r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. B., pełniąc funkcję kierownika budowy nr 86 inwestycja „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” realizowanej przez Wykonawcę, to jest Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) S.A., poświadczył nieprawdę w dokumencie z tego dnia zatytułowanym (...) dotyczącym budowy nr 86, inwestycji „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że fałszywie potwierdził w tym dokumencie, że wykonawca tej inwestycji wykonał w hali sportowej dźwigary z drewna klejonego, co miało znaczenie prawne, gdyż dokument ten stanowił podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

VI. w dniu 31 stycznia 2003r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i T. D., pełniąc funkcję kierownika budowy nr 86 inwestycja „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” realizowanej przez Wykonawcę to jest Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) S.A. poświadczył nieprawdę w dokumencie z tego dnia zatytułowanym (...) nr 4 dotyczącym budowy nr 86 „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że fałszywie potwierdził na tym dokumencie, że Wykonawca tej inwestycji wykonał w hali sportowej 100 % izolacji pionowej fundamentów, co miało znaczenie prawne, gdyż dokument ten stanowił podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

***sprawy T. D.***

syna W. i W.

ur. (...) w K.

***oskarżonego o to, że:***

VII. w dniu 23 grudnia 2002r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym – Kierownikiem Zespołu Inwestycji Gminy W., poświadczył nieprawdę na fakturze o nr (...) za roboty budowlane na budowie nr 86 - „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że zatwierdził tą fakturę pod względem merytorycznym, to jest fałszywie poświadczył, że prace, za które została ona wystawiona, zostały faktycznie wykonane w całości, co miało znaczenie prawne, gdyż jego adnotacja stanowiła podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy to jest Przedsiębiorstwu Budownictwa (...) S.A. wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

VIII. w dniu 31 stycznia 2003r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i W. O., będąc funkcjonariuszem publicznym – Kierownikiem Zespołu Inwestycji Gminy W., poświadczył nieprawdę w dokumencie z tego dnia zatytułowanym (...) nr 4 dotyczącym budowy nr 86 „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że fałszywie potwierdził na tym dokumencie, że Wykonawca tej inwestycji to jest Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) S.A. wykonał w hali sportowej 100 % izolacji pionowej fundamentów, co miało znaczenie prawne, gdyż dokument ten stanowił podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

IX. w dniu 3 lutego 2003r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym – Kierownikiem Zespołu Inwestycji Gminy W. poświadczył nieprawdę na fakturze o nr (...) za roboty budowlane na budowie nr 86 - „Rozbudowa szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. (...) w W.” w ten sposób, że zatwierdził ją pod względem merytorycznym, to jest fałszywie poświadczył, że prace, za które została wystawiona ta faktura, zostały faktycznie wykonane w całości, co miało znaczenie prawne, gdyż jego adnotacja na fakturze stanowiła podstawę dla Inwestora Bezpośredniego Gminy W. W. do wypłacenia Wykonawcy, to jest Przedsiębiorstwu Budownictwa (...) S.A., wynagrodzenia za wykonane prace,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

### **orzeka**

I. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **M. B.** o zarzucane mu czyny w punkcie I – IV aktu oskarżenia ustalając przy tym, że oskarżony był inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci protokołów odbioru wykonania robót i adnotacji na fakturach tj. inspektorem nadzoru, warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

II. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **W. O.** o zarzucane mu czyny w punkcie V – VI aktu oskarżenia ustalając przy tym, że oskarżony był inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci protokołów odbioru wykonania robót tj. kierownikiem budowy, warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **T. D.** o zarzucane mu czyny w punkcie VII-IX aktu oskarżenia ustalając przy tym, że oskarżony był inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci protokołów odbioru wykonania robót i adnotacji na fakturach tj. kierownikiem zespołu inwestycji Gminy W., warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku;

IV. na podstawie 629 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonych kosztami procesu w całości.