

Sygn. akt XIV K 276/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. Wydział XIV Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Joanna Raczkowska

Protokolant: Maja Zając, Justyna Dylak,

przy udziale oskarżyciela subsydiarnego – M. K. właściciela (...) Business (...),

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 26 listopada 2015r., 7 marca 2016r., 24 maja 2016r., 27 lipca 2016r., 6 września 2016r., 28 października 2016r., 25 stycznia 2017r., 17 marca 2017r., 6 kwietnia 2017r., 17 maja 2017r.,

z oskarżenia subsydiarnego

sprawy:

**P. S.**

s. E. i K.,

ur. (...) w W.,

**oskarżonego o to, że:**

1. w okresie od dnia 17 września 2010r do dnia 25 stycznia 2011r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził pokrzywdzonego M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 27.943 zł., poprzez wystawienie faktur nr (...)r. z dnia 17 września 2010r., nr 10/09/2010r. z dnia 29 września 2010r., nr 11/09/2010r. z dnia 15 października 2010r., nr 02/10/2010 z dnia 18 października 2010r., nr 03/10/2010 z dnia 18 października 2010r. i nr 01/11/2010 z dnia 5 listopada 2010 roku i przyjęcie pieniędzy za usługi, które nigdy nie zostały wykonane,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k.,**

2. w nieustalonym czasie, jedna nie później niż do dnia 25 stycznia 2011 roku, w W., podrobił w celu użycia za autentyczny dokument w postaci:

- faktury VAT nr (...) wystawionej przez sprzedawcę „B. A. K., ul. (...), (...)-(…) W.” na nabywcę „(...) Business (...) ul. (...), (...)-(…) W.” w dniu 17 września 2010r.,

- faktury VAT nr (...) wystawionej przez sprzedawcę „B. A. K., ul. (...), (...)-(…) W.” na nabywcę „(...) Business (...) ul. (...), (...)-(…) W.” w dniu 29 września 2010r.,

- faktury VAT nr (...) wystawionej przez sprzedawcę „B. A. K., ul. (...), (...)-(…) W.” na nabywcę „(...) Business (...) ul. (...), (...)-(…) W.” w dniu 29 września 2010r.,

**tj. o czyn z art. 270§1 k.k.,**

**o r z e k a :**

**w ramach zarzucanych mu czynów, wskazanych w pkt 1 i 2 subsydiarnego aktu oskarżenia,**

I. oskarżonego **P. S.**, uznaje za winnego tego, że w dniu 5 listopada 2010 r., w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził pokrzywdzonego M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 6.990,60 zł., w ten sposób, że wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 5 listopada 2010 roku na nabywcę „(...) Business (...) ul. (...)” na kwotę 6.990,60 zł., w której jako sprzedawcę wskazano „P. P. S., ul. (...), (...)-(...) W.” i wprowadził M. K. w błąd co do zamiaru sprzedaży pokrzywdzonemu wskazanych w fakturze przedmiotów w postaci: tuszy do drukarki, urządzenia wielofunkcyjnego H. (...), zestawu komputerowego i wykonania usługi w postaci montażu zestawu, a następnie przyjął od niego pieniądze w ww. kwocie na poczet wymienionej faktury za wskazane tam przedmioty, których pokrzywdzonemu nie dostarczył i za wykonanie wskazanej tam usługi, której nie wykonał, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem z dnia 10 maja 2004r. o sygn. XIV K 858/03 za przestępstwo podobne czyli za przestępstwo określone w art. 284§1 kk, **tj. popełnienia czynu określonego w art. 286§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.** i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 33§1, 2 i 3 k.k. w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk skazuje oskarżonego na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) zł. jedna stawka;

III. oskarżonego **P. S.** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 17 września 2010r do dnia 18 października 2010r., w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził pokrzywdzonego M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 17.737 zł., w ten sposób, że przedkładał mu podrobione dokumenty w postaci faktur VAT, w których jako sprzedawcę wskazano „B. A. K., ul. (...), (...)-(...) W.” wystawionych na nabywcę „(...) Business (...) ul. (...), (...)-(...) W.” o nr: 02/09/2010r. z dnia 17 września 2010r. na kwotę 17.080 zł., nr 10/09/2010r. z dnia 29 września 2010r. na kwotę 11.590 zł., nr 11/09/2010r. z dnia 29 września 2010r. na kwotę 4.758 zł., nr 02/10/2010 z dnia 15 października 2010r. na kwotę 16.470 zł. i nr 03/10/2010 z dnia 18 października 2010r. na kwotę 5.490 zł. i wprowadził M. K. w błąd co do zamiaru i możliwości wykonania usług wskazanych w wyżej wymienionych fakturach, przyjął od niego pieniądze w łącznej kwocie 17.737 zł. jako zaliczkę za wykonanie wskazanych w wymienionych fakturach usług, które jednak nigdy nie zostały wykonane, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem z dnia 10 maja 2004r. o sygn. XIV K 858/03 za przestępstwo podobne, czyli za przestępstwo określone w art. 284§1 kk, **tj. o czyn określony w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64§1 k.k.** i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 33§1, 2 i 3 kk w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk skazuje oskarżonego na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) zł. jedna stawka;

V. na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 kk w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk łączy kary pozbawienia wolności z pkt I i III wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności której wykonanie, na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk, warunkowo zawiesza na okres próby w wymiarze 5 (pięciu) lat;

VI. na podstawie art. 85 k.k. i 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk łączy kary grzywny z pkt II i IV wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wymiarze 130 (sto trzydzieści) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) zł. jedna stawka;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. i 90§2 k.k. w brzmieniu z daty popełnienia czynu, przy zastosowaniu art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem z pkt I – czyli kwoty 6.990,60 zł., i z pkt III wyroku, tj. kwoty 17.737 czyli łącznie kwoty 24.727,60 zł, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. K. łącznie kwoty 23.627,60 (dwadzieścia trzy tysiące, sześćset dwadzieścia siedem i 60/100) złotych;

VIII. na podstawie art. 640 kpk w zw. z art. 626§1 kpk i 628 pkt 1 i 2 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela poniesione przez niego w sprawie koszty procesu oraz na rzecz Skarbu Państwa - wydatki, oraz kwotę 390 (trzysta dziewięćdziesiąt) złotych, tytułem opłaty.