

Sygn. akt XIV K 1092/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. Wydział XIV Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Błażejewska

Protokolant: Martyna Litwinowicz

przy udziale Prokuratora: Małgorzaty Pomarańskiej – Bieleckiej, A. U., A. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2015 roku, 2 lipca 2015r., 13 listopada 2015r.

sprawy **K. A.**

syna J. i J.

ur. (...) w Ł.

### **oskarżonego o to, że :**

w dniu 29.12.2009r. w W. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...)A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że przedkładając uprzednio podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) S.C. z/s w W. ul. (...) datowanym na dzień 28.12.2009r. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorem sieci (...), w wyniku której to umowy otrzymał aparat telefoniczny marki N. (...) o numerze (...) wraz z kartą SIM o numerze abonenckim (...), a następnie korzystał z otrzymanego telefonu oraz oferowanych usług wprowadzając w ten sposób w błąd przedstawicieli (...) i powodując stratę w łącznej wysokości 768,23 zł, czym działał na szkodę (...) S.A. z/s (...) (...) W., ul. (...).

### **tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

### **orzeka:**

I. oskarżonego **K. A.** uznaje za winnego tego, że w dniu 29.12.2009r. w W. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...)A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 629 zł w ten sposób, że przedkładając uprzednio podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości otrzymywanego wynagrodzenia w firmie (...) S.C. z/s w W. ul. (...) datowane na dzień 28.12.2009r. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorem sieci (...), w wyniku której to umowy otrzymał aparat telefoniczny marki N. (...) wprowadzając w ten sposób w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do zatrudnienia ww. firmie, zdolności zarobkowych, możliwości i zamiaru wywiązania się z ww. umowy przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. A.** karę grzywny w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) stawek, przyjmując wysokość jeden stawki na kwotę 10 zł (dziesięć złotych),

III. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 28 lipca 2013r. do dnia 9 sierpnia 2013r. i od dnia 1 września

2014 roku do dnia 19 kwietnia 2015 roku, uznając, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności i uznając ją za wykonaną w całości,

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 kwietnia 2015r. do dnia 30 kwietnia 2015r., uznając, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i uznając ją za wykonaną w całości,

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. A.** obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. kwoty 629 zł (sześćset dwadzieścia dziewięć),

VI. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzec przepadek dowodu rzeczowego opisanego w wykazie na k. 240 akt sprawy pod poz. 4 poprzez pozostawienie go w aktach sprawy,

VII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzec przepadek dowodu rzeczowego opisanego w wykazie na k. 240 akt sprawy pod poz. 1 poprzez pozostawienie go w aktach sprawy,

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ł. tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu kwotę 1092 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt dwa złote) powiększonej o kwotę podatku VAT w obowiązującej stawce,

IX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.