

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. Wydział XIV Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jakub Iwaniec

Protokolant: Martyna Litwinowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 7 października 2013 r., 5 lutego 2014 r., 23 kwietnia 2014 r., 16 września 2014 r., 16 października 2014 r., 4 grudnia 2014 r., 12 lutego 2015 r., 5 maja 2015 r., 2 lipca 2015 r., 6 października 2015 r., 20 października 2015 r., 5 listopada 2015 r., 8 grudnia 2015 r., 14 stycznia 2016 r., 21 stycznia 2016 r., 8 marca 2016 r., 19 kwietnia 2016 r., 20 maja 2016 r., 5 lipca 2016 r., 25 listopada 2016 r. i 12 kwietnia 2017 r.

sprawy **K. O.**, s. J. i D. z d. N., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

- 1) w okresie od 14 marca 2012 roku do 27 marca 2012 roku w bliżej nieustalonym miejscu w W. bez uprawnienia uzyskał informacje dla niego nie przeznaczone w ten sposób, że przełamał zabezpieczenie i logował się na prywatnym koncie mailowym (...) należącym do A. B., skąd uzyskał informacje dla niego nie przeznaczone, tj. o czyn z art. 267 § 1 k.k.;
- 2) w okresie od bliżej nieustalonego dnia listopada 2008 roku do 20 listopada 2012 roku w W. uporczywie nękał R. S. telefonami, mailami i osobiście, wzbudzając u niego uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie naruszał jego prywatność, tj. o czyn z art. 190a § 1 k.k.;
- 3) w okresie od bliżej nieustalonego dnia listopada 2008 roku do 20 listopada 2012 roku w W. uporczywie nękał A. B. telefonami, mailami i osobiście, wzbudzając u niej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia lub istotnie naruszał jej prywatność, tj. o czyn z art. 190a § 1 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego **K. O.** w ramach zarzuconego mu w pkt 1 czynu uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonym dniu pomiędzy 14 a 27 marca 2012 r. bez uprawnienia uzyskał dostęp do informacji dla niego nie przeznaczonych w postaci wiadomości e-mail w ten sposób, że przełamał zabezpieczenie informatyczne poprzez uzyskanie hasła do konta internetowego (...)należącego do A. B., bez jej zgody oraz wiedzy i za to na podstawie art. 267 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **K. O.** w ramach zarzucanych mu w pkt 2 i 3 czynów uznaje za winnego tego, że w okresie nie wcześniej niż w dniu 6 czerwca 2011 r. i nie później niż w dniu 14 października 2012 r. w W., uporczywie nękał A. B. oraz R. S. w ten sposób, że wielokrotnie wykonywał do wyżej wymienionych połączenia telefoniczne, wysyłał wiadomości tekstowe SMS, e-maile oraz nachodził w miejscu zamieszkania, wzbudzając u nich uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia oraz istotnie naruszał ich prywatność i za to na podstawie art. 190a § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. wymierzone w pkt I i II kary łączy i wymierza oskarżonemu **K. O.** karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pobawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. wykonanie orzeczonej w pkt III kary warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

V. na podstawie art. 71 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu **K. O.** karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30,00 zł (trzydziestu złotych);

VI. na podstawie art. 72 § 1 pkt 7a k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. zobowiązuje oskarżonego **K. O.** do powstrzymywania się w okresie próby od kontaktowania się z pokrzywdzonymi **A. B.** i **R. S.** za pomocą telefonu lub Internetu w jakiegokolwiek formie;

VII. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adwokata **P. A.** kwotę 1.428,00 zł (jednego tysiąca czterystu dwudziestu ośmiu złotych) powiększoną o kwotę podatku VAT w obowiązującej stawce tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu;

VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **K. O.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.428,00 zł (jednego tysiąca czterystu dwudziestu ośmiu złotych) powiększoną o kwotę podatku VAT w obowiązującej stawce tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oraz na rzecz oskarżycieli posiłkowych **A. B.** i **R. S.** wszelkie wydatki poniesione przez nich z tytułu ustanowienia pełnomocnika; na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu w pozostałym zakresie, określając że wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.