

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W. Wydział XIV Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Prokopowicz

Protokolant: Katarzyna Nowek, K. G., J. G., P. K., M. Z.

w obecności Prokuratora – T. Ł., P. W., P. S., I. T., J. S., J. W., J. B., M. G., P. Z., E. O. (1), M. W.

po rozpoznaniu w W.

na rozprawie w dniach: 22 marca 2012 roku, 17 maja 2012 roku, 26 lipca 2012 roku, 12 listopada 2012 roku, 04 lutego 2013 roku, 11 czerwca 2013 roku, 19 lipca 2013 roku, 30 września 2013 roku, 28 listopada 2013 roku, 07 marca 2014 roku, 04 czerwca 2014 roku, 21 października 2014 roku, 05 grudnia 2014 roku

sprawy

A. B.,

syna J. i K. z domu S.,

urodzonego (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 12 października 2004 r. do 14 stycznia 2005 r. w L., będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G. Oddział w W., działając 10-krotnie, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, w chwili zawierania w imieniu Konsorcjum umowy factoringowej nr (...) z (...) Sp. z o.o. w L. przedłożył podrobione zaświadczenia : z ZUS-u Oddział w G. Inspektorat w G. o nie zaleganiu przez Konsorcjum w płaceniach składek na ubezpieczenie społeczne oraz z Drugiego Urzędu Skarbowego w G. w przedmiocie nie zalegania z płatnością podatków, a następnie już w ramach realizacji umowy factoringowej przedkładał stwierdzające nieprawdę co do istnienia wierzytelności kontrahentów n/w faktury VAT, na podstawie których faktor wypłacał Konsorcjum nienależne zaliczki, wskutek czego doprowadził (...) w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w kwocie łącznie 1 080 976, 60 zł, tj.:

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 9 grudnia 2004 r. na kwotę 211 186,88 zł i fakturę VAT (...)_ (...) z dnia 9 grudnia 2004 r. na kwotę 199 410,53 zł (łącznie 410 597,41 zł) wystawioną dla kontrahenta AT & M Sp. j. w P., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 324 185,99 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. na kwotę 47 323,80 zł, wystawioną dla kontrahenta (...) E. O. (2) w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 37 331, 25 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. na kwotę 147 395,52 zł, wystawioną dla kontrahenta MA-BO Sp. J. w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 116 395,34 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 7 stycznia 2005 r. na kwotę 80 071,04 zł, wystawioną dla kontrahenta PPHU (...). J. w P., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 63 163,81 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 29 grudnia 2004 r. na kwotę 82 631,21 zł, wystawioną dla kontrahenta PPHU (...). J. w P. oraz fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 22 grudnia 2004 r. na kwotę 329 593,37 zł, wystawioną dla kontrahenta (...) Sp. z o.o. w W., przy czym obie faktury stanowiły podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 325 191,75 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 4 stycznia 2005 r. na kwotę 77 338,55 zł, z dnia 6 stycznia 2005 r. fakturę VAT nr (...)_ (...) na kwotę 72 654,66 zł, z dnia 14 stycznia 2005 r. fakturę VAT nr (...)_ (...) na kwotę 83 440,68 zł, wszystkie wystawione dla kontrahenta (...) Sp. J. w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 144 991,85 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 1.XII.2004 r. na kwotę 254 380 zł, wystawioną na (...) Sp. z o.o. w Z., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 69 716,61 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. ;

2. w okresie od 22 lutego 2005 r. do 11 marca 2005 r. w W. będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G. i działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził B. K. właściciela (...) Sp. z o.o. w Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 156 933, 72 zł w ten sposób, że pomimo wystawienia faktury VAT z dnia 01 grudnia 2005 r. nr 27/04/W_ (...) dotyczącej sprzedaży artykułów tytoniowych na łączną kwotę 254 380,00 zł dostarczył mu jedynie towar o wartości 97 446,28 zł, czym spowodował u pokrzywdzonego powstanie szkody w w/w wysokości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. ;

3. w okresie od 14 grudnia 2004 r. do 5 stycznia 2005 r. w L., działając jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. w G. wspólnie i w porozumieniu ze S. B. i T. Ś. – członkami Zarządu (...) S.A. w K., 6 – krotnie w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył artykuły tytoniowe od (...) S.A., gdy w rzeczywistości towar ten nie został mu przekazany przez sprzedającego, a następnie ten sam towar wskazany co do ilości i wartości w fakturach (...)_ (...), 45/04/W_ (...), 46/04/W_ (...), 49/04/W_ (...), 57/04/W_ (...), 4/05/W_ (...) odsprzedał w/w (...), zaś faktury VAT dotyczące tej fikcyjnej transakcji przedłożył (...) Sp. z o.o. w L. celem otrzymania zaliczek w ramach zawartej między tymi podmiotami umowy factoringowej nr (...), wprowadzając w ten sposób w błąd faktora co do istnienia wierzytelności, czym doprowadził (...) Sp. z o.o. w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w wysokości łącznie 748 432,15 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. ;

4. w okresie od 09 grudnia 2004 r. do 14 stycznia 2005 r. w W. będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w W., wykorzystując stosunek zależności służbowej polecił D. N. Kierownikowi d/s Zamówień wystawienie faktur stwierdzających nieprawdę co do faktu sprzedaży wyrobów tytoniowych n/w kontrahentom umowy factoringowej nr (...) opisanej w pkt. I aktu oskarżenia, przy czym podejrzana działała 18 – krotnie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, i tak poświadczyla nieprawdę wystawiając:

- fakturę nr (...)_ (...) z dnia 01 grudnia 2004 r. dla (...) Sp. z o.o. w Z.,

- fakturę nr (...)_ (...) z dnia 09 grudnia 2004 r. dla AT & M Sp. j. w P.,

- fakturę nr (...)_ (...) z dnia 09 grudnia 2004 r. dla AT & M Sp. j. w P.,

- fakturę nr (...)_ (...) z dnia 29 grudnia 2004 r. dla (...) Sp. J. w P.,

- fakturę nr (...)_ (...) z dnia 29 grudnia 2004 r. dla (...) Sp. J. w P.,

- fakturę nr (...)_ (...) z dnia 04 stycznia 2005 r. dla (...) Sp. J. w W.,

- fakturę nr (...) _ (...) z dnia 06 stycznia 2005 r. dla (...) Sp. J. w W.,
- fakturę nr (...) _ (...) z dnia 07 stycznia 2005 r. dla (...) Sp. J. w P.,
- fakturę nr (...) _ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. dla MA-BO Sp. J. w W.,
- fakturę nr (...) _ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. dla E. E. O. (2) w W.,
- fakturę nr (...) _ (...) z dnia 14 stycznia 2005 r. dla (...) Sp. J. w W.,
oraz dla (...) S.A. w K.:

- fakturę VAT nr (...) _ (...) z dnia 14 grudnia 2004 r.,
- fakturę VAT nr (...) _ (...) z dnia 16 grudnia 2004 r.,
- fakturę VAT nr (...) _ (...) z dnia 17 grudnia 2004 r.,
- fakturę VAT nr (...) _ (...) z dnia 21 grudnia 2004 r.,
- fakturę VAT nr (...) _ (...) z dnia 30 grudnia 2004 r.,
- fakturę VAT nr (...) _ (...) z dnia 30 grudnia 2004 r.,

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. ;

T. Ś.

syna F. i I. z domu(...),

urodzonego (...) w K.

oraz

S. B.

syna S. i I. z domu B.,

urodzonego (...) w J.

oskarżonych o to, że:

5. w okresie od 14 grudnia 2004 r. do 5 stycznia 2005 r. w L., jako członkowie Zarządu (...) S.A. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z A. B. – Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G. Oddział w W., 6 – krotnie w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, sprzedali artykuły tytoniowe (...) Sp. z o.o. w G. Oddział w W., gdy w rzeczywistości towar ten nie został przekazany odbiorcy, a następnie ten sam towar wskazany co do ilości i wartości jak w fakturach sprzedaży odkupili od w/w spółki, zaś faktury tej fikcyjnej odsprzedaży o numerach: 40/04/W_ (...), 45/04/W_ (...), 46/04/W_ (...), 49/04/W_ (...), 57/04/W_ (...); 4/05/W_ (...) stały się podstawą do nienależnej wypłaty zaliczek na rzecz faktora – (...) Sp. z o.o. w G. Oddział w W. w ramach zawartej przez niego umowy factoringowej nr (...) z (...) Sp. z o.o. w L., doprowadzając w ten sposób faktora do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w wysokości łącznie 748 432,15 zł,

tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego **A. B.** w ramach czynu opisanego w punkcie 1. części wstępnej wyroku, uznaje za winnego tego, że: w okresie od 12 października 2004 roku do 19 stycznia 2005 roku, w L., będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G. Oddział w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości łącznie w kwocie 1 112 324, 83 zł, w ten sposób, że w chwili zawierania w imieniu (...) Sp. z o.o. z (...) Sp. z o.o. w L. umowy factoringowej nr (...) przedłożył poświadczające nieprawdę dwa zaświadczenia: z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. Inspektorat w G. o niezaleganiu przez (...) Sp. z o.o. w płaceniu składek na ubezpieczenie społeczne oraz z Drugiego Urzędu Skarbowego w G. o niezaleganiu przez (...) Sp. z o.o. z płatnością podatków, wprowadzając w błąd pracowników (...) Sp. z o.o. co do stanu finansowego (...) Sp. z o.o., a następnie, w ramach realizacji umowy factoringowej nr (...), celem uzyskania od (...) Sp. z o.o. dla (...) Sp. z o.o. nienależnych zaliczek, przedkładał poświadczające nieprawdę n/w faktury VAT, wprowadzając pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do istnienia bezspornych wierzytelności oraz co do istnienia podstaw do wypłaty zaliczek, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania nienależnych zaliczek, tj.:

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 9 grudnia 2004 r. na kwotę 211 186,88 zł i fakturę VAT (...)_ (...) z dnia 9 grudnia 2004 r. na kwotę 199 410,53 zł, wystawione dla kontrahenta AT & M T. A. i Spółka. Sp. j. w P., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki łącznie w wysokości 324 185,99 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. na kwotę 47 323,80 zł, wystawioną dla kontrahenta (...) E. O. (2), co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 37 331, 25 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. na kwotę 147 395,52 zł, wystawioną dla kontrahenta MA-BO w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 116 395,34 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 7 stycznia 2005 r. na kwotę 80 071,04 zł, wystawioną dla kontrahenta PPHU (...)M S. Sp. J. w P., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 63 163,81 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 29 grudnia 2004 r. na kwotę 82 631,21 zł, wystawioną dla kontrahenta PPHU (...)M. S. Sp. J. w P. oraz fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 29 grudnia 2004 r. na kwotę 329 593,37 zł, wystawioną dla kontrahenta (...) Sp. z o.o. w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki łącznie w wysokości 325 191,75 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 4 stycznia 2005 r. na kwotę 77.338,55 zł, wystawioną dla kontrahenta (...) W. B. w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 60.987,72 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 06 stycznia 2005 roku na kwotę 72.654,66 zł, wystawioną dla kontrahenta (...) W. B. w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 57.313,42 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 14 stycznia 2005 roku na kwotę 83.440,68 zł, wystawioną dla kontrahenta (...) W. B. w W., co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 63.719,85 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 1 grudnia 2004 r. na kwotę 254 380 zł, wystawioną na (...) Sp. z o.o. w Z., co stanowiło podstawę wypłaty nienależnej zaliczki w wysokości 64.035,70 zł,

tj. popełnienia występku z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. oskarżonego **A. B.** w ramach czynu opisanego w punkcie 2. części wstępnej wyroku, uznaje za winnego tego, że: w okresie w okresie od 01 grudnia 2004 r. do 11 marca 2005 r. w W., będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził B. K., właściciela (...) Sp. z o.o. w Z., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 128.321,15 zł za pomocą wprowadzenia w błąd B. K. co do

zamiaru wywiązania się w całości z umowy sprzedaży wyrobów tytoniowych, zawartej przez (...) Sp. z o.o. ze (...) Sp. z o.o. w Z. w ten sposób, że wiedząc, że nie dysponuje odpowiednią ilością towaru, w dniu 01 grudnia 2004 roku wystawił na rzecz (...) Sp. z o.o. w Z. fakturę VAT nr (...)_ (...), dotyczącą sprzedaży artykułów tytoniowych na łączną kwotę 254 380,00 zł, przy czym dostarczył kupującemu jedynie towar o wartości 97 446,28 zł, a następnie w dniu 06 stycznia 2005 roku wystawił do w.w. faktury VAT fakturę korygującą nr 3/05/W_ (...) na kwotę 156 933,72 złotych, o czym nie poinformował (...) Sp. z o.o., a co skutkowało wyegzekwowaniem przez faktora od B. K. kwoty 128.321,15 złotych, tj. popełnienia występku z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. oskarżonego **A. B.** w ramach czynu opisanego w punkcie 3. części wstępnej wyroku, uznaje za winnego tego, że: w okresie od 14 grudnia 2004 r. do 06 stycznia 2005 r. w L., będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G., wspólnie i w porozumieniu ze S. B. i T. Ś. – członkami Zarządu (...) S.A. w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) o.o. z L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości łącznie w kwocie 758.153,67 zł, w ten sposób, że w ramach realizacji umowy factoringowej nr (...), celem uzyskania od (...) Sp. z o.o. dla (...) Sp. z o.o. nienależnych zaliczek, przedkładał n/w faktury VAT, potwierdzające pozorne czynności prawne, polegające na sprzedaży przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) S.A. w K. wyrobów tytoniowych, podczas gdy, ten sam towar co do ilości i jakości, był uprzednio zaksięgowany na stanie magazynowym (...) Sp. z o.o. na podstawie dostawy pochodzącej od kupującego, wprowadzając pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do istnienia bezspornych wierzytelności oraz co do istnienia podstaw do wypłaty zaliczek, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania nienależnych zaliczek, tj.:

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 14 grudnia 2004 r. na kwotę 430.912,24 zł, co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w kwotach 266.777,56 złotych i 73.471,94 złotych;

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 21 grudnia 2004 roku na kwotę 121.170,40 zł, co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 95.608,73 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 30 grudnia 2004 roku na kwotę 200.327,36 zł, co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 158.123,77 zł,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 05 stycznia 2005 roku na kwotę 206.090,03 zł, co stanowiło podstawę wypłaty zaliczki w wysokości 164.171,67 zł

tj. występku z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. oskarżonego **A. B.** w ramach czynu opisanego w punkcie 4. części wstępnej wyroku, uznaje za winnego tego, że: w okresie od 01 grudnia 2004 r. do 14 stycznia 2005 r. w W., będąc Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wykorzystując stosunek zależności służbowej polecił D. N. - Kierownikowi d/s Zamówień, jako osobie upoważnionej do wystawiania faktur w imieniu (...) Sp. z o.o., wystawienie n/w faktur, poświadczających nieprawdę co do ilości sprzedanych wyrobów tytoniowych przez (...) Sp. z o.o. na rzecz n/w kontrahentów, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla wypłaty nienależnych zaliczek na rzecz (...) Sp. z o.o. przez (...) Sp. z o.o. w ramach łączącej ich umowy factoringowej nr (...), przy czym D. N., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wystawiła następujące faktury VAT:

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 01 grudnia 2004 r. dla (...) Sp. z o.o. w Z.,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 09 grudnia 2004 r. dla AT & M T. A. i Spółka. Sp. J. w P.,

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 09 grudnia 2004 r. dla AT & M T. A. i Spółka. Sp. j. w P.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 14 grudnia 2004 r. dla (...) S.A. w K.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 21 grudnia 2004 r. dla (...) S.A. w K.;
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 29 grudnia 2004 r. dla (...)M. S. Sp. J. w P.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 29 grudnia 2004 r. dla (...)M. S. Sp. J. w P.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 30 grudnia 2004 r. dla (...) S.A. w K.,
- fakturę nr (...)_ (...) z dnia 04 stycznia 2005 r. dla (...) W. B. w W.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 05 stycznia 2005 roku dla (...) S.A. w K.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 06 stycznia 2005 r. dla (...) W. B. w W.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 07 stycznia 2005 r. dla (...)M. S. Sp. J. w P.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. dla MA-BO w W.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 13 stycznia 2005 r. dla E. E. O. (2) w W.,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 14 stycznia 2005 r. dla (...) W. B. w W.,

poświadczające nieprawdę co do ilości sprzedanych wyrobów tytoniowych przez (...) Sp. z o.o. na rzecz w/w kontrahentów, tj. występkę z art. 18 § 1 k.k. w zw. art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **A. B.** w punkcie od I. do IV. części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności łączy i, jako łączną, wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **A. B.** w punkcie od I. do III. części dyspozytywnej wyroku kary grzywny łączy i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. B.** środek karny w postaci obowiązku naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem opisanym w pkt II sentencji wyroku szkody, poprzez zapłatę na rzecz B. K. kwoty 128 321,15 (sto dwadzieścia osiem tysięcy trzysta dwadzieścia jeden 15/100) złotych;

VIII. oskarżonych **T. Ś. i S. B.** uznaje za winnych tego, że: w okresie od 14 grudnia 2004 r. do 06 stycznia 2005 r. w L., będąc członkami Zarządu (...) S.A. w K., działając w wspólnie i w porozumieniu A. B. – Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. w G. Oddział w W., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu uzyskania dla faktoranta - (...) Sp. z o.o. od (...) Spółki z o.o. w ramach łączącej w.w. podmioty umowy factoringowej nr (...), nienależnych zaliczek, potwierdzili dokonanie, w rzeczywistości, pozornych czynności prawnych pomiędzy (...) Sp. z o.o. a (...) S.A., polegających na zakupie od (...) Sp. z o.o. wyrobów tytoniowych, podczas gdy, ten sam towar co do ilości i jakości, był uprzednio zaksięgowany na stanie magazynowym (...) Sp. z o.o. na podstawie dostawy pochodzącej od kupującego, na udokumentowanie których to transakcji (...) Sp. z o.o. wystawiło:

- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 14 grudnia 2004 r. na kwotę 430.912,24 zł,
- fakturę VAT nr (...)_ (...) z dnia 21 grudnia 2004 roku na kwotę 121.170,40 zł,

-fakturę VAT nr (...)_(...) z dnia 30 grudnia 2004 roku na kwotę 200.327,36 zł,

- fakturę VAT nr (...)_(...) z dnia 05 stycznia 2005 roku na kwotę 206.090,03 zł,

które to dokumenty poświadczające nieprawdę, zostały następnie przedłożone przez A. B. do (...). o.o. i miały istotne znaczenie dla wypłaty przez faktora na rzecz (...) Sp. z o.o. nienależnych zaliczek w łącznej kwocie 758.153,67 zł, tj. występku z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 297 § 1 k.k. wymierza oskarżonym kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych **T. Ś. i S. B.** kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata;

X. na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **T. Ś. i S. B. po 200** (dwieście) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, wobec każdego z nich;

XI. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez pozostawienie w aktach sprawy, dowodów rzeczowych w postaci płyt CD nr 1-11, ujętych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 1183 akt sprawy;

XII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. zwalnia oskarżonych A. B., T. Ś. i S. B. od zapłaty kosztów sądowych, określając, że wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.