

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. VIII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Stępak

Protokolant: Paulina Więckowska

przy udziale Prokuratora: zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2017 r.

sprawy

W. G., syna T. i I. z d. W., urodzonego w dn. 23 lipca 1986 r. w Ż.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 10 marca 2015 r. do 27 marca 2015 r. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem za pośrednictwem Internetu doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 12 858,36 zł pokrzywdzonych, w tym:

- w okresie od 13 marca 2015 r. do 16 marca 2015 r. w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził Ł. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1663,87 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie nr (...) o sprzedaży m.in. więźby dachowej oraz posługując się nieprawdziwymi danymi osobowymi, tj. przedstawiając się jako T. B. oraz M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą do klienta więźby dachowej, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 1663,87 zł i z umowy się nie wywiązał,

- w okresie od 10 marca 2015 r. do 26 marca 2015 r. w W., ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził A. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3676,47 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie nr (...) o sprzedaży pustaków (...) oraz posługując się nieprawdziwymi danymi osobowymi, tj. przedstawiając się jako T. B. oraz M. W., jak również podszywając się pod inną legalnie działającą firmę, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą do klienta 1200 szt. pustaków (...) i 48 szt. zaprawy (...), a następnie pobrał zaliczkę w kwocie (...),47 i z umowy się nie wywiązał,

- w okresie od 14 marca 2015 r. do 27 marca 2015 r. w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził G. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1149,78 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie nr (...) o sprzedaży bloczka betonowego fundamentowego B-20 W. oraz posługując się nieprawdziwymi danymi tj. przedstawiając się jako T. B. oraz M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów

budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą do klienta 100 szt. bloczków betonowych, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 1149,78 zł i z umowy się nie wywiązał,

- w okresie od 12 marca 2015 r. w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził T. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3916,85 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...).pl ogłoszenie o sprzedaży pustaka (...) w ilości 550, bloczka fundamentowego W. oraz posługując się nieprawdziwymi danymi

osobowymi, tj. przedstawiając się jako M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą zamówionego towaru, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 3916,85 zł i z umowy się nie wywiązał,

-w okresie od 12 marca 2015 r. w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził M. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2451,39 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...).pl ogłoszenie o sprzedaży pustaka (...) w ilości (...), oraz posługując się nieprawdziwymi danymi, tj. przedstawiając się jako M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą zamówionego towaru, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 2451,39 zł i z umowy się nie wywiązał,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,

orzeka:

I. oskarżonego W. G. uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na tej samej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu obok kary pozbawienia wolności grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. orzeka wobec oskarżonego W. G. obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- Ł. S. (1) kwoty (...),87 (jednego tysiąca sześciuset sześćdziesięciu trzech i 87/100) złotych,

- A. T. kwoty (...),47 (trzech tysięcy sześciuset siedemdziesięciu sześciu i 47/100) złotych,

- G. B. kwoty (...),78 (jednego tysiąca stu czterdziestu dziewięciu i 78/100) złotych,

- T. C. kwoty (...),85 (trzech tysięcy dziewięciuset szesnastu i 85/100) złotych,

- M. C. kwoty (...),39 (dwóch tysięcy czterystu pięćdziesięciu jeden i 39/100) złotych,

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VIII K 282/17

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W. G. od dnia 28 października 2014 r. wynajmował lokal mieszkalny nr (...) przy ul. (...) w W. od P. M. na podstawie umowy zawartej przy reprezentacji wynajmującego przez J. L.. Ponadto W. G. korzystał w lokalu z usługi dostępu do Internetu szerokopasmowego pomimo tego, że w trakcie sporządzania umowy najmu, Internet w lokalu nie był podłączony. W bliżej nieokreślonym czasie W. G. wyprowadził się z przedmiotowego lokalu.

W dniu 10 marca 2015 r. A. T. na portalu olx.pl znalazła wraz z mężem firmę (...) Sp. z o.o. zajmującą się sprzedażą materiałów budowlanych, która oferowała do sprzedaży beton komórkowy S. wraz z klejem. W trakcie korespondencji z W. G., który przedstawił się A. T. jako T. B., wysłał jej wiadomość z adresem e-mail, pod którym miała wysłać zapytanie o cenę interesującego ją towaru, co A. T. uczyniła. W dniu 12 marca 2015 r. A. T. otrzymała informację z wyceną i o konieczności zapłaty zaliczki w kwocie 3676,47 zł, a pod wiadomością podpisała się M. W.. W tym samym dniu została wystawiona faktura, a A. T. dokonała wpłaty zaliczki w kwocie 3676,47 zł. Dostawa pustaków miała się odbyć w dniu 17 marca 2015 r. W. G. podając się za T. B. przełożył termin dostawy do dnia 19 marca 2015 r., a następnie na okres 27-30 marca 2015 r. W dniu 24 marca 2015 r. W. G. podając się za M. W. poinformował A. T., że dostawa materiałów zostanie wykonana do dnia 30 marca 2015 r., a w kolejnej wiadomości z dnia 26 marca 2015 r., że jeżeli materiały nie zostaną dostarczone do dnia 31 marca 2015 r., to zwrot zaliczki nastąpi w ciągu 10 dni. Zamówienie ostatecznie nie zostało zrealizowane, zaś A. T. utraciła kontakt z rzekomymi przedstawicielami firmy (...) Sp. z o.o., jak również nie uzyskała zwrotu wpłaconej zaliczki.

W dniu 12 marca 2015 r. T. C. dokonał zamówienia na portalu olx.pl w firmie (...) Sp. z o.o. pustaków (...) i bloku fundamentowego z (...) za łączną kwotę 10541,50 złotych. Zamówienie złożył pod adresem mailowym (...), z którego to adresu otrzymał następnie fakturę celem opłacenia zaliczki w kwocie 3916,85 zł. W sprawie zamówienia T. C. kontaktował się telefonicznie z W. G. podającym się za T. B.. W dniu 13 marca 2015 r. małżonka T. I. A. C. - dokonała wpłaty zaliczki w kwocie 3916,85 zł na konto podane przez W. G.. W związku z brakiem realizacji zamówienia T. C. wysłał łącznie około 10 wiadomości e-mail do przedstawicieli firmy (...) Sp. z o.o. Kontaktował się również telefonicznie z W. G. podającym się za T. B.. Otrzymał odpowiedź, że zaliczka zostanie mu zwrócona w ciągu 10 dni. Ostatecznie zamówienie nie zostało zrealizowane, a T. C. utracił kontakt z rzekomymi przedstawicielami firmy (...) Sp. z o.o., jak również nie uzyskał zwrotu wpłaconej zaliczki.

W dniu 20 kwietnia 2015 r. C. C. na portalu sprzedajemy.pl znalazł ofertę sprzedaży pustaków S.. Skontaktował się z W. G. który podpisał się pod ogłoszeniem imieniem W.. Mężczyzna poinformował go, iż ma wysłać wiadomość z zapytaniem o wycenę. Otrzymał informację z adresu (...) podpisaną przez M. W.. Cena wynosiła 6128,48 zł. Jednocześnie otrzymał fakturę celem opłacenia zaliczki w kwocie 2451,39 zł. Przelew został wykonany w dniu 21 kwietnia 2015 r. Dostawa pustaków miała się odbyć w dniu 24 kwietnia 2015 r. Następnie W. G. przełożył termin dostawy na dzień 29 kwietnia 2015 r. Zamówienie ostatecznie nie zostało zrealizowane, zaś C. C. utracił kontakt z rzekomymi przedstawicielami firmy (...) Sp. z o.o., jak również nie uzyskał zwrotu wpłaconej zaliczki.

W dniu 13 marca 2015 r. Ł. S. (1) poszukiwał w Internecie ofert sprzedaży więzby dachowej. Na portalu olx.pl znalazł interesującą ofertę i skontaktował się z autorem ogłoszenia nr (...). W rozmowie telefonicznej W. G. przedstawiając się Ł. S. (2) jako T. B. powiedział, że nie zajmuje się wycenieniami do zamówień ale prześle mu adres e-mail, na który Ł. S. (1) miał wysłać zapytanie o cenę interesującego go towaru. Po zakończonej rozmowie, W. G. wysłał Ł. S. (2) w wiadomości sms adres e-mail: (...), na który Ł. S. (1) wysłał zapytanie o wycenę interesującego go towaru. Tego samego dnia Ł. S. (1) otrzymał na swój adres mailowy: (...) informację, że całkowity koszt zamówienia będzie wynosił 5116,25 zł, zaś przed jego realizacją musi dokonać przedpłaty w kwocie 1663,87 zł. Wiadomości były podpisane przez M. W.. W dniu 16 marca 2015 r. Ł. S. (1) wykonał przelew w kwocie 1663,87 zł na konto o nr (...). Mężczyźni ustalili telefonicznie, że więzba zostanie dostarczona do miejscowości B. w ciągu 1,5 tygodnia od dnia wykonania przelewu, tj. do dnia 26 marca 2015 r. Po dacie wykonania przelewu zamówienie nie zostało zrealizowane, zaś Ł. S. (1) utracił kontakt z rzekomymi przedstawicielami firmy (...) Sp. z o.o. jak również nie uzyskał zwrotu wpłaconej zaliczki.

W dniu 14 marca 2015 r. G. B. na portalu olx.pl znalazł ofertę firmy (...) Sp. z o.o. dotyczącą bloczków betonowych. Skontaktował się telefonicznie z mężczyzną pod numerem wskazanym w ofercie i ustalił szczegóły zamówienia, a następnie za pośrednictwem poczty e-mail z W. G. podającym się za M. W. ustalił, że połowę kwoty zapłaci przelewem,

a resztę na miejscu odbioru zamówienia. W dniu 27 marca 2015 r. G. B. dokonał przelewu na kwotę 1149,78 zł na konto wskazane przez W. G.. G. B. uzyskał w dniu 30 marca 2015 r. informację, że w dniu 1 kwietnia 2015 r. zostanie dokonany załadunek zamówienia na samochód transportowy i tego samego dnia około godz. 10:00-11:00 nastąpi dostawa zamówienia. Po uzyskaniu tej informacji zamówienie nie zostało jednak zrealizowane, zaś G. B. utracił kontakt z rzekomymi przedstawicielami firmy (...) Sp. z o.o., jak również nie uzyskał zwrotu wpłaconej zaliczki.

W. G. zawierając opisane wyżej umowy działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy czym wprowadził wszystkich pokrzywdzonych w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą do klienta opisanych wyżej towarów.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

częściowe wyjaśnienia oskarżonego W. G. – k. 573-575, zeznania pokrzywdzonych Ł. S. (1) – k. 1-2, A. T. – k. 82-85, G. B. – k. 163-164, T. C. – k. 247-248, M. C. – k. 379-380, 403-404 oraz zeznania świadków I. C. – k. 290-291 oraz J. L. – k. 222, kopia potwierdzenia transakcji – k. 7, faktura proforma nr FP/124/3/15 – k. 8, korespondencja e-mailowa – k. 5, 9-11, informacja telekomunikacyjna (...) S.A. – k. 35, informacja telekomunikacyjna (...) Sp. z o.o. – k. 37, 198, 202, 218-219, 236, 373, 470, informacje telekomunikacyjne (...) Sp. z o.o. wraz z załącznikiem płyta CD-R – k. 39-65, 191-192, 348-354, 438-456, informacje telekomunikacyjne J.pl – k. 67, 117, 480, informacja telekomunikacyjna Grupy I.pl (...) z o.o. wraz z załącznikami płytami CD-R – k. 70-71, 119, 189, 297-346, 409-437, notatka urzędowa – k. 80-162, korespondencja e-mailowa – k. 86-89, faktura proforma – k. 90-91, kopia potwierdzenia transakcji – k. 93, informacja telekomunikacyjna Grupy (...) Sp. z o.o. – k. 101-105, 122-128, 176-180, informacja bankowa Bank (...) S.A. Grupa S. – k. 138-140, informacja bankowa (...) Bank S.A. – k. 142-151, 237, faktura proforma nr (...) – k. 167, korespondencja e-mailowa – k. 169, potwierdzenie przelewu – k. 170, umowa najmu mieszkania – k. 224-227, faktura proforma nr (...) – k. 251, potwierdzenie wpłaty – k. 252, korespondencja e-mailowa – k. 256-273, informacja KPP w W. – k. 288, korespondencja e-mailowa – k. 389-390, potwierdzenie przelewu – k. 391, faktura proforma nr (...) – k. 392, informacja telekomunikacyjna (...) Sp. z o.o. – k. 463, informacja bankowa Bank (...) S.A. – k. 487, karta karna – k. 631-635.

Oskarżony **W. G.** podczas przesłuchania w dn. 21 października 2010 r. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego znamiona art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Wskazał, że jego wcześniejsze wyjaśnienia, w których kwestionował swoje sprawstwo przypisywanych mu zachowań, były spowodowane chęcią przedłużenia postępowania i były fałszywe. Oskarżony wyjaśnił nadto, że jego uprzednia relacja dotycząca udziału M. G. w przestępczym procederze również była fałszywa, a W. G. obciążał ją swoimi wyjaśnieniami w celu dokuczenia swojej żonie. Oskarżony wyjaśnił, że samodzielnie tworzył oferty sprzedaży materiałów budowlanych na portalach olx.pl i sprzedajemy.pl przedstawiając się jako T. B. oraz M. W.. W. G. samodzielnie przyjmował wpłaty od pokrzywdzonych oraz pobierał pieniądze z konta spółek (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. Gdy żona oskarżonego M. G. pytała, skąd miał te pieniądze, odpowiadał, że to nie jej sprawa. Oskarżony przyznał się do oszukania osób wskazanych w treści zarzutu, wyraził skruchę i wyraził chęć dobrowolnego poddania się karze w trybie art. 335 kpk (wyjaśnienia oskarżonego W. G. – k. 573-575).

Wyjaśnienia oskarżonego wraz z pozostałymi dowodami ujawnionymi na rozprawie Sąd ocenił w oparciu o reguły art. 7 kpk, zgodnie z którymi Sąd ocenia dowody swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.

Sąd uznał ostatnie złożone przez oskarżonego wyjaśnienia za wiarygodne. Jego przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk nie budzi żadnych wątpliwości, a treść jego wyjaśnień znajduje pełne oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym.

Nadmienić trzeba, iż pomimo przyznania się W. G. do przedstawionego mu zarzutu popełnienia czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania w warunkach recydywy (art. 64 § 1 kk), z informacji o wykonywanych przez oskarżonego karach nie wynika, aby w okresie 5 lat przed popełnieniem zarzucanego mu czynu, odbywał karę co

najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa z art. 286 § 1 kk. Z uwagi na powyższe, Sąd jedynie w powyższej części uznał jego wyjaśnienia za niewiarygodne.

W pozostałym zakresie oskarżony w jasny sposób wyjaśnił, że samodzielnie tworzył oferty sprzedaży materiałów budowlanych na portalach olx.pl i sprzedajemy.pl, przedstawiając się jako T. B. oraz M. W., następnie przyjmował wpłaty pieniędzy od pokrzywdzonych i wypłacał je z kont (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o.

Zaznaczyć należy, iż wcześniejsze wyjaśnienia oskarżonego - z uwagi na jego późniejsze oświadczenie, że były nieprawdziwe, Sąd uznał za niewiarygodne. Jego wypowiedzi w części nie obdarzonej wiarą nie znalazły oparcia w pozostałym materiale dowodowym.

W niniejszej sprawie szczególne znaczenie miały zeznania pokrzywdzonych Ł. S. (1), A. T., G. B., T. C., M. C. i świadka I. C., a także korespondujące z nimi informacje telekomunikacyjne oraz bankowe, które jednoznacznie wskazują, że pokrzywdzeni przekazali wskazane w zarzucie kwoty pieniędzy oskarżonemu W. G. tytułem zaliczek na poczet zawieranych umów sprzedaży materiałów budowlanych, których oskarżony nie miał zamiaru realizować. W. G. w kontaktach z pokrzywdzonymi przedstawiał się jako przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. bądź (...) sp. z o.o. i wobec pokrzywdzonych Ł. S. (1), A. T. i G. B. posługiwał danymi T. B. oraz M. W., zaś wobec pokrzywdzonych T. C. i M. C. tylko jako M. W..

Ponadto z zeznań świadka J. L. i umowy najmu lokalu mieszkalnego wynika, że W. G. w okresie objętym zarzutem wynajmował lokal mieszkalny nr (...) przy ul. (...) w W. od P. M. (zeznania świadka J. L. – k. 222, umowa - k. 224-227). Ponadto W. G. korzystał w lokalu z usługi dostępu do Internetu szerokopasmowego co znajduje oparcie w treści pism od (...) Sp. z o.o. – pomimo, że w trakcie sporządzania umowy najmu, Internet w lokalu nie był podłączony.

Zdaniem Sądu, zeznania powyższych osób są w pełni wiarygodne (zeznania pokrzywdzonych Ł. S. (1) – k. 1-2, A. T. – k. 82-85, G. B. – k. 163-164, T. C. – k. 247-248, M. C. – k. 379-380, 403-404 i świadków I. C. – k. 290-291 oraz J. L. – k. 222). Pokrzywdzeni i świadkowie zeznawali na okoliczności, które dotyczyły ich osobiście i miały niewątpliwą związek z działaniami oskarżonego W. G.. W ocenie Sądu nie mieli oni żadnego interesu w bezpodstawnym obciążeniu oskarżonego treścią swoich zeznań, a na podstawie ich relacji – znajdującej potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym - Sąd mógł ustalić stan faktyczny w niniejszej sprawie.

Sąd nie znalazł również podstaw do kwestionowania zeznań świadka M. G., która w toku postępowania wyjaśniła, że kiedyś wraz z mężem prowadziła stacjonarny sklep z artykułami erotycznymi, ale z uwagi na brak zainteresowania działalność została zawieszona. Następnie W. G. około 2014 r. wyprzedawał asortyment sklepu przez Internet. Świadek nie wiedziała, że W. G. oferował do sprzedaży przedmioty, których nie posiadał, albowiem korespondują z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami oskarżonego. Niemniej jednak przydatność depozycji świadka dla poczynienia ustaleń niniejszego postępowania była niewielka, ponieważ nie przedstawiła żadnych informacji na temat handlu materiałami budowlanymi przez W. G. (wyjaśnienia podejrzanej M. G. – k. 562-563).

Autentyczność i rzetelność sporządzenia zgromadzonych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych (kopia potwierdzenia transakcji – k. 7, faktura proforma nr FP/124/3/15 – k. 8, korespondencja e-mailowa – k. 5, 9-11, informacja telekomunikacyjna (...) S.A. – k. 35, informacja telekomunikacyjna (...) Sp. z o.o. – k. 37, 198, 202, 218-219, 236, 373, 470, informacje telekomunikacyjne (...) Sp. z o.o. wraz z załącznikiem płyta CD-R – k. 39-65, 191-192, 348-354, 438-456, informacje telekomunikacyjne J..pl – k. 67, 117, 480, informacja telekomunikacyjna Grupy I..pl (...) z o.o. wraz z załącznikami płytami CD-R – k. 70-71, 119, 189, 297-346, 409-437, notatka urzędowa – k. 80-162, korespondencja e-mailowa – k. 86-89, faktura proforma – k. 90-91, kopia potwierdzenia transakcji – k. 93, informacja telekomunikacyjna Grupy (...) Sp. z o.o. – k. 101-105, 122-128, 176-180, informacja bankowa Bank (...) S.A. Grupa S. – k. 138-140, informacja bankowa (...) Bank S.A. – k. 142-151, 237, faktura proforma nr (...) – k. 167, korespondencja e-mailowa – k. 169, potwierdzenie przelewu – k. 170, umowa najmu mieszkania – k. 224-227, faktura proforma nr (...) – k. 251, potwierdzenie wpłaty – k. 252, korespondencja e-mailowa – k. 256-273, informacja KPP w W. – k. 288, korespondencja e-mailowa – k. 389-390, potwierdzenie przelewu – k. 391, faktura proforma nr (...) – k. 392, informacja telekomunikacyjna (...) Sp. z o.o. – k. 463, informacja bankowa Bank (...) S.A. – k.

487, karta karna – k. 631-635, informacja z N..NET – k. 638-690) nie wzbudziła wątpliwości Sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania. Z tych względów Sąd nie odmówił wskazanym dowodom nieosobowym wiarygodności i mocy dowodowej.

Analizując tak ustalony stan faktyczny - w świetle poczynionej oceny dowodów - Sąd doszedł do przekonania, że wina oskarżonego W. G. w zakresie zarzuconego mu czynu oraz okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości. Oskarżony jest osobą w pełni dojrzałą i poczytalną, w chwili czynu miał możliwość rozpoznania jego karalności i można było od niego wymagać zachowania zgodnego z prawem. Jego poczytalność nie budziła żadnych wątpliwości.

W ocenie Sądu W. G. dopuścił się popełnienia czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

Reasumując powyższe ustalenia Sąd uznał – mając na uwadze, iż oskarżony przyznał się do czynu, zaś w świetle jego wyjaśnień okoliczności popełnionego przestępstwa i jego wina nie budzą wątpliwości, przy czym postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte bez przeprowadzenia rozprawy – iż zawarty w treści aktu oskarżenia wniosek Prokuratora o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335 § 1 kpk jest zasadny.

Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 286 § 1 kk niezbędnym jest „motywowane celem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsięwziętej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej.” (Marek A., Kodeks Karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV).

Innymi słowy, uznać należy, że sprawca, któremu zarzuca się popełnienie czynu określonego w art. 286 § 1 kk musi działać w taki sposób, żeby elementy przedmiotowe oszustwa mieściły się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania lub zaniechania. [...] Oszustwo z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być bowiem popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym - dolus coloratus), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy” (zob. wyrok SN z 22 listopada 1973 r., III KR 278/73, OSNPG 1974, nr 7, poz. 81; Barczak-Oplustil Agnieszka [...], Komentarz, Zakamycze 2006).

Na gruncie niniejszej sprawy zachowanie oskarżonego W. G. w ramach zarzuconego mu czynu polegało na tym, że w okresie od 10 marca 2015 r. do 27 marca 2015 r. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem za pośrednictwem Internetu doprowadził w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 12 858,36 zł pokrzywdzonych, w tym:

- w okresie od 13 marca 2015 r. do 16 marca 2015 r. w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził Ł. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1663,87 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie nr (...) o sprzedaży m.in. więźby dachowej oraz posługując się nieprawdziwymi danymi osobowymi, tj. przedstawiając się jako T. B. oraz M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą do klienta więźby dachowej, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 1663,87 zł i z umowy się nie wywiązał,

- w okresie od 10 marca 2015 r. do 26 marca 2015 r. w W., ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził A. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3676,47 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie nr (...) o sprzedaży pustaków (...) oraz posługując się nieprawdziwymi danymi osobowymi, tj. przedstawiając się jako T. B. oraz M. W., jak również podszywając się pod inną legalnie działającą firmę, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru

wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą do klienta 1200 szt. pustaków (...) i 48 szt. zaprawy (...), a następnie pobrał zaliczkę w kwocie (...),47 i z umowy się nie wywiązał,

- w okresie od 14 marca 2015 r. do 27 marca 2015 r. w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził G. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1149,78 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie nr (...) o sprzedaży bloczka betonowego fundamentowego B-20 W. oraz posługując się nieprawdziwymi danymi tj. przedstawiając się jako T. B. oraz M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą do klienta 100 szt. bloczków betonowych, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 1149,78 zł i z umowy się nie wywiązał,

- w okresie od 12 marca 2015 r. w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził T. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3916,85 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie o sprzedaży pustaka (...) w ilości 550, bloczka fundamentowego W. oraz posługując się nieprawdziwymi danymi osobowymi, tj. przedstawiając się jako M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą zamówionego towaru, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 3916,85 zł i z umowy się nie wywiązał,

- w W., ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Internetu, doprowadził M. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2451,39 zł w taki sposób, że zamieszczając na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie o sprzedaży pustaka (...) w ilości (...), oraz posługując się nieprawdziwymi danymi, tj. przedstawiając się jako M. W., jak również posługując się nieprawdziwymi danymi firmowymi, tj. (...) sp. z o.o., wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do własnej tożsamości, faktu prowadzenia działalności gospodarczej na rynku materiałów budowlanych oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy wykonania i sprzedaży z dostawą zamówionego towaru, a następnie pobrał zaliczkę w kwocie 2451,39 zł i z umowy się nie wywiązał.

Podkreślić trzeba, iż oskarżony w kontaktach z pokrzywdzonymi zapewniał ich o zamiarze realizacji dostawy zamawianych materiałów budowlanych, a podstawą wpłacanych zaliczek były spreparowane przez oskarżonego faktury proforma.

Przechodząc do oceny strony podmiotowej stwierdzić należy, że wszystkie okoliczności sprawy wskazują zdaniem Sądu jednoznacznie, że oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim dokonania przypisanego mu przestępstwa – obejmował swoją świadomością wszystkie znamiona czynu zabronionego i chciał popełnienia przestępstwa. W. G. wiedział, że informacje, które przedstawiał w ogłoszeniach były nieprawdziwe. Oskarżony nie prowadził faktycznie składu materiałów budowlanych i nie zajmował się ich sprzedażą. Okoliczności niniejszej sprawy jednoznacznie wskazują, iż oskarżony był motywowany chęcią osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść taką faktycznie osiągnął.

Wymierzając oskarżonemu W. G. karę Sąd rozważył przesłanki z art. 53 § 1 i 2 kk, oceniając jego stopień winy i społeczną szkodliwość czynu, jakiego się dopuścił oraz biorąc pod uwagę cele kary zarówno w zakresie prewencji generalnej jak i indywidualnej.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów Sąd uznał go za znaczny. Wskazuje na to przede wszystkim wysokość szkody wyrządzonej na rzecz poszczególnych pokrzywdzonych.

Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących, zaś w poczet okoliczności obciążających zaliczył oskarżonemu jego uprzednią karalność oraz działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a więc z motywacji zasługującej na potępienie.

Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił również cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma ona osiągnąć wobec oskarżonego, a także potrzebę oddziaływania na świadomość prawną społeczeństwa. Mając powyższe na względzie,

Sąd na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzył oskarżonemu W. G. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk obok tejże kary, grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Z uwagi na pobudki, jakimi kierował się oskarżony, mianowicie chęć osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd orzekł na podstawie art. 33 § 2 kk obok kary pozbawienia wolności, grzywny w opisanym wcześniej wymiarze. Uznano, iż orzeczenie grzywny jest niezbędne dla osiągnięcia celów wychowawczych kary – urealni ono bowiem represję karną, a przez to dodatkowo skłoni oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego oraz zniechęci go do podobnego zachowania w przyszłości. Określając wymiar grzywny Sąd miał na względzie sytuację majątkową i rodzinną W. G., a przede wszystkim jego możliwości zarobkowe. W opinii Sądu orzeczone grzywna jest realna do wykonania i nie może być uznana za sankcję nadmiernie dolegliwą.

Mając na względzie wysokość rzeczywiście wyrządzonej szkody poszczególnym pokrzywdzonym, Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. zobowiązał oskarżonego W. G. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych: Ł. S. (1) kwoty 1663 złotych, A. T. kwoty 3676,47 złotych, G. B. kwoty 1149,78 złotych, T. C. kwoty 3916,85 złotych, M. C. kwoty 2451,39 złotych. Powyższe kwoty stanowią sumę całości wyrządzonej przez oskarżonego szkody.

Z uwagi na sytuację osobistą i majątkową oskarżonego Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił W. G. od zapłaty kosztów sądowych w niniejszej sprawie w całości i przejął je na rachunek Skarbu Państwa. Należy nadmienić, że rozstrzygnięcie o kosztach nie było przedmiotem ustaleń między Prokuratorem, a oskarżonym i nie zostało sformułowane we wniosku złożonym w trybie art. 335 kpk.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia.