

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. VIII Wydział Karny**

w składzie

Przewodniczący: **SSR Tomasz Bazan**

Protokolant: Monika Nałęcz, Wioletta Zakrzewska

przy udziale Prokuratora: Sylwia Salach

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach:

21 stycznia 2014 r., 25 marca 2014 r., 10 września 2014 r., 14 listopada 2014 r., 10 lutego 2015 r., 10 kwietnia 2015 r., 16 kwietnia 2015 r., 17 czerwca 2015 r., 16 września 2015 r., 26 listopada 2015 r. 4 lutego 2016 r., 14 kwietnia 2016 r.

sprawy:

**R. G. (1)**, syna F. i G. z d. B., urodzonego (...) w W..

**oskarżonego o to że :**

1) W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 15 lipca 2009 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2008, **tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.**

2) W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 15 lipca 2010 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej,, (...) w O. za rok 2009, **tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.**

**J. M. (1)** córki J. i K. z d. S., ur. (...) w W. .

**oskarżonej o to, że :**

3) W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 15 lipca 2008 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2007, **tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.**

4) W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 15 lipca 2009 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2008, **tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.**

5) W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 15 lipca 2010 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII

Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2009, **tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.**

6) W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 15 lipca 2011 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2010, **tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.**

**K. S. (1)**, syna H. i J. z d. H., ur. (...) w C.

### **oskarżonego o to że**

7) W okresie od 20 kwietnia 2011 r. do 15 lipca 2011 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2010, **tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.**

### **orzeka:**

I. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne względem oskarżonego R. G. (1) oskarżonego o czyny z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości opisane w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku warunkowo umarza na okres 1 (jednego) lat tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. zasądza od oskarżonego R. G. (1) świadczenie pieniężne w wysokości 200 (dwustu) złote na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne względem oskarżonej J. M. (1) w zakresie czynów z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości opisanych w pkt 3,4,5 części wstępnej wyroku warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

IV. na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. zasądza od oskarżonej J. M. (1) świadczenie pieniężne w wysokości 200 (dwustu) złote na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. Oskarżoną J. M. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt 6 części wstępnej wyroku;

VI. Oskarżonego K. S. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 7 części wstępnej wyroku;

VII. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych R. G. (1) i J. M. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, a poniesione wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa, a w zakresie w którym uniewinniono oskarżoną J. M. (1) na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty procesu przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

VIII. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w zakresie w którym uniewinniono oskarżonego K. S. (1) koszty procesu przejmuje na rachunek Skarbu Państwa i zasądza na rzecz K. S. (1) zwrot kosztów poniesionych na obrońcę ustanowionego w sprawie z wyboru, w kwocie (...) (tysiąc czterysta dwadzieścia osiem) złote ;

VIII K 1038/12

## **UZASADNIENIE**

W toku rozprawy, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. G. (1) od listopada 2008 r. do października 2010 roku był członkiem zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O..

J. M. (1) była członkiem zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. w okresie od 2006 roku. W dniu 30 maja 2011 roku złożyła na ręce H. C. – członka Rady Nadzorczej Spółdzielni, rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu Spółdzielni.

K. S. (1) został oddelegowany do pełnienia funkcji członka zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z Rady Nadzorczej Spółdzielni, po odejściu R. G. (1). Pełnił on funkcję członka zarządu w okresie od września 2010 roku do marca 2013 roku.

W składzie zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., często dochodziło do zmian osobowych z uwagi na liczne konflikty między mieszkańcami, a członkami zarządu. Osoby wchodzące w skład zarządu pełniły funkcję społecznie, czasem na podstawie umów cywilnoprawnych miały dokonywane zwroty wydatków poniesionych w związku z czynnościami podejmowanymi na rzecz Spółdzielni.

Właściwym Sądem Gospodarczym dla siedziby spółki był Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy Wydział Krajowego Rejestru (...) w W. przy ul. (...).

KRS ustalił, że Spółdzielnia nie złożyła sprawozdań finansowych za lata 2007-2010, zaś w wyniku przeprowadzonego dochodzenia ustalono, że:

- R. G. (1) w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 15 lipca 2009 r. i od 1 stycznia 2010 r. do 15 lipca 2010 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2008 i 2009;

- J. M. (1) w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 15 lipca 2008 r., od 1 stycznia 2009 r. do 15 lipca 2009 r., 1 stycznia 2010 r. do 15 lipca 2010 r. oraz od 1 stycznia 2011 r. do 15 lipca 2011 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za lata 2007, 2008, 2009 i 2010;

- K. S. (1) w okresie od 20 kwietnia 2011 r. do 15 lipca 2011 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2010.

R. G. (1), J. M. (1) i K. S. (1) nie byli wcześniej karani sędowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: wyjaśnienia oskarżonych R. G. (1) (k. 135-136, 321-322), J. M. (1) (k. 151-152, 333-336), K. S. (1) (k. 154-155, 336-338), zeznania świadków: P. B. (1) (k. 398-401), J. K. (1) (k. 556-557), H. C. (k. 577-578), A. R. (k. 610-611), A. G. (k. 611), R. C. (k. 611-612), B. K. (k. 612), B. W. (k. 642-643) oraz R. T. (k. 644-645), opinia sądowo-psychologiczna (pisemna - k. 408-409, ustna – k.419) oraz dowody nieosobowe: informacje dot. podmiotów (k: 10), wyciąg z KRS (k: 12 – 16), informacje z Centralnej Ewidencji Ludności (k: 17 – 26), kserokopie dokumentacji z Urzędu Skarbowego w O. (k: 47 – 118), dane o karalności (k: 156 – 159, 305 – 307, 382 – 384, 407, 411 – 412, 428 – 430), dokumentacja dołączona w odpowiedzi na a/o (k: 185 – 225), załączniki do sprzeciwu oskarżonego R. G. (1) (k: 244 – 260), załączniki do sprzeciwu złożonego przez J. M. (1) (k: 273 – 290), wniosek (k: 328), potwierdzenie nadania (k: 329), wniosek (k:330), pismo – rezygnacja (k: 331), kserokopia umowy o administrowanie nieruchomością (k: 391 – 394), pismo z Sądu Rejonowego dla mst. W. Sąd Gospodarczy wraz z załącznikami – kserokopiami wybranych kart akt rejestrowych (k: 431 – 503), pismo ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) (k: 509), dane o karalności (k: 534 – 536, 565 – 567, 596 – 598, 655 – 657), odpis z KRS (k: 538 – 540), pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w likwidacji (k: 554), pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w likwidacji (k: 563), pismo od likwidatora Spółdzielni mieszkaniowej (...) (k: 601), dane z Urzędu Skarbowego (k: 606 – 607, 650 – 654).

Oskarżony **R. G. (1)** podczas przesłuchania na etapie postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśniał, że prezesem zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. był w okresie od listopada 2008 r. do jesieni 2010 r. Na stanowisku był zatrudniony na pół etatu i pracował popołudniami, w godzinach 16-17 do 20-21. Wskazał, że gdy obejmował stanowisko, osobą odpowiedzialną za księgowość była pani S., jednak na początku 2009 r. odeszła na emeryturę. Po niej, księgowością Spółdzielni zajmowały się dwie osoby, z których pierwsza pracowała około 3 miesiące, a kolejna do końca pełnienia funkcji prezesa przez oskarżonego G.. Oskarżony wyjaśnił, że nie pamięta jak nazywały się te panie, podał że nie wchodziły one w skład zarządu Spółdzielni. R. G. (1) wyjaśnił, że walne zgromadzenia członków Spółdzielni odbyły się w czerwcu 2009 r. oraz 2010 r., podczas których podejmowane były uchwały dotyczące zatwierdzenia sprawozdań zarządu, sprawozdań finansowych oraz wyników finansowych za ubiegły rok bilansowy. Zgodnie z wiedzą oskarżonego dokumenty, których dotyczy postępowanie, miały być wysyłane do Urzędu Skarbowego oraz Krajowego Rejestru Sądowego. Oskarżony podał, że sprawami korespondencji i wysyłania dokumentów zajmowały się osoby zatrudnione na stanowisku głównego księgowego. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że z powodu gwałtownego przebiegu rozwiązania z nim umowy o pracę przez Spółdzielnię, nie mógł on rozliczyć się z powierzonego mu majątku, a także przedstawić dokumentów potwierdzających dopełnienie obowiązku złożenia do KRS stosownych dokumentów (k. 135-136).

W toku rozprawy sądowej oskarżony również nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podał, że był Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej od 2003 r. Wskazał, że pracował w kilku Spółdzielniach mieszkaniowych, m.in. na pół etatu w Spółdzielni Mieszkaniowej (...). W trakcie jego zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) wykonywał wszystkie czynności, które wynikały z Ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych, Ustawy o rachunkowości, prawa pracy, prawo budowlane. Wyjaśniał, że w każdej Spółdzielni, w jakich pracował, były składane wszelkie niezbędne dokumenty - łącznie z dokumentami składanymi do Urzędu Skarbowego i do KRS. Oskarżony G. podał, że w żadnej Spółdzielni nie składał dokumentów osobiście - tylko je podpisywał. Następnie upoważniony pracownik wysłał je pocztą, lub składał osobiście. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) pracował na pół etatu w godzinach popołudniowo-wieczornych, ewentualnie w sobotę, natomiast pracownik, który był odpowiedzialny za odbiór lub wysyłanie korespondencji pracował w godzinach przedpołudniowych. R. G. (1) podał, że w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) były zatrudnione 3 osoby: główna księgowa - która miała w zakresie obowiązków odbiór i prowadzenie korespondencji oraz prowadzenie dziennika podawczego, pracownik gospodarczy, a także na pół etatu Prezes, tj. oskarżony. W trakcie jego pracy w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przygotowywał walne zgromadzenia, w których porządku obrad było także podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że po popisaniu uchwał oraz dokumentów przez prezydium walnego zgromadzenia, w tym przypadku sprawozdania finansowego przez Zarząd Spółdzielni, dokumenty były przygotowane do wysłania do Urzędu Skarbowego i KRS. R. G. (1) wyjaśnił, że Dokumenty do Urzędu Skarbowego zostały wysłane, natomiast do KRS nie - o czym miał dowiedzieć się dopiero po zakończeniu jego pracy w Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Oskarżony wyjaśnił, że po otrzymaniu informacji o niewysłaniu dokumentów do KRS, zwrócił się natychmiast do Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) o wysłanie dokumentów do KRS i zostały one wysłane. W ocenie oskarżonego G., mimo że procedura złożenia sprawozdania finansowego do KRS miała pewne mankamenty, została zrealizowana.

Udzielając odpowiedzi na pytania Przewodniczącego, oskarżony wyjaśnił, że nie pamięta jak nazywały się osoby, które prowadziły księgowość Spółdzielni. Zarząd Spółdzielni był dwuosobowy. Podał, że w skład zarządu wchodził oskarżony i J. M. (1) - społecznie członek Zarządu. R. G. (1) wskazał, że nie było dokumentu, który wskazywałby, kto odpowiada za składanie sprawozdań do KRS, lecz miał świadomość, że zgodnie z Ustawą odpowiada za to Zarząd. Oskarżony wyjaśnił, że Zarząd podpisał te dokumenty i przygotował do wysłania. Oskarżony wskazał, że okoliczności zakończenia jego pracy na stanowisku Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) były takie, że podczas zebrania członków Spółdzielni dotyczącego wykorzystania pomieszczeń poddaszy w budynkach Spółdzielni doszło do awantury. Wskazał, że wówczas Przewodnicząca Rady Nadzorczej odebrała mu klucze od biura Spółdzielni i podziękowano mu za pracę w Spółdzielni. Z relacji oskarżonego wynika, że po tych wydarzeniach wysłałem do Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) pismo, w którym poinformowałem, iż rozwiązanie umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie pracodawcy.

Oskarżony w tamtym piśmie miał wskazać, iż w związku z takim rozwiązaniem umowy o pracę nie może rozliczyć się z pozostałego majątku.

Udzielając odpowiedzi na pytania obrońcy, R. G. (1) wyjaśnił, że sprawozdania były sporządzane co roku, zgodnie z Ustawą o rachunkowości. Następnie były zatwierdzane na zgromadzeniu członków Spółdzielni, które zgodnie z Ustawą zarząd zobowiązany był przeprowadzić do 30 czerwca roku kolejnego. Wszystkie terminy były dochowane zgodnie z Ustawą. Oskarżony podał, że zgodnie z Ustawą, sprawozdania finansowe były wyłożone do wglądu dla członków Spółdzielni na czas 14 dni przed zgromadzeniem członków Spółdzielni. Oskarżony wyjaśnił, że pytał pracowników ogólnie, czy te sprawdzania finansowe zostały wysłane i również ogólnie otrzymał informację, że zostały wysłane. Później ta informacja została uzupełniona, że sprawozdania zostały wysłane do Urzędu Skarbowego, lecz nie do KRS. R. G. (1) wskazał, że taką informację pozyskał już po zakończeniu pracy w Spółdzielni, w momencie wezwania na przesłuchanie na policję. Wskazał, że po uzyskaniu tej informacji, natychmiast wystosował pismo do Spółdzielni o przesłanie sprawozdania finansowego do KRS. Oskarżony oświadczył, że na skutek jego pisma, Zarząd uzupełnił brakujące dokumenty, czyli przesłał sprawozdanie do KRS (k. 321-322).

Oskarżona **J. M. (1)** przesłuchiwana w toku postępowania przygotowawczego nie przyznała się do zarzucanych jej czynów. Wyjaśniła, że w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. była członkiem zarządu społecznie. Podała, że z tytułu pełnionej funkcji nie miała żadnych dochodów. Wskazała, że jako drugi członek zarządu składała podpisy na przelewach, na umowach oraz innych dokumentach, gdzie potrzebne były podpisy dwóch członków zarządu i na tym jej rola kończyła się. Oskarżona wyjaśniała, że czasami uczestniczyła jako przedstawiciel Spółdzielni wraz z adwokatem, bądź radcą prawnym w sprawach sądowych, gdzie powodem była Spółdzielnia. J. M. (1) podała, że w okresie, kiedy pełniła funkcję w zarządzie Spółdzielni przebywała na urloпах wychowawczych, dlatego zgodziła się na piastowanie tego stanowiska (k. 151-152).

Przesłuchiwana w toku postępowania sądowego, wyjaśniła, że do dnia 30 maja 2011r. pełniła społeczną funkcję członka zarządu w Spółdzielni Mieszkaniowej (...), ponieważ w tym czasie nie pracowała, tylko zajmowała się dziećmi. Oskarżona wskazała, że była członkiem tej Spółdzielni i miała tam mieszkanie. J. M. (1) zgodziła się na pełnienie tej funkcji, aby stworzyć pełną reprezentację do podpisywania przelewów, umów i ewentualnie, w razie potrzeby, reprezentowania Spółdzielni w postępowaniach przed sądami, wraz z pełnomocnikiem. Z relacji oskarżonej wynika, że poprzedni zarząd zostawił Spółdzielnię w takim stanie, że toczyły się te sprawy w sądach. Podała, że Spółdzielnia była mała, liczyła tylko 4 bloki - czyli 89 członków, prowadziła jedynie działalność administracyjną, nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej ani inwestycyjnej. Oskarżona wyjaśniła, że wobec powyższego podjęła się tej funkcji i starała się rzetelnie wykonywać wszystkie obowiązki, które do niej należały. Wskazała, że były sporządzane coroczne bilanse, sprawozdania, coroczne walne zgromadzenia były zwoływane w terminie. J. M. (1) czuwała, aby główna księgowa przygotowywała dokumentację finansową. Z jej wyjaśnień wynika, że główna księgowa również zajmowała się stroną administracyjną prowadzenia Spółdzielni. Podała, że to był pierwszy rok jej pracy. W toku dalszych wyjaśnień podała, że gdy prezesem został R. G. (1), został przyjęty pracownik administracyjny - D. B. (1). Była ona jednocześnie główną księgową, lecz nie była członkiem zarządu. Oskarżona wyjaśniała, że na koniec roku, kiedy był przygotowywany bilans i sprawozdania do KRS - co było niezbędne przed walnym zgromadzeniem, według jej wiedzy, po podpisaniu dokumentów przez odpowiednie osoby, wydała polecenie, aby dokumenty zostały przesłane do Urzędu Skarbowego i KRS. Oskarżona wyraziła przekonanie, że wszelkie czynności zostały dopełnione, gdyż w razie jakichkolwiek nieścisłości w dokumentach składanych do US, Urząd natychmiast zwracał się do Spółdzielni o ich sprostowanie. Z relacji oskarżonej wynika, że KRS nigdy nie zwracał się do Spółdzielni, w razie jakichkolwiek uchybień i dlatego była przekonana, że KRS jest w posiadaniu dokumentów, które poleciła wysłać. Oskarżona wskazała, że nie może odpowiadać za niezłożenie sprawozdań za rok 2010 r., gdyż będąc członkiem zarządu wraz z K. S. (1), złożyła rezygnację z tej funkcji 30 maja 2011r., a więc przed zwołaniem walnego zgromadzenia, które nastąpiło dopiero po jej rezygnacji.

W toku dalszych wyjaśnień, oskarżona podała, że wobec powyższego nie mogła złożyć sprawozdania finansowego, bez zatwierdzenia go przez walne zgromadzenie. J. M. (1) wskazała również, że KRS przyjmuje tylko zatwierdzone

sprawozdania finansowe oraz, iż złożyła rezygnację, ponieważ zakończył się jej okres wychowywania dzieci i powróciła do pracy zawodowej.

W odpowiedzi na pytania Przewodniczącego, oskarżona wyjaśniła, że funkcję członka zarządu pełniła nieprzerwanie od 2006 r. Wskazała, że wcześniej też pełniła tę funkcję ale z przerwami. Oskarżona wskazała, że Spółdzielnia powstała w 2004 r. Z jej relacji wynika, że nie miała podpisanej umowy o pracę w Spółdzielni, lecz pobierała wynagrodzenie w wysokości 300 zł, a później około 500 zł miesięcznie z tytułu wykonywanej na rzecz Spółdzielni umowy o dzieło, ponieważ często korzystała z prywatnego telefonu komórkowego w sprawach Spółdzielni. J. M. (1) wyjaśniła, że kiedy była członkiem zarządu z C. S., pani S. pełniła funkcję głównej księgowej i wykonywała czynności administracyjne w biurze Spółdzielni. Jej zadania polegały na codziennej obecności w biurze Spółdzielni, przyjmowaniu korespondencji oraz interesantów. Oskarżona wskazała, że zleciła wysłanie sprawozdania finansowego do KRS pani S., gdyż to było w jej zakresie obowiązków. J. M. (2) wskazała, że ten zakres obowiązków C. S. był określony w umowie o dzieło ze Spółdzielnią, która została przez nią podpisana. Oskarżona miała zgodnie z umową o dzieło w ramach zakresu obowiązków wskazanego: podpisywanie przelewów i reprezentację Spółdzielni w postępowaniach sądowych, wraz z pełnomocnikiem. Z jej dalszych wyjaśnień wynika, że drugi okres jej zatrudnienia był podobny, lecz wówczas wysyłanie sprawozdań do KRS zleciła D. B. (1), która w tamtym okresie była główną księgową i pracownikiem administracyjnym. Oskarżona wskazała, że pani (...) miała pełną świadomość tego, że po podpisaniu dokumentów przez członków zarządu, miała obowiązek je wysłać. Z relacji oskarżonej wynika, że również pani B. poleciła wysłanie sprawozdania do KRS, zaś ona miała potwierdzić, że to uczyni. W ocenie oskarżonej, pani B. była pracownikiem rzetelnym i oskarżona nigdy nie przypuszczała, że mogłaby nie wykonać polecenia członków zarządu. Oskarżona M. wskazała, że pani D. B. (1) również była zatrudniona na umowę o dzieło, a następnie odeszła z pracy tuż przed odejściem oskarżonej z zarządu. Po odejściu pani B. do administrowania została wynajęta firma administrująca - (...) Sp. z o.o., która miała swoją księgowość i w ramach zlecenia miała prowadzić księgowość Spółdzielni, jako firma administrująca.

W odpowiedzi na pytania obrońcy, oskarżona wyjaśniła, że o fakcie nieskładania sprawozdań finansowych do KRS dowiedziała się po otrzymaniu wezwania do złożenia wyjaśnień w postępowaniu karnym, które zakończyło się skierowaniem aktu oskarżenia w niniejszej sprawie. Oskarżona podała, że była zaskoczona tą sytuacją i natychmiast sporządziła pismo skierowane do Spółdzielni mieszkaniowej (...) z prośbą o natychmiastowe przesłanie sprawozdań, które według jej wiedzy były sporządzone i podpisane w oryginale i znajdowały się w Spółdzielni Mieszkaniowej. Oskarżona przekonywała, że starała się wypełnić obowiązek, ponieważ stawiała się również osobiście w biurze Spółdzielni i złożyła kolejne pismo, aby sprawę przesłania sprawozdań do KRS potraktować priorytetowo. Z jej dalszych relacji wynika, że od momentu złożenia sprawozdań przez Spółdzielnię do Sądu Rejestrowego i ich przyjęcia upłynęło kilka dni, co świadczy o tym, że dokumenty były przygotowane bez zarzutu.

W odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonego K. S. (1), oskarżona podała, że gdy złożyła rezygnację z pracy w 2011 r., to nie było jeszcze uchwał walnego zgromadzenia, przyjmujących sprawozdanie finansowe za rok 2010, natomiast samo sprawozdanie finansowe Spółdzielni za rok 2010 było już przygotowane i podpisane przez oskarżoną. Oskarżona oświadczyła, że nie pamięta jaki wniosek złożono do KRS w lutym 2011 r. Wyjaśniła, że po jej rezygnacji w 2011 roku, aby wybrać nowego członka zarządu musiała zostać przeprowadzona cała procedura, która jest rozciągnięta w czasie. Wskazała, że trzeba było zamieścić ogłoszenie w prasie. Z jej relacji wynika, że ostatecznie udało się uzupełnić skład zarządu. Kolejnym członkiem zarządu, po oskarżonej, był również członek Spółdzielni. Oskarżona podała, że podczas walnego zgromadzenia Spółdzielni w czerwcu 2011r. nie była poruszana kwestia powołania nowych członków zarządu. Wyjaśniła, że na tym walnym zgromadzeniu w czerwcu 2011r. była powołana nowa Rada Nadzorcza, która była umocowana do działania dopiero po zgłoszeniu do KRS, co wynikało z procedury i dopiero wówczas Rada Nadzorcza mogła powołać nowego członka Zarządu.

W odpowiedzi na pytania obrońcy, J. M. (1) wyjaśniała, że sprawozdania finansowe były dostępne dla członków Spółdzielni. Przed każdym walnym zgromadzeniem były one wyłożone w biurze Spółdzielni, a w każdym bloku - w gablocie informacyjnej - była wywieszona informacja, że każdy z członków Spółdzielni może zapoznać się ze

sprawozdaniem finansowym. Z relacji oskarżonej wynika, że ta informacja była wywieszona przez okres 6 tygodni i członkowie Spółdzielni zapoznawali się z tym sprawozdaniem.

Udzielając odpowiedzi na pytania Przewodniczącego oskarżona wyjaśniła, że nie informowała wcześniej o uzyskiwanym wynagrodzeniu, ponieważ skupiła się na przedstawieniu wykonywanych przez nią czynności. Oskarżona wskazała, że z uwagi na brak zawartej umowy o pracę ze Spółdzielnią, nie odbierała uzyskiwanych środków finansowych, jako wynagrodzenia, lecz jako zwrot kosztów, które były ponoszone w związku z wykonywaniem czynności na rzecz Spółdzielni tj. dojazdy samochodem do sądu, korzystanie z prywatnego telefonu, robienie zakupów dla Spółdzielni przy użyciu prywatnego samochodu. Wskazała, że te zakupy były podstawowymi środkami czystości i artykułami biurowymi. Oskarżona oświadczyła, że nie posiada wiedzy, gdzie aktualnie znajduje się dokumentacja Spółdzielni, lecz wyraziła przypuszczenie, że część dokumentacji znajduje się w firmie administrującej (...), zaś część w biurze Spółdzielni przy ul. (...) w O.. J. M. (1) wskazała, że umowy o dzieło, o których wspominała w swoich wyjaśnieniach były podpisywane z Radą Nadzorczą działającą w imieniu Spółdzielni. Pani S. również. Podała, że funkcję członków Rady Nadzorczej piastowali: A. R. – przewodniczący, pan K., pani K., pan K. oraz pani P.. Kolejnymi członkami Rady Nadzorczej, której kadencja skończyła się po odejściu oskarżonej z Zarządu, byli: przewodnicząca - H. C., wiceprzewodniczący K. S. (1), pani B., pan D. (k. 333-336).

Oskarżony **K. S. (1)** w toku postępowania przygotowawczego oświadczył, że nie odpowie na pytanie czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu, czy też nie. Wyjaśnił, że został oddelegowany z Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...), do pełnienia funkcji w zarządzie, w związku z zaprzestaniem pełnienia funkcji przez pana G. (k. 154-155)

Przesłuchiwany w toku postępowania sądowego również nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśniał, że został powołany do zarządu we wrześniu 2010 r. bezpośrednio z Rady Nadzorczej, po odejściu pana G.. Oskarżony wskazał, że z uwagi na wymóg dwuosobowej reprezentacji Spółdzielni, zgodnie z zasadami zajął drugie miejsce. To posunięcie miało być tymczasowe - do czasu znalezienia następnego członka zarządu Spółdzielni. Oskarżony podał, że ostatecznie piastowanie przez niego tej funkcji trwało około 3 lat. Z relacji K. S. (1) wynika, że funkcję w zarządzie wykonywał społecznie, bez żadnego wynagrodzenia, gdyż jest również mieszkańcem tej Spółdzielni. Oskarżony nadmienił, że ma wykształcenie techniczne, lecz nie w dziedzinie infrastruktury spółdzielczości. Wskazał, że w maju 2011r., po rezygnacji pani M. z pełnienia funkcji w zarządzie, pozostał sam i zarząd był jednoosobowy. K. S. (1) wyjaśniał, że były prowadzone poszukiwania drugiego członka zarządu, ale z różnych przyczyn, m. in. przez zmianę Rady Nadzorczej i historii całej Spółdzielni, nie można było wyłonić kandydata. Spółdzielnia nie zatrudniała wówczas też księgowej. Oskarżony podał, że od 1 kwietnia 2011r. Spółdzielnia zatrudniała firmę administrującą (...) Sp. z o.o., która zajmowała się czynnościami administracyjnymi, finansowymi i prawnymi Spółdzielni. Oskarżony wskazał, że wspomniane sprawozdanie finansowe, zostało zatwierdzone uchwałą na walnym zgromadzeniu w czerwcu 2011r., jednak nie zostało przesłane do KRS, ze względu na brak właściwie obsadzonego zarządu. K. S. (1) wyjaśnił, że wcześniej, gdy zarząd był jeszcze dwuosobowy, nie można było wysłać sprawozdania do KRS, albowiem nie był on zatwierdzony przez zgromadzenie członków spółdzielni na walnym zgromadzeniu. Wskazał, że w lutym 2011r. do KRS została przekazana informacja odnośnie zmiany składu zarządu, w związku z odejściem pana G.. W październiku 2011r. została powołana do zarządu druga osoba - również społecznie, w osobie A. S. (1), członka Spółdzielni. Z jego relacji wynika, że dopiero wtedy, w lutym 2012 r. do KRS zostało wysłane sprawozdanie.

Udzielając odpowiedzi na pytania obrońcy oskarżonych J. M. (1) i R. G. (1), oskarżony wskazał, że nowa księgowość w Spółdzielni była prowadzona od kwietnia 2011r., z zastrzeżeniem, że sprawozdanie za poprzedni rok było sporządzane przez poprzednią księgową. Oskarżony wyjaśnił, że zaistniała przerwa w prowadzeniu księgowości Spółdzielni, nowa księgowość wdrożyła się, lecz nie wpłynęło to znacząco na działalność Spółdzielni. Oskarżony wskazał, że poprzednia księgowość skończyła prowadzenie spraw księgowych Spółdzielni z końcem marca 2011r. K. S. (1) podał, że w lutym 2012r. zostały złożone wnioski do Sądu Rejestrowego o przyjęcie sprawozdań finansowych za rok 2010 oraz wyraził przypuszczenie, że również za lata poprzednie. Wskazał, że w lutym 2011r. też zostały złożone wnioski do KRS, ale dotyczyły one najprawdopodobniej, zmian w zarządzie.

W odpowiedzi na pytania obrońcy, oskarżony oświadczył, że nie pamięta, czy widział sprawozdania finansowe za lata 2008-2011. Podał również, że nie posiada wiedzy, czy sprawozdania finansowe za ww. lata były podpisane przez ówczesnych członków zarządu oraz czy były one zatwierdzone. Wskazał, że na pewno dowiedział się o potrzebie złożenia wcześniejszych sprawozdań, gdy dostał informację w związku z toczącym się postępowaniem. Wyjaśnił, że prawdopodobnie przed uzyskaniem tej informacji, nie sprawdzał wcześniejszych sprawozdań. Oskarżony stwierdził, że widział również pisma współoskarżonych o złożenie zaległych sprawozdań finansowych. Udzielając odpowiedzi na dalsze pytania, wyjaśnił, że członkowie Spółdzielni z pewnością mogli zapoznać się z treścią sprawozdań finansowych, albowiem były one wykładane przed każdym walnym zgromadzeniem. Wyjaśnił również, że wcześniej nie można było powołać nowego członka zarządu z uwagi na zmiany osobowe w Radzie Nadzorczej Spółdzielni. Wskazał, że Spółdzielnia posiada swoją historię, wobec której brak było osób chętnych do pełnienia funkcji członka zarządu. Oskarżony podał, że z reguły jest to funkcja płatna, lecz z uwagi na to, że Spółdzielnia jest mała, nie zawsze mogła wyjść naprzeciw oczekiwaniom zarobkowym kandydata, dlatego funkcje były pełnione społeczne. Oskarżony zaprzeczył, żeby niezłożenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2010 było przez niego zamierzone. Wskazał, że kiedy tylko pojawiła się możliwość jego złożenia, to zostało to uczynione.

Udzielając na pytania Przewodniczącego, oskarżony wyjaśnił, że za działanie w Spółdzielni nie pobierał żadnego wynagrodzenia. Wskazał, że pełnił funkcję członka zarządu do marca 2013r. Wyrzucił przypuszczenie, że zazwyczaj z umów o dzieło, zawieranych z osobami zajmującymi się księgowością Spółdzielni wynikało, że mają się zajmować sprawami związanymi z KRS. Oskarżony podał, że całość dokumentacji przejęła firma (...), a przynajmniej tak było, w okresie, kiedy pełnił funkcję członka zarządu Spółdzielni. Z jego wiedzy wynika również, iż umowa pomiędzy Spółdzielnią a spółka (...) została rozwiązana w lutym 2014 roku. Oskarżony podał, że nie ma wiedzy, co stało się z dokumentacją Spółdzielni, która była w dyspozycji (...) w trakcie trwania umowy o administrowanie. Wyjaśnił również, że nie ma wiedzy, kto w 2014 r. piastował funkcję prezesa Spółdzielni i członka zarządu, znał tylko imię prezesa – J. (k. 336-338).

Sąd zważył, co następuje:

Oceniając wyjaśnienia oskarżonych, Sąd nie dostrzegł okoliczności skutkujących pozbawieniem ich waloru wiarygodności. Oskarżeni nie kwestionowali bowiem okoliczności, iż w rzeczywistości nie dotrzymali terminów wskazanych w ustawie o rachunkowości i nie złożyli sprawozdań finansowych, mimo pełnienia funkcji w zarządzie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w O.. Okoliczność pełnienia przez oskarżonych funkcji w zarządzie Spółdzielni znajduje potwierdzenie w wyciągu z KRS (k. 12-16). Niemniej jednak, każdy z oskarżonych wskazywał na istnienie obiektywnych przeszkód, które uniemożliwiły im dopełnienie obowiązku wynikającego z Ustawy o rachunkowości. Sąd ponadto, po przeanalizowaniu treści wyjaśnień oskarżonych R. G. (1), w odniesieniu do wszystkich czynów oraz J. M. (1) w odniesieniu do czynów dotyczących sprawozdań finansowych za lata 2007-2009 (z wyłączeniem sprawozdania za rok 2010) doszedł do przekonania, iż ich zachowanie wynikało z braku dołożenia należytej staranności, podczas pełnienia powierzonych im funkcji.

Wskazać należy również, że Sąd dał w pełni wiarę oskarżonym, w zakresie w jakim wskazali, że sprawozdania finansowe były przygotowywane przez księgowo w odpowiednich terminach i dostępne dla ogółu mieszkańców Spółdzielni, do zapoznania się przed walnymi zgromadzeniami, co znajduje przede wszystkim potwierdzenie w zeznaniach świadków: A. R. (k. 610-611), R. C. (k. 611-612) i B. K. (k. 612). Na tej podstawie Sąd uznał, że wskutek zachowania oskarżonych, mieszkańcy Spółdzielni nie mieli utrudnionego dostępu do danych finansowych Spółdzielni i mogli bez przeszkód zapoznać się z jej kondycją finansową.

Przechodząc do szczegółowej oceny treści wyjaśnień każdego z oskarżonych, w pierwszej kolejności Sąd odniósł się do treści przedstawianych przez R. G. (1). Jego wyjaśnienia w zakresie istnienia konfliktów między członkami Spółdzielni Mieszkaniowej (...), a zarządem Spółdzielni znajdują oparcie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Na powyższe wskazują wyjaśnienia współoskarżonych, jak i przesłuchiwanych w sprawie świadków, w szczególności P. B. (1), który zeznał, że wszyscy w Spółdzielni (...) byli między sobą skonfliktowani, a w swojej karierze nie wiedział tak dużej rotacji w ramach zarządu spółdzielni. W jego ocenie, wskazane okoliczności mogły prowadzić do



rezygnacji poszczególnych członków z pełnienia funkcji w zarządzie, zanim zorientowali się w sprawach Spółdzielni. Świadek wskazał, że na spotkaniach, między właścicielami, a zarządem na porządku dziennym były „pyskówki” i awantury, bez względu na skład osobowy zarządu. Treść depozycji świadka wskazuje również na istnienie konfliktów rodzinnych w Spółdzielni (zeznania P. B. - k. 398-401). Świadek A. R. zeznał, że zarządy Spółdzielni po 2008 roku nie były stabilne (zeznania – k. 610-611).

Sąd uznał również za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) w zakresie, w jakim wskazał, że nie zajmował się wysyłaniem korespondencji w Spółdzielni. Kierując się zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, nie sposób wymagać od prezesa zarządu Spółdzielni, aby zajmował się czynnościami kancelaryjnymi, które mogły zostać powierzone pracownikom biurowym. Powyższe znajduje oparcie w zeznaniach świadka B. W., która podała, że w Spółdzielni istniała praktyka, zgodnie z którą księgowa zajmowała się wysyłaniem sprawozdań finansowych do KRS (zeznania – k. 642 – 643). Również świadkowie R. T. (k. 644-645) oraz H. C. (k. 577-578) wskazali, że wysyłanie sprawozdań finansowych do Urzędu Skarbowego i KRS należało do obowiązków księgowej.

Na podstawie wyżej przytoczonych dowodów, Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej J. M. (1) – w zakresie czynów polegających na niezłożeniu sprawozdań finansowych za lata 2007-2009. Odnosząc się do treści wyjaśnień oskarżonej, dotyczących czynu polegającego na niezłożeniu sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2010, Sąd uznał za w pełni wiarygodne, że w dacie 30 maja 2011 r. złożyła rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu Spółdzielni. Powyższe znajduje oparcie w zeznaniach świadka H. C., która przyjmowała rezygnację J. M. (1) (zeznania – k. 577 – 578). Ponadto, w aktach sprawy znajduje się pismo oskarżonej M. (k. 311), z własnoręcznym potwierdzeniem jego otrzymania przez świadka H. C., którego autentyczność została potwierdzona przez świadka. Jak wynika z zeznań świadka P. B. (1), walne zgromadzenie członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...), odbyło się w czerwcu 2011 r., co uwiarygodnia wyjaśnienia oskarżonej w zakresie, w jakim wskazała, że nie mogła uzyskać zatwierdzenia sprawozdania finansowego wcześniej (zeznania P. B.– k. 398-401). Zdaniem Sądu, oskarżona J. M. (1) w wiarygodny sposób przedstawiła również przyczyny niezłożenia przez zarząd Spółdzielni sprawozdania finansowego za rok 2010, niezwłocznie po jego zatwierdzeniu. Z zeznań świadków B. W. (k. 642 – 643), A. G. (k. 611), R. T. (k. 644- 645) oraz H. C. (k. 577-578) wynika, iż w Spółdzielni istniał problem ze znalezieniem drugiej osoby do zarządu, tak aby mogła być należycie reprezentowana, po rezygnacji złożonej przez J. M. (1). Z uznanych za w pełni wiarygodne wyjaśnień oskarżonego K. S. (1), wynika że zarząd został uzupełniony dopiero w październiku 2011 roku.

Sąd, uznając wyjaśnienia oskarżonego K. S. (1) za wiarygodne, w przeważającej mierze oparł się na ww. zeznaniach świadków B. W., A. G., R. T., H. C. oraz P. B. (1), którzy wskazali, że w Spółdzielni istniał problem z uzupełnieniem składu osobowego zarządu, po rezygnacji J. M. (1) w 2011 roku. Wyjaśnienia oskarżonego znajdują również oparcie w dokumentach KRS (k. 432-435, 436-439), z których wynika, że doszło do próby złożenia sprawozdania finansowego za rok 2010 r. przez oskarżonych K. S. i J. M. w dn. 26 sierpnia 2011 r. (prezentata biura podawczego KRS – k. 432), lecz musiało ono zostać odrzucone, z uwagi na brak zdolności J. M. do reprezentowania spraw Spółdzielni (po jej rezygnacji w dn. 30 maja 2011 r.). Wobec powyższego, sprawozdanie za rok 2010 zostało skutecznie złożone do KRS dopiero w dn. 10 lutego 2012 r. (prezentata biura podawczego KRS - k. 436).

Godzi się nadmienić, że powyższe okoliczności znajdują dodatkowo oparcie w zeznaniach świadka P. B. (k. 398 -401), który wspominał o tym, że wniosek złożony do KRS po rezygnacji J. M. z pełnienia funkcji w zarządzie Spółdzielni został cofnięty.

Sąd ocenił zeznania świadków P. B. (1) (k. 398-401), J. K. (1) (k. 556-557), H. C. (k. 577-578), A. R. (k. 610-611), A. G. (k. 611), R. C. (k. 611-612), B. K. (k. 612), B. W. (k. 642-643) oraz R. T. (k. 644-645) jako wiarygodne. Wskazać należy, że treść ich depozycji jest spójna, koresponduje ze sobą i wyjaśnieniami oskarżonych, a nadto znajduje oparcie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Wobec powyższego, na podstawie powyższych dowodów, Sąd mógł ustalić stan faktyczny w niniejszej sprawie.

Przechodząc do oceny zeznań C. S. (k. 131-132, 370-372, 396-398) należy wskazać, że w wyniku zaistniałych wątpliwości, co do wiarygodności świadka na tle jego stanu psychicznego, Sąd postanowił powołać biegłego psychologa

i przesłuchać świadka ponownie w obecności specjalisty. Biegła psycholog B. J. w swojej opinii pisemnej (k. 408-409) oraz ustnej, wydanej na rozprawie w dn. 10 lutego 2015 r. (k. 419), na podstawie uczestnictwa w przesłuchaniu świadka C. S., psychologicznej obserwacji jej zachowania w czasie przesłuchania na rozprawie w dn. 14 listopada 2014 r., a także informacji z odczytywanych protokołów z poprzednich czynności, w których C. S. uczestniczyła jako świadek i oskarżona, biegła stwierdziła, że świadek ma ograniczone zdolności spostrzegania, zapamiętywania i odtwarzania spostrzeżeń ze względu na chorobę zasadniczą powodującą zaburzenia pamięci. Świadek wykazuje symptomy kliniczne, takie jak wielomówność, chaotyczne myślenie, wielowątkowość, niepamięć. Problemy z pamięcią są poważne, świadek nie pamiętała wydarzeń z przeszłości, przypominała je sobie w trakcie odczytywania zeznań. Dlatego też, wobec opinii biegłej psycholog, Sąd odrzucił zeznania świadka C. S. jako niewiarygodne w całości.

Odnosząc się do zeznań świadka A. S. (1) (k. 372), Sąd nie dał im wiary w przeważającej mierze. Wskazać należy, że świadek zaprzeczyła, żeby składała sprawozdanie finansowe Spółdzielni za rok 2010, podczas gdy z wiarygodnej kopii wniosku złożonego do KRS (k. 436-439), wynika że świadek podpisała wniosek dotyczący tegoż sprawozdania. Z pozostałych dokumentów uzyskanych z KRS wynika, że świadek A. S. składała również wnioski dotyczące sprawozdań za lata 2007-2009 (k. 468-469, 453-454, 486-487). W ocenie Sądu powyższa rozbieżność nie wynika ze złej woli świadka w złożeniu depozycji o nieprawdziwej treści, a braku świadomości i pamięci w zakresie podpisywanych dokumentów, w czasie pełnienia funkcji w zarządzie Spółdzielni.

Sąd uznał zeznania świadka D. B. (1) (k. 372-373) za niewiarygodne w zakresie, w jakim świadek zeznała, iż przesłała sprawozdanie finansowe Spółdzielni za rok 2010 do KRS, po jego sporządzeniu. W tym zakresie, jej oświadczenie pozostaje w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Stwierdzić należy, iż w przypadku, gdyby sprawozdanie finansowe zostało faktycznie przesłane w terminie, nie zostałoby wszczęte postępowanie karne w zakresie dotyczącym niezłożenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2010. Zeznania świadka D. B. w pozostałej części są wiarygodne, gdyż korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, niemniej jednak okoliczności podawane przez świadka, nie wymagały dowodzenia.

Stwierdzić należało, iż zeznania świadków M. K. (k. 612-613), J. B. (k. 643), E. B. (k. 643-644), S. D. (k. 645) oraz J. K. (2) (k. 645) nie dostarczyły Sądowi istotnych informacji, o okolicznościach sprawy, mogących przyczynić się do jej merytorycznego rozstrzygnięcia.

Dowody z dokumentów zgromadzone w niniejszym postępowaniu, a w tym: k: 10 - informacje dot. podmiotów, k: 12 - 16 wyciąg z KRS, k: 17 - 26 informacje z Centralnej Ewidencji Ludności, k: 47 - 118 kserokopie dokumentacji z Urzędu Skarbowego w O., k: 156 - 159, 305 - 307, 382 - 384, 407, 411 - 412, 428 - 430 dane o karalności, k: 185 - 225 dokumentacja dołączona w odpowiedzi na a/o, k: 244 - 260 załączniki do sprzeciwu oskarżonego R. G. (1), k: 273 - 290 załączniki do sprzeciwu złożonego przez J. M. (1), k: 328 wniosek, k: 329 potwierdzenie nadania, k: 330 wniosek, k: 331 pismo - rezygnacja, k: 391 - 394 kserokopia umowy o administrowanie nieruchomością, k: 431 - 503 pismo z Sądu Rejonowego dla m. st. W. Sąd Gospodarczy wraz z załącznikami - kserokopiami wybranych kart akt rejestrowych, k: 509 pismo ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...), k: 534 - 536, 565 - 567, 596 - 598, 655 - 657 dane o karalności, k: 538 - 540 odpis z KRS, k: 554 pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w likwidacji, k: 563 pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w likwidacji, k: 601 - pismo od likwidatora Spółdzielni mieszkaniowej (...), k: 606 - 607, 650 - 654 dane z Urzędu Skarbowego nie budzą wątpliwości Sądu. Treści ujawnione w dowodach wskazanych powyżej, Sąd obdarzył wiarą, zostały bowiem one sporządzone w sposób prawidłowy zgodnie ze stosowanymi regulacjami prawnymi określającymi ich formę i treść oraz nie stały się przedmiotem zarzutów żadnej ze stron.

R. G. (1) został oskarżony o to, że:

1. w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 15 lipca 2009 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2008, tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

2. w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 15 lipca 2010 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej,, (...) w O. za rok 2009, tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

J. M. (1) została oskarżona o to, że:

1. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 15 lipca 2008 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2007, tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

2. w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 15 lipca 2009 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2008, tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

3. w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 15 lipca 2010 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2009, tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

4. w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 15 lipca 2011 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożyła do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2010, tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

a nadto K. S. (1), został oskarżony o to, że w okresie od 20 kwietnia 2011 r. do 15 lipca 2011 r. w W. województwa (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości, nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla M. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W., ul. (...), sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. za rok 2010, tj. o czyn z art. 79 ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Czyn określony w dyspozycji art. 79 pkt. 4 ustawy o rachunkowości dotyczy niewykonania obowiązku terminowego złożenia przez jednostkę zobowiązaną na podstawie w/w ustawy rocznego sprawozdania finansowego. Kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, w ciągu 15 dni od dnia jego zatwierdzenia. Zgodnie z brzmieniem art. 52 i 53 ustawy, sprawozdanie finansowe sporządza się w okresie 3 miesięcy od dnia bilansowego, a następnie ustawa nakłada obowiązek jego zatwierdzenia przez kompetentny organ w ciągu 6 miesięcy od dnia bilansowego. Kierownik jednostki sporządzającej uproszczone sprawozdanie finansowe zgodnie z art. 50 ust. 2, w miejsce opinii biegłego rewidenta, składa do rejestru sądowego informację o rodzaju tej opinii wraz ze wskazaniem czy zawiera ona dodatkowe objaśnienia. Odpowiedzialność kierownika jednostki, wynikająca z art. 77 ustawy została dodatkowo poszerzona o niepoddanie rocznego sprawozdania finansowego badaniu oraz nieudzielanie lub udzielanie niezgodnych ze stanem faktycznym informacji, wyjaśnień itp. biegłemu rewidentowi badającemu sprawozdanie finansowe jednostki, jak i za niedopełnienie obowiązku przekazania sprawozdania finansowego do publikacji i właściwego rejestru sądowego. Omawiany czyn może zostać popełniony jedynie w formie winy umyślnej, a za jego popełnienie grozi kara grzywny lub ograniczenia wolności.

Na podstawie analizy całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w sprawie niniejszej, nie ulega wątpliwości, że oskarżony R. G. (1) formalnie swoim zachowaniem wypełnił znamiona obydwu zarzuconych mu czynów. Okoliczność ta w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budzi wątpliwości. Oskarżony piastując funkcję członka zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) powinien dołożyć należytej staranności, aby

upewnić się, że sprawozdania finansowe Spółdzielni za lata 2008-2009 zostały faktycznie złożone do Krajowego Rejestru Sądowego. Oskarżony nie sprawdził, czy tak się rzeczywiście stało, dlatego godził się na popełnienie czynu zabronionego. W ocenie Sadu, dopuścił się zarzucanych mu czynów umyślnie w zamiarze ewentualnym.

Tak samo należało ocenić zachowanie oskarżonej J. M. (1), w odniesieniu do czynów polegających na niezłożeniu sprawozdań finansowych za lata 2007-2009. Sąd wskazuje, że okoliczności, które - w ocenie oskarżonych - miały usprawiedliwiać niezłożenie przez nich sprawozdań finansowych, w żadnym wypadku nie wyłączają odpowiedzialności oskarżonych za zarzucane im występki.

Niemniej jednak, Sąd wziął je pod uwagę oceniając stopień winy oskarżonych R. G. i J. M.. Dlatego też, Sąd doszedł do przekonania, że wina (subiektywna zarzucalność) i społeczna szkodliwość czynów zarzucanych oskarżonym nie są znaczne. W wyniku zachowania oskarżonych nikt nie poniósł szkody, a dostęp mieszkańców do dokumentacji finansowej Spółdzielni nie został ograniczony. Nie umknęło także uwadze Sądu, że oskarżeni dołożyli niezbędnych starań w celu przywrócenia stanu zgodne z prawem i zwrócili się do właściwych organów Spółdzielni o przesłanie do KRS przedmiotowych sprawozdań finansowych. Dlatego też, analiza całokształtu okoliczności popełnienia czynów przestępnych, a także osobowości oskarżonych, ich dotychczasowa niekaralność, sposób życia, warunki i właściwości osobiste, pozwala na ocenę, iż oskarżeni zasługują na obdarzenie szansą jaką jest warunkowe umorzenie postępowania karnego.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania dowodowe i prawne, Sąd doszedł do przekonania, że najbardziej adekwatną reakcją na zachowanie oskarżonego R. G. (1) oraz J. M. (1), winno być zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego na okres próby wynoszący 1 rok.

Zdaniem Sądu, wypełnione zostały wszelkie przesłanki określone w art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. Wina oskarżonych i społeczna szkodliwość czynu, przy okolicznościach które nie budzą wątpliwości, nie były znaczne, zachodzi ponad wszelką wątpliwość tzw. pozytywna prognoza kryminologiczna, oskarżeni nie byli dotychczas w ogóle karani. W ocenie Sądu, wszystkie przesłanki dla zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania są spełnione w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu, zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania wpłynie pozytywnie na kształtowanie świadomości oskarżonych R. G. (1) i J. M. (1), o konieczności przykładania większej uwagi do podejmowanych przez siebie decyzji.

Weryfikacją pozytywnej prognozy kryminologicznej postawionej oskarżonym będzie okres próby w wymiarze jednego roku. W ocenie Sądu, czas ten będzie wystarczający dla właściwego oddziaływania wychowawczego na oskarżonych. Nadto, w sposób wystarczający zrealizuje też cele zapobiegawcze wobec nich, jak również spełni funkcję ogólnoprewencyjną w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jednocześnie, na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. zasądził od oskarżonego R. G. (1) kwotę 200 złotych oraz J. M. (1) również kwotę 200 złotych, tytułem świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Odnosząc się do czynu zarzucanego oskarżonemu K. S. (1) oraz czwartego czynu zarzucanego J. M. (1), które dotyczyły niezłożenia sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) za rok 2010, Sąd doszedł do przekonania, że nie sposób uznać winy oskarżonych w tym zakresie. Biorąc bowiem pod uwagę okoliczność, iż czyn określony w dyspozycji art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości może zostać popełniony jedynie w formie umyślnej, nie można go przypisać działaniu oskarżonym. Zgodnie z treścią art. 9 § 1 k.k. czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi.

Dokonując analizy dowodów zgromadzonych w toku procesu, wskazać należy, że w zachowaniu oskarżonej J. M. (1) brak jest możliwości przypisania jej bezpośredniego zamiaru niezłożenia sprawozdania finansowego za rok 2010.

Oskarżona w dniu 30 maja 2011 roku zrezygnowała z pełnienia funkcji członka zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej i w tej dacie sprawozdanie finansowe nie było jeszcze zatwierdzone przez walne zgromadzenie członków Spółdzielni. J. M. (1), w późniejszym okresie nie reprezentowała już Spółdzielni, dlatego brak złożenia przedmiotowego sprawozdania finansowego nie było od niej zależne. Wskazać jednocześnie należy, że oskarżona dołożyła wszelkich starań, aby sprawozdanie zostało ostatecznie złożone. Tym samym, powyższe okoliczności wykluczają możliwość przypisania jej działaniu winy umyślnej w formie zamiaru bezpośredniego, czy ewentualnego.

Odnosząc się do zachowania K. S. (1), wskazać należy, w pierwszej kolejności, że po rezygnacji J. M. (1) z pełnienia funkcji członka zarządu Spółdzielni, nie miał on obiektywnie możliwości złożenia sprawozdania do KRS. Sąd wziął również pod uwagę okoliczność, że z uwagi na konflikty w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nie było możliwe szybsze uzupełnienie składu osobowego reprezentacji Spółdzielni i przesłanie sprawozdania finansowego za rok 2010 do KRS wcześniej, niż przed dniem 10 lutego 2012 r. Zdaniem Sądu, zachowanie oskarżonego T. S. świadczy o tym, że dążył ona do zrealizowania ciężących na nim, jako osobie odpowiedzialnej za terminowość i rzetelność złożenia sprawozdania finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości.

Wobec powyższych rozważań, brak jest więc podstaw, aby przypisać oskarżonym zawinione zaniechanie złożenia sprawozdania finansowego w terminie do dnia 15 lipca 2011 roku, tj. choćby godzenie się na niezłożenie sprawozdania przy istniejącej ku temu obiektywnie możliwości. Oskarżeni, po prostu, z uwagi na opisane wyżej okoliczności nie mieli realnej możliwości terminowego wywiązania się z obowiązku, jaki nakładała na nich ustawa o rachunkowości. Stąd też nie znajdując podstaw do przypisania oskarżonym winy w zakresie zarzuconych im czynów z art. 79 ust. 4 Ustawy o rachunkowości, Sąd uniewinnił oskarżonego K. S. (1) od postawionego jej zarzutu, a oskarżoną J. M. (1) od czwartego z zarzuconych jej czynów.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych R. G. (1) i J. M. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, a poniesione wydatki przejął na rachunek Skarbu Państwa, a w zakresie, w którym uniewinniono oskarżoną J. M. (1) na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty procesu przejął na rachunek Skarb Państwa.

Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k., w zakresie, w którym uniewinniono oskarżonego K. S. (1), Sąd koszty procesu przejął na rachunek Skarb Państwa i zasądził na rzecz K. S. (1) zwrot kosztów poniesionych na obrońcę ustanowionego w sprawie z wyboru, w kwocie 1428 złotych.

Mając wszelkie powyżej przedstawione okoliczności na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.