

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 stycznia 2018 roku (data prezentaty) powód M. K. (1) działający przez pełnomocnika, wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletnich pozwanych M. K. (2) i R. K., zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W. z dnia 27 marca 2013 roku, w sprawie o sygn. akt IV RC 579/12, z kwot po 1500 zł miesięcznie na rzecz każdego z dzieci, tj. łącznie 3 000 zł miesięcznie do kwot po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego z pozwanych, tj. łącznie 1 200 zł miesięcznie /k. 3-7, 421/.

Małoletni pozwani M. K. (2) i R. K., reprezentowani przez matkę A. Z., działającą przez pełnomocnika, wnieśli o oddalenie powództwa w całości /k. 108, 421/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obowiązek alimentacyjny powoda M. K. (1) na rzecz małoletnich dzieci M. K. (2) i R. K. w kwotach po 1 500 zł miesięcznie na rzecz każdego dziecka, ustalony został wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W. z dnia 27 marca 2013 roku, w sprawie o sygn. akt IV RC 579/12.

Sytuacja stron w dacie orzekania obowi ązku alimentacyjnego była następująca:

Powód M. K. (1), z zawodu aktor, miał wówczas 32 lata. Deklarował, iż jest bezrobotny i nie osiąga żadnych dochodów. Przez osiem lat grał w serialu „Pierwsza miłość”, ale w lutym 2013r. rozwiązał umowę o współpracę z w/w serialem ze względu na okrojenie roli powoda oraz uniknięcie tzw. aktorskiego „zaszufladkowania”, a także z uwagi na to, że małoletni przeprowadzili się wraz z matką do W., dokąd również przeprowadził się powód. M. K. (1) posiadał samochód marki S. (...) z 2005r. Nie posiadał innego majątku ani oszczędności. Wynajmował wraz z partnerką dom w W.. W 2011r. powód osiągnął dochód w wysokości 88.537,21 zł. Utrzymywał rzadkie kontakty z dziećmi.

Matka małoletnich pozwanych A. Z. z wykształcenia magister sztuki miała wówczas 30 lat. Była zatrudniona jako aktorka w stałej obsadzie serialu „Pierwsza miłość”. W 2011r. dochody A. Z. wynosiły 88.598,39 zł, a w 2012r. średnie dochody matki pozwanych wynosiły 12.000 zł miesięcznie. A. Z. wraz z pozwanymi zamieszkiwała u rodziców w W..

Małoletni pozwani M. K. (2) i R. K. mieli wówczas po 2 lata. Wobec tego, iż urodzili się jako „wczęśniacy”, ale ich rozwój w trakcie zasądzania alimentów przebiegał prawidłowo, wymagali jednak rehabilitacji i wizyt kontrolnych u lekarzy specjalistów. Sąd ustalił wówczas średni miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb każdego z pozwanych na kwoty po 2000 zł.

/akta sprawy sygn. IV RC 579/12/

Aktualnie sytuacja stron jest nast ępująca:

Powód M. K. (1) ma 38 lat. Jest zdrowy. Od grudnia 2017 roku pozostaje w związku małżeńskim z S. K., która jest aktorką. M. K. (1) mieszka wraz z żoną i jej dwoma synami, którzy mają 11 i 15 lat, w wynajmowanym lokalu. Opłata za wynajem wynosi 3800 zł miesięcznie, a opłata za media 300 zł na dwa miesiące. Obecnie żona powoda jest w ciąży.

Powód spotyka się z mał. pozwanymi w co drugi weekend od piątku po zakończeniu zajęć szkolnych przez małoletnich do niedzieli oraz w każdy poniedziałek i czwartek po zajęciach szkolnych. M. K. (1) złożył wniosek o ustanowienie opieki naprzemiennej.

W dniu 13.09.2017r. powód podpisał umowę o pracę ze sp. z o.o. (...), został zatrudniony na stanowisku aktora na ¼ etatu z wynagrodzeniem 500 zł miesięcznie. Aneksem z dnia 29.12.2017r. został zmieniony wymiar czasu pracy do ½ etatu i wysokość wynagrodzenia miesięcznego do kwoty 1050 zł /k. 35-36/. Właścicielem udziałów w spółce (...) i prezesem jest żona powoda /k. 43-45/. Spółka ma umowy z teatrami i deleguje powoda czasami do pracy w teatrach /

k. 240/. Spółka ma umowę z Teatrem (...) Za spektakle, w których występuje powód w Teatrze (...) fakturę wystawia Spółka (...). Powód nie rozlicza wszystkich swoich działań przez Spółkę /k. 234/.

W 2017r. i w 2018r. powód brał udział w przedstawieniach w Teatrze (...) i za jedno przedstawienie otrzymywał kwotę 1200 zł lub 1080 zł plus vat. W kwietniu 2017r. brał udział w 3 przedstawieniach, w maju 2017r. również w 3 przedstawieniach, w czerwcu 2017r. w 3 przedstawieniach, we wrześniu 2017r. w 3 przedstawieniach, w październiku 2017r. w 4 przedstawieniach, w listopadzie 2017r. w 4 przedstawieniach, w grudniu 2017r. w 6 przedstawieniach, przy czym za przedstawienie w S. wynagrodzenie wynosiło 2.376 zł. W grudniu 2017r. powód za przygotowanie roli otrzymał jednorazowo 6000 zł. W roku 2018 powód brał udział w styczniu w 10 przedstawieniach, w lutym w 6 przedstawieniach, w marcu w 8 przedstawieniach, w kwietniu w 8 przedstawieniach i w maju w 6 przedstawieniach / k. 254-255/.

W 2018r. powód miał 4 dni zdjęciowe w serialu „W rytmie serca”. Wynagrodzenie za jeden dzień zdjęciowy łącznie z prowizją Agencji wynosiło 3000 zł. /k. (...). Również w 2018r. powód zagrał w dwóch spektaklach (...), za które otrzymał wynagrodzenie w kwotach 3000 zł i 2000 zł. /k. 412/.

Powód miał również jeden dzień zdjęciowy w serialu (...), w którym wcześniej grał. Półtora roku temu powód grał w serialu „Pensjonat nad rozlewiskiem” /k. 312/. Było 10 dni zdjęciowych i wynagrodzenie za każdy dzień wynosiło ok. 2600 zł. M. K. (1) gra w zespole (...), ale nie otrzymuje wynagrodzenia. Na początku 2018r. powód nagrał audiobook i za to spółka, która go zatrudnia otrzymała wynagrodzenie w kwocie ok. 8000 zł. /k. 314/.

W dniu 01.10.2017r. powód zawarł ze spółką (...) umowę pożyczki, zgodnie z którą przedmiotem umowy było udzielenie pożyczki w kwocie 85.500 zł na cele związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przez spółką (...) /k. 53/.

Powód nie posiada majątku ani oszczędności. Korzystał z użyczonego samochodu marki S.. Użyczający ponosił połowę kosztów paliwa – 400 zł. Obecnie powód w zamian za określone świadczenia użytkuje samochód marki F. (...) /k. 313-314/.

Gdy powód odbiera małą. pozwanych na kontakt to również otrzymuje od ich matki odzież dla dzieci /k. 312/.

Zgodnie z zeznaniami podatkowymi powód w 2013r. uzyskał przychód w kwocie 104.433,48 zł, a dochód w kwocie 61.669,48 zł, w 2014r. przychód w kwocie 75.797,54 zł, a dochód w kwocie 37.898,77 zł, w 2015r. przychód w kwocie 172.900,34 zł, a dochód w kwocie 129.552,14 zł, w 2016r. przychód w kwocie 128.034,49 zł, a dochód w kwocie 84.170,49 zł, w 2017r. przychód w kwocie 121.384,35 zł, a dochód w kwocie 78.166,60 zł /k. 25-34, 106-107/.

Przedstawicielka ustawowa mał. pozwanych Aneta Z. ma 36 lat. Utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej, która jest związana z prowadzeniem portali społecznościowych – facebook i instagram. A. Z. otrzymuje zlecenie na opublikowanie zdjęcia z danym produktem i za to otrzymuje wynagrodzenie. Matka mał. pozwanych gra w serialu „Pierwsza miłość”, bierze udział w spektaklach w teatrze C.. W związku z tym, iż od czerwca 2017r. powód nie płaci w całości alimentów A. Z. wyjeżdża też na spektakle wyjazdowe. Określa swój średni miesięczny dochód na kwotę 12.000-14.000 zł.

A. Z. zamieszkuje wraz z synami w mieszkaniu, na zakup którego zaciągnęła kredyt. Rata miesięczna spłaty kredytu wynosi 2400-2500 zł. Czynnosc wynosi 700 zł miesięcznie, media 330 zł co dwa miesiące, telewizja i internet 150 zł miesięcznie /k. 315-319/.

W 2015r. matka mał. pozwanych osiągnęła przychód w kwocie 209.207,43 zł, a dochód w kwocie 72.276,80 zł. /k. 82/, w 2016r. osiągnęła przychód w kwocie 278.250 zł, a dochód w kwocie 85.110,28 zł /k. 73/ natomiast w 2017r. osiągnęła przychód w kwocie 297.468,58 zł natomiast dochód w kwocie 52.466,84 zł. /k. 100/. Zeznanie podatkowe matki pozwanych za 2017r. nie został zakwestionowane przez urząd skarbowy /k. 243/.

M.. pozwani M. K. (2) i R. K. urodzili się w dniu (...) Mieszkają z matką. Obecnie uczęszczają do I klasy szkoły podstawowej, publicznej.

Średnie miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania każdego z mał. pozwanych wynoszą ok. 2500 zł. Na powyższą kwotę składają się koszty utrzymania mieszkania – 338 zł /1015 zł:3 osoby/, koszty zakupu żywienia wraz z obiadami w szkole – 600 zł, odzieży i obuwia – 400 zł. Przy tym należy podkreślić, iż rodzice mał. pozwanych zgodnie przyznali, że gdy małoletni idą na kontakt do ojca to ich matka wydaje odzież dzieci. Koszty zakupu środków higieny i czystości – 100 zł miesięcznie, witamin i leków – 200 zł, koszt stomatologa – 50 zł, koszt wizyt domowych prywatnego pediatry – 50 zł, koszt prywatnego badania krwi, moczu, EKG serca – 30 zł miesięcznie, opłata na radę rodziców 40 zł miesięcznie, wycieczki klasowe – 30 zł, zajęcia dodatkowe – piłka nożna – 150 zł, język angielski – 140 zł. Koszt stroju sportowego na lekcje piłki nożnej wynosi 90 zł, a dodatkowo koszt zakupu bluzy 70 zł. A. Z. zawozi małoletnich pozwanych ok. 5 razy w roku do dziadków ojczystych, którzy mieszkają w G.. Koszt jednego przejazdu wynosi 600 zł i miesięcznie na rzecz każdego z pozwanych przypada kwota ok. 125 zł. Z uwagi na konflikt rodziców małoletni zostali poddani diagnozie psychologicznej wraz z rodzicami, której koszt wyniósł ponad 1000 zł i kwotę tę poniosła matka mał. pozwanych. Również gdy mał. M. K. (2) wiosną 2018r. złamał rękę to koszty z tym związane poniosła matka w kwocie ok. 1400 zł. Na powyższe nieprzewidziane wydatki Sąd uwzględnił kwotę 100 zł miesięcznie. Ponadto R. pozostaje pod opieką kardiologa i wizyta, która odbywa się co półtora roku kosztuje 200 zł. Natomiast M. pozostaje pod opieką chirurgiczną. We W. miał przeprowadzone zabiegi i konsultacja odbywa się raz w roku, przejazd kosztuje ok. 600 zł.

Matka pozwanych nie zatrudnia opiekunki, bo do pomocy przy pozwanych ma swoich rodziców, to w związku ze świadczeniem pomocy przez jej rodziców przy pozwanych płaci czynsz za lokal, w którym mieszkają rodzice. A. Z. w/w czynsz płaciła już wcześniej gdy mieszkała razem z rodzicami, ale po wyprowadzce z lokalu zajmowanego przez rodziców nadal go płaci z uwagi na pomoc jaką uzyskuje od swoich rodziców w opiece nad mał. pozwanymi. Czynsz miesięcznie wynosi 700 zł.

Sąd przy ustalaniu usprawiedliwionych potrzeb mał. pozwanych nie brał pod uwagę kosztów wyjazdów wakacyjnych czy feryjnych gdyż małoletni pozwani spędzają ten czas zarówno z matką jak i z ojcem, i wobec tego każde z nich ponosi koszty zorganizowania dzieciom wolnego czasu czy wyprawienia urodzin.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, tj. dowodu z przesłuchania stron k. 311-319, dowodu z zeznań świadków: S. K. k. 238-242, J. K. k. 242-244, J. Z. k. 285-287, dowodów z dokumentów oraz akt Sądu Rejonowego dla Warszawy M. sygn. IV RC 579/12. Sąd uznał za wiarygodne dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, które również nie były kwestionowane przez strony.

Zdaniem Sądu z przymiotu wiarygodności korzystają w całości zeznania świadka J. Z., są one jasne, konsekwentne. Jeżeli chodzi o zeznania świadka J. K. to są one niekonsekwentne gdyż w początkowej części zeznań świadek podała, iż powód nie ma innych źródeł dochodu oprócz etatu w spółce, a w dalszej części, że powód nie rozlicza się ze wszystkich swoich działalności przez spółkę.

Natomiast odnośnie zeznań świadka S. K. należy podkreślić, iż nie miały istotnego znaczenia w zakresie ustalania dochodów powoda. Świadek nie miała wiedzy odnośnie ilości spektakli, w których występuje powód, jaki dochód osiąga spółka (...) za spektakle, w których występuje powód.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z dyspozycją art. 138 krio, możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi jednak być istotna, co oznacza, iż muszą istnieć warunki i okoliczności o charakterze trwałym, dotyczące okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych, wyczerpujące przesłanki wpływające w istotny sposób na zakres

obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków, w rozumieniu art. 138 krio, to zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie od dnia poprzedniego orzeczenia obowiązku alimentacyjnego nie nastąpiła zmiana stosunków, w rozumieniu art. 138 krio, uzasadniająca uwzględnienie powództwa. Zmianie nie uległy możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, nieznacznie uległy podwyższeniu usprawiedliwione koszty utrzymania mał. pozwanych. Wprawdzie powód twierdzi, iż koszty utrzymania pozwanych są niższe niż w czasie ostatniego ustalania alimentów przez Sąd natomiast według matki pozwanych potrzebuje ona 3000-4000 zł miesięcznie na utrzymanie każdego z pozwanych, to zdaniem Sądu usprawiedliwione miesięczne koszty utrzymania każdego z chłopców wynoszą ok. 2500 zł.

Obecnie małoletni nie korzystają z rehabilitacji, w mniejszym zakresie korzystają z wizyt lekarskich oraz leków. Należy jednak podkreślić, iż pozwani rozpoczęli realizację obowiązku szkolnego, mają opłacone zajęcia dodatkowe z piłki nożnej i języka angielskiego. Wprawdzie małoletni uczęszczają do szkół publicznych, ale i w takich szkołach rodzice dzieci, w tym rodzice pozwanych muszą ponosić koszty opłat na radę rodziców, składkę klasową, koszty wycieczek i wyjść, imprez klasowych. Ponadto istotnym jest to, że małoletni są dziećmi aktorów, osób powszechnie znanych, osób wykształconych, o określonym statusie materialnym, więc w interesie rodziców jest wszechstronne rozwijanie uzdolnień i pasji pozwanych, a ich poziom życia nie może odbiegać od poziomu życia ich rodziców.

Jak wyżej wskazano Sąd ustalił średnie usprawiedliwione koszty utrzymania każdego z pozwanych na kwoty po ok. 2500 zł miesięcznie. Przy tym Sąd uwzględnił, iż każde z rodziców ponosi koszty wakacji, ferii czy zorganizowania urodzin dzieciom i wolnego czasu. Obecnie powód w większym zakresie zajmuje się dziećmi niż w czasie orzekania o alimentach w sprawie o sygn. akt IV RC 579/12. Jednakże to na matce spoczywają kwestie związane z obowiązkiem szkolnym, zajęciami dodatkowymi, kwestie zdrowotne dzieci, zaopatrywania ich w odzież, obuwie i we wszystkie inne niezbędne rzeczy. Wobec powyższego mając na uwadze, iż matka pozwanych realizuje w części obowiązek alimentacyjny przez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dzieci zasadne jest utrzymanie obowiązku alimentacyjnego powoda w dotychczasowej wysokości. Wprawdzie powód ubiega się o ustanowienie opieki naprzemiennej nad pozwanymi, ale dotychczas taka forma pieczy nie została ustanowiona.

W zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców mał. pozwanych należy wskazać, iż są one porównywalne. Rodzice małoletnich są znanymi aktorami, osobami w zbliżonym wieku. Jeżeli chodzi o powoda, to w czasie orzekania o alimentach w sprawie sygn. akt IV RC 579/12 powód deklarował, iż jest osobą bezrobotną, nie osiągającą żadnych dochodów. Obecnie powód osiąga dochód, przy czym okoliczność, iż dochody, np. z udziału powoda w spektaklach w Teatrze (...), których w 2018r. było w okresie od stycznia do maja 2018r. po 6-10 miesięcznie / k. 254/ są przekazywane do Spółki (...), nie została uwzględniona przez Sąd. Według powoda takie rozwiązanie, iż pomimo przysługującego powodowi wynagrodzenia za każdy udział w spektaklu w Teatrze (...) w granicach ok. 1000 zł, powód otrzymuje od spółki miesięcznie łącznie 1050 zł, a wcześniej 500 zł, jest korzystne, to jednak przy określaniu wysokości obowiązku alimentacyjnego Sąd uwzględnia możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Zdaniem Sądu powyższe możliwości powoda oraz usprawiedliwione potrzeby pozwanych uzasadniają pozostawienie obowiązku alimentacyjnego powoda na dotychczasowym poziomie. Należy też podkreślić, iż w dniu 1.10.2017r. powód zawarł ze Spółką (...), której prezesem jest żona powoda, umowę pożyczki w kwocie 85.500 zł, którą Spółka ma spłacić powodowi do 2025r. /k. 53/. Wprawdzie powód zeznał, iż on nie pożyczył Spółce tej kwoty, ale ma to związek z kredytowaniem przez Bank (...) S.A. /k. 314/, jednakże z dołączonej do akt umowy pożyczki wynika jednoznacznie, iż powód jest pożyczkodawcą, a Spółka jest pożyczkobiorcą /k. 53/.

Z powyższych względów Sąd nie znalazł podstaw do obniżenia obowiązku alimentacyjnego powoda na rzecz pozwanych i na podstawie art. 138 krio, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i na podstawie paragrafu 2 punkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 03.10.2016r.