

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 czerwca 2017 r. (data prezentaty) małoletnia wówczas N. K., reprezentowana wówczas przez przedstawicielkę ustawową D. W. oraz M. K. (1) zastępowani przez profesjonalnego pełnomocnika wnieśli o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie III Wydział Cywilny z dnia 02.06.2015 r. o sygn. akt III C 262/15 z kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie do kwoty 1500 (tysiąc pięćset) złotych na rzecz małoletniej wówczas N. K. oraz z kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie do kwoty 2.300 (dwa tysiące trzysta) na rzecz M. K. (1), przy czym obie kwoty miały być płatne do 05-tego każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej oraz do rąk powoda z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat (k. 3-8).

Pozwany uznał powództwo do kwoty 900 zł na rzecz każdego z powodów oraz wniósł o zniesienie kosztów advokackich (k. 574).

Sąd ustalił, co następuje:

N. K. ur. (...) oraz M. K. (1) ur. (...) są dziećmi M. K. (2) i D. W. pochodzącymi ze związku małżeńskiego rodziców (k. 12). Małżeństwo rodziców powodów zostało rozwiązane przez rozwód na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie III Wydział Cywilny z dnia 02 czerwca 2015 roku w sprawie o sygn. akt III C 262/15. Orzeczeniem tym powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi wówczas dziećmi obojgu rodzicom z ustaleniem miejsca zamieszkania dzieci przy matce. Ponadto Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny od pozwanego na rzecz powodów w kwotach po 700 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich (k. 13-14). Orzeczenie jest prawomocne z dniem 24 czerwca 2015 r.

Pozwany M. K. (2) mieszkał wówczas w kawalerce położonej w W. przy ul. (...) w W. stanowiącej jego odrębną własność. Był zatrudniony w firmie (...) sp. z o.o. z wynagrodzeniem miesięcznym 3.200 zł brutto, a 2600 zł netto (k. 2 v akt III C 262/15). D. W. pracowała wówczas w grupie I., mieszkała w mieszkaniu własnościowym położonym przy ul. (...) w W..

Rodzice powodów w trakcie sprawy rozwodowej byli zgodni co do wysokości alimentów pozwanego na rzecz powodów (k. 2, 14 akt Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. III C 262/15).

Obecnie sytuacja stron wygląda następująco:

N. K. jest uczennicą II klasy Liceum Ogólnokształcącego w P., trenuje wyczynowo siatkówkę, jest zawodniczką M. Volley P.. Wraz z klubem brała udział w zawodach krajowych, dotarła do Ć. Finałów Mistrzostw Polski Juniorek, uczestniczyła w rozgrywkach II L. seniorek, a na rozpoczęciu sezonu 2017/2018 wygrała z drużyną (...) Turniej P. Siatkowej dla Juniorek w G. (k. 129, k. 252, 569). Powódka płaci klubową składkę członkowską w kwocie 50 zł za m-c oraz pokrywa koszty zgrupowań w kwocie 600 zł rocznie (140-141, 470). Dwa razy w miesiącu korzysta z zabiegów fizjoterapeuty – 120 zł (k. 150, 248).

Powódka od 03.09.2017 r. w dni powszednie, tj. od poniedziałku do piątku mieszka w bursie, co kosztuje 150 zł miesięcznie (k. 124-127, 128). Ma wykupione obiady w restauracji, których koszt miesięczny wynosi 400 zł. Korzysta z obiadów w stołówce gdzie cena jednego wynosi 6 zł (k. 137, 240, 570) Z uwagi, że w weekendy, święta, wakacje i ferie bursa jest nieczynna, powódka mieszka wówczas wraz z matką, mężem matki oraz periodycznie z synem męża matki w mieszkaniu znajdującym się w W. przy ul. (...). Powódka ponosi koszty przejazdu z W. do P., w kwocie ok. 20 zł za jeden przejazd (k. 142, 229). Korzysta z komunikacji miejskiej w P. gdzie bilet miesięczny kosztuje 36 zł (k. 144).

Powódka N. K. nosi soczewki kontaktowe, a miesięczny koszt soczewek oraz płynu wynosi 100 zł (k. 247). Uczęszcza na zabiegi rehabilitacyjne do gabinetu (...) Rehabilitacja mieszczącego się w P., Plac (...), lok. 8. Powodem wizyt

są okresowe dolegliwości bólowe narządu ruchu, które są wynikiem przeciążeń, jakich doznaje podczas uprawiania siatkówki na szczeblu zawodowym (k. 151, 251).

Pozwany nie utrzymuje regularnych kontaktów z powódką. Nie zorganizował i nie zabrał małoletniej na wakacje, ferie. Do spotkań dochodzi sporadycznie - kilku w ciągu roku. Od rozvodu rodziców małoletnia nocowała u ojca ok. 3 razy.

Matka powódki w pozwie oceniła miesięczny koszt utrzymania wówczas małoletniej powódki na kwotę 3080 zł, na co składają się: koszty mieszkania – 900 zł, wyżywienie – 750 zł, abonament za telefon – 85 zł, kieszonkowe (w tym wyjscia, upominki urodzinowe etc.) – 100 zł, bilety miesięczne oraz dojazdy na trasie W. – P. – 160 zł, składka (...)50 zł, odzież – 150 zł, odzież sportowa – 50 zł, wizyty lekarskie (fizjoterapeuta, ortodonta) oraz zakup leków – 200 zł, soczewki kontaktowe oraz wizyta u okulisty – 50 zł, środki czystości i kosmetyki – 80 zł, wyjazdy (obozy) – 300 zł, rata za telefon – 225 zł, opłaty związane ze szkołą (podręczniki, przybory, torba, ubezpieczenie, składki klasowe) – 1000 zł, wyjscia do teatru – 80 zł, wyjazdy – ok. 3000 zł rocznie, obóz letni – 1500 zł, (k. 17). Na rozprawie przedstawicielka ustawowa małoletniej wówczas powódki oceniła jej miesięczny koszt utrzymania na kwotę 3400 zł, na co składają się: koszty mieszkania – 460 zł, bursa – 150 zł, wyżywienie – 800 zł, abonament za telefon – 85 zł, kieszonkowe (w tym wyjscia, upominki urodzinowe etc.) – 100 zł, bilety miesięczne oraz dojazdy na trasie W. – P. – 36, składka (...) 50 zł, odzież – 150 zł, odzież sportowa – 50 zł, wizyty lekarskie (fizjoterapeuta, ortodonta) oraz zakup leków – 200 zł, soczewki kontaktowe oraz wizyta u okulisty – 250 zł, planowane wizyty ginekologiczne – 50-82 zł, środki czystości i kosmetyki – 120 zł, wyjazdy (obozy) – 300 zł, rata za telefon – 225 zł, opłaty związane ze szkołą (podręczniki, przybory, torba, ubezpieczenie, składki klasowe)- 1000 zł, wyjscia do teatru – 80 zł, wyjazdy – ok. 3000 zł rocznie, obóz letni – 1500 zł (k. 291-296).

Powód M. K. (1) ma 20 lat, 26 września 2016 r. rozpoczął studia w (...) Japońskiej Wyższej Szkole (...) w W. na wydziale informatyki. Planowany termin ukończenia studiów to 28 lutego 2020 r. Czesne za zajęcia w roku szkolnym 2017/2018 wynosi 1080 złotych miesięcznie (k. 175, 176-179). W III semestrze studiów powód uzyskał średnią 4,14 zł (k. 209). Zajęcia na uczelni odbywają się od poniedziałku do piątku w wymiarze 23 godzin tygodniowo. Powód pracował w okresie wakacji w bazie windsurfingowej, gdzie zamiast wynagrodzenia uzyskał możliwość mieszkania na terenie bazy i korzystania ze sprzętu (k. 296).

Powód mieszka sam w mieszkaniu swojej matki położonym przy Al. (...) o pow. 31 m², zakupionym za kredyt (k. 156-167; k. 168-170, k. 286, 292). Koszty mieszkaniowe wynoszą 528,18 zł, tj. opłaty eksploatacyjne 430,47, opłata za miejsce postojowe - 98,18 zł oraz opłata za Internet - 69 zł (k. 153, 173).

Powód jest pod stałą opieką dermatologiczną - choruje na łuszczycę (k. 287-289). W związku z chorobą wymaga regularnego zakupu leków.

Nie utrzymuje kontaktów z ojcem. Nie spędzał z ojcem wakacji.

Jest współwłaścicielem samochodu marki T. (...) (k. 183, 184-185).

Powód w pozwie ocenił swoje koszty utrzymania na kwotę 4791 złotych miesięcznie, na co składają się: abonament za telefon – 60 zł, wyżywienie – 700 zł, codzienne wydatki (kosmetyki, wyjscia, książki) – 250 zł, odzież – 150 zł, rata za kredyt – 1210 zł, czynsz – 365 zł, opłata za garaż – 110 zł, opłata za TV – 69zł, ubezpieczenie samochodu, serwis, przegląd, benzyna – 300 zł, ubezpieczenie OC – 325 zł, bilet – 47 zł, szkoła – 1000, wizyty lekarskie i leki – 180 zł, obozy, windsurfing, wyjazdy szkolne zimowe i wakacyjne – 3000 zł rocznie (k. 17).

Na rozprawie matka powoda oceniła koszty utrzymania powoda na kwotę 4.000 zł miesięcznie, co zostało uzupełnione o zeznania powoda, na co składają się następujące wydatki: abonament za telefon – 60 zł, wyżywienie – 800 zł, codzienne wydatki (kosmetyki, wyjscia, książki) – 250 zł, odzież – 150 zł, rata za kredyt – 1210 zł, czynsz – 365 zł, opłata za garaż – 110 zł, opłata za energię elektryczną – ok. 50 zł, opłata za TV – 69 zł, czesne - 940 zł, podręczniki – 150 zł, leczenie łuszczycy – 200 zł, wizyty u dermatologa – 150 zł, pozostałe leki – 80-100 zł, ubezpieczenie samochodu, serwis, przegląd, benzyna – 300 zł, ubezpieczenie OC – 325 zł, bilet – 47 zł, szkoła – 938, zakup podręczników – 150

zł rocznie, wizyty lekarskie i leki – 200 zł, pozostałe leki -80-100 zł, środki czystości i kosmetyki – 120 zł, rozrywka – 100 zł (k. 291-296).

Matka powodów D. W. ma 41 lat. Mieszka w W. w lokalu mieszkalnym męża usytuowanym przy ul. (...), gdzie opłaty mieszkaniowe, w tym: czynsz, Internet, prąd, opłata za garaż wynoszą około 1440 zł. W mieszkaniu tym mieszka także powódka N. K. w okresie kiedy bursa w P. jest zamknięta (k. 130-134, 292).

D. W. spłaca kredyt zaciągnięty na mieszkanie zajmowane przez syna – powoda M. K. (1) położone przy Al. (...), jak również kredyt zaciągnięty na potrzebę wykupienia mieszkania położonego przy ul. (...), które w trakcie małżeństwa należało również do pozwanego. Mieszkanie przy ul. (...) jest wynajmowane za kwotę 2.300 zł (k. 292).

W okresie od 01 czerwca 2014 r. do 31maja 2017 r. była zatrudniona w spółce Grupa (...) na podstawie umowy o pracę jako dyrektor działu ds. sprzedaży projektów niestandardowych. w pełnym wymiarze czasu, z wynagrodzeniem 8.100 zł brutto, była także objęta programem prowizyjnym, gdzie średnia prowizja w okresie 6 m-cy wyniosła 4.957,5 zł. Obecnie utrzymuje się z działalności gospodarczej, którą rozpoczęła w czerwcu i osiąga z niej miesięczny dochód w wysokości 9.600 zł netto. W czerwcu otrzymała premię w wysokości 7.900 zł netto (k. 188, 292).

W 2016 r. uzyskała dochód po odliczeniach w kwocie 119.900 zł (k. 186) w 2017 r. – 131.782,11 zł (k. 559).

Pozwany M. K. (2) ukończył Wyższą Szkołę (...) w W., kierunek turystyka i rekreacja, od dnia 10 października 2016 r. był zatrudniony na stanowisku handlowca ds. sprzedaży bezpośredniej w V. car (...) sp. z o.o. (k. 43, 214, 536). Za okres X-XII 2016r. uzyskał dochód netto łączny 9.490,53 zł, a za okres I-X 2017r. uzyskał dochód netto łączny 68.959,71 zł (k. 214-216). Od 01 maja 2018 r. pracuje na podstawie umowy o pracę na stanowisku przedstawiciela handlowego, z wynagrodzeniem zasadniczym 5.650 zł brutto (k. 546-548). Posiada oszczędności na kontach bankowych w kwocie łącznej ponad 69.000 zł (k. 419-426). W 2016 r. uzyskał dochód po odliczeniach w kwocie 64.072,90 zł (k. 89), a w 2017r. w kwocie 103.019,80 zł (k. 580-585).

Pozwany posiada mieszkanie przy ul. (...) o powierzchni 40 m2 obciążone kredytem z ratą miesięczną 1.100 zł oraz mieszkanie przy ul. (...) o powierzchni 27 m2, które wynajmuje za kwotę 1.500 zł (k. 536). Pozwany w 2017 r. zaciągnął kredyt gotówkowy w kwocie 10.000 zł (k. 536). Pozwany odbywa podróże zagraniczne, w 2015 r. był na R. oraz w Singapurze, w 2017 r. był na nartach we W. (k. 538).

P. źszy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy, w tym w szczególności na podstawie: przesłuchania stron w trybie art. 299 k.p.c. i 304 k.p.c.; pozwanego (k. 536-539, 573-574), powódki (570-573), powoda (k. 295-296), akt sprawy Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. III C 262/15 jak również dokumentów złożonych do akt.

Przechodząc do oceny materiału dowodowego zebranego w sprawie Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie w jakim pozwoliło to na ustalenia powyższego stanu faktycznego.

Odnośnie zeznań powodów Sąd dał im wiarę w zakresie w jakim znalazły one potwierdzenie w złożonych przez strony dokumentach oraz nie pozostawały w sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego.

Odnośnie zeznań pozwanego Sąd dał im wiarę w zakresie w jakim znalazły one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy. Sąd zauważył, że pozwany starał się w sposób jak najbardziej dla siebie korzystny przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, minimalizując swoje możliwości majątkowe i zarobkowe oraz usprawiedliwione koszty utrzymania powodów oceniając je w sposób subiektywny i nie zawsze w pełni zgodny z rzeczywistością.

Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy Sąd uznał za wiarygodny materiał dowodowy. Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron, zaś Sąd nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 133 § 1 i 3 krio rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres obowiązku alimentacyjnego zgodnie z art. 135 § 1 i 2 krio zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Przyjmuje się, za uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r.

(III CZP 91/86), że „przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.”

Granicę obowiązku alimentacyjnego stanowią uzasadnione potrzeby uprawnionego. „Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami. Nie będzie to jednak dotyczyło potrzeb będących przejawem zbytku” (por. Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III opubl. Lex).

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 krio, możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi jednak być istotna. Przez "zmianę stosunków" należy rozumieć zmianę okoliczności istotnych z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i zakresu świadczeń alimentacyjnych (w szczególności określonych w art. 133 i 135 kro). (Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz red. K.Osajda, 2017). Należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności – na tle sytuacji ogólnej – mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego" (uchwała Sądu Najwyższego z 16.12.1987 r., III CZP 91/86). W wypadku gdy zobowiązany do alimentacji posiada określony majątek, o zmianie okoliczności świadczy nie tylko zmiana stosunków własnościowych (utrata lub powiększenie majątku), lecz także zmiany w zakresie faktycznego dysponowania majątkiem, możliwości jego upłynnienia w celu zaspokojenia zobowiązań alimentacyjnych itp. (wyrok Sądu Najwyższego z 26.3.1969 r., III CRN 54/69). W każdym przypadku decydujące znaczenie ma treść wyroku, o którego zmianę wnosi powód z powołaniem się na zmianę stosunków. Jeżeli więc sprawa trafiła do II instancji, to tam rozstrzygnięto ostatecznie wysokość alimentów skarżonych obecnie, więc data prawomocności wyroku sądu odwoławczego będzie punktem odniesienia dla oceny zmiany stosunków (Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, K. G., 2016).

Dotychczasowa wysokość alimentów – po 700 zł miesięcznie - na rzecz powódki oraz powoda została ustalona na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 02 czerwca 2015 r. w sprawie o sygn. akt III C 262/15. Orzeczenie jest prawomocne z dniem 24 czerwca 2015 r. W ocenie Sądu od uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, którym zasądzono alimenty w kwotach po 700 zł miesięcznie doszło do istotnej zmiany usprawiedliwionych kosztów utrzymania powodów, ale też możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Zarówno powódka jak i powód nie są w stanie utrzymać się samodzielnie, kontynuując naukę bądź to w szkole średniej bądź na studiach wyższych.

Porównując sytuację powódki z chwili wydania poprzedniego orzeczenia, w którym zostały ustalone alimenty z jej aktualną sytuacją, należy stwierdzić, że z całą pewnością już z uwagi na upływ czasu, wzrosły jej uzasadnione koszty utrzymania. Powódka w chwili wyrokowania miała wówczas 15 lat i mieszkała w Ł.. Obecnie jest osobą pełnoletnią,

której potrzeby są większe niż dziecka w wieku 15 lat. Wiąże się to z wyższymi kosztami wyżywienia, zakupu ubrań, zapewnianiem dziecku zajęć dodatkowych odpowiednich dla wieku, opłaty związanej z zamieszkaniem w bursie, dojazdami do miejsca zamieszkania matki (W.), koszty związane z zawodowym uprawianiem siatkówki. Zajęcia sportowe wiążą się z zakupem odpowiedniej odzieży oraz sprzętu, a także wpływają na zwiększone zapotrzebowanie energetyczne, generują dodatkowe koszty w postaci konsultacji lekarskich czy zabiegów fizjoterapeutycznych. Ponadto na przestrzeni tak długiego okresu nastąpił inflacyjny wzrost cen zakupu podstawowych towarów, co samo przez się prowadzi do wzrostu kosztów utrzymania. W ocenie Sądu na uzasadnione koszty utrzymania powódki wynoszą ok. 2.700 zł, na co składają się następujące wydatki: opłata za pobyt w bursie - 150 zł, pokój w miejscu zamieszkania matki - 200 zł, bilet miesięczny w P. - 36 zł, wyżywienie - 800 zł, odzież i obuwie /w tym sportowa/ - 300 zł, kosmetyki i chemia - 100 zł, telefon - 50 zł, rozrywka 100 zł, wydatki szkolne - 100 zł, fizjoterapia - 120 zł, wycieczki, wyjazdy - 150 zł, obóz sportowy - 50 zł, zdrowie, w tym lekarz sportowy, ginekolog, soczewki, leki - 200 zł, składka klubowa - 50 zł, koszty przejazdów z P. do W. - 120 zł, wakacje - 150 zł. Sąd uznał za uzasadnione wydatki za pobyt w bursie, które powódka musi ponosić w związku z kontynuacją nauki w P., co udowodniła przedkładając odpowiednie dokumenty w postaci umowy. Sąd uznał za uzasadnione koszty zakupu biletu miesięcznego oraz koszty przejazdów z P. do W., co wynikało z przedłożonych do akt sprawy dokumentów oraz częściowo wydatki z tytułu zamieszkiwania w mieszkaniu męża matki gdyż na dni wolne od nauki powódka przyjeżdża do matki. Wydatki związane z wyżywieniem oraz kosztem odzieży i obuwia Sąd uznał za usprawiedliwione mając na uwadze, że powódka wyczynowo uprawia siatkówkę, w związku z czym musi mieć zapewnione odpowiednie odżywianie, adekwatne do jej potrzeb energetycznych oraz odpowiednio do tego przystosowaną odzież. W związku z wyczynowym uprawianiem siatkówki Sąd zaliczył koszty składki klubowej oraz koszty obozów sportowych oraz koszty fizjoterapii i inne koszty związane z zdrowiem, w tym koszty lekarza sportowego. Pozostałe koszty utrzymania powódki Sąd ustalił na podstawie zasad doświadczenia życiowego, mając na uwadze wiek powódki i jej aktywny tryb życia, w sposób adekwatny do poziomu życia rodziców.

Natomiast porównując sytuację powoda z chwili wydania poprzedniego orzeczenia, w którym zostały ustalone alimenty z jego aktualną sytuacją, należy stwierdzić, że podobnie jak w przypadku powódki już z względu na sam na upływ czasu wzrosły koszty utrzymania powoda. Powód w chwili poprzedniego wyrokowania w zakresie alimentacji miał 17 lat, zaś obecnie jest dwudziestolatkiem, kontynuującym naukę w szkole wyższej, którego potrzeby z pewnością są większe niż nastolatka w wieku 17 lat. Wiąże się to z wyższymi kosztami wyżywienia, zakupu ubrań, rozpoczęcia odpłatnych studiów, usamodzielnieniem się pod względem mieszkaniowym. Podobnie jak u powódki, u powoda zdiagnozowano problemy dermatologiczne - łuszczyce. Nie ulega wątpliwości, że osoby dotknięte tą chorobą, muszą podjąć i kontynuować terapię, bo tylko wtedy przeniesie najlepszy efekt.

W ocenie Sądu na uzasadnione koszty utrzymania powoda wynoszą ok. 3.100 zł, na co składają się następujące wydatki: czesne - 978 zł, bilet- 45 zł, wydatki mieszkaniowe (w tym; czynsz - 365 zł, opłata za garaż - 110 zł, opłata za energię elektryczną - ok. 50 zł, opłata za TV - 69zł) - ok. 600 zł, leki łuszczyca - 200 zł, wyżywienie - 650 zł, odzież i obuwie- 150 zł, abonament za telefon - 60 zł, środki czystości i higieny - 50 zł, rozrywka- 100 zł, koszty utrzymania samochodu - 100 zł, wyjazdy szkolne zimowe i wakacyjne - 200 zł. Sąd uznał za uzasadnione koszty czesnego ponoszone przez powoda, których wysokość strona powodowa udowodniła przedkładając stosowne dowody w postaci dokumentów. Sąd uznał za uzasadnione koszty mieszkaniowe powoda jedynie w kwocie łącznej 600 zł, zaliczając bieżące opłaty mieszkaniowe. W ocenie Sądu za nieuzasadnione, należało uznać koszty kredytu za zakup mieszkania, w którym mieszka powód, do ponoszenia których jego matka byłaby zobligowana niezależnie od faktu zamieszkiwania w nim powoda. Mając na uwadze, że u powoda zdiagnozowano problemy dermatologiczne - łuszczyce, to nie ulega wątpliwości, że osoby dotknięte tą chorobą, muszą podjąć i kontynuować terapię, w związku z czym wydatki w tym zakresie należało uznać za uzasadnione. Koszty wyżywienia, obuwia, odzieży i środków czystości, rozrywki Sąd ustalił na podstawie zasad doświadczenia życiowego w sposób adekwatny do wieku i rzeczywistych potrzeb powoda.

Odnośnie możliwości zarobkowych pozwanego Sąd zauważył, że poza stałym dochodem z pracy zawodowej posiada on zgromadzone oszczędności w kwocie blisko 60.000 zł oraz majątek w postaci dwóch mieszkań w W.. Co prawda pozwany wskazuje na pogorszenie się jego sytuacji zawodowej w związku ze zmianą pracy, jednak zauważyć należy, że Sąd rozstrzygając o wysokości obowiązku alimentacyjnego bierze pod uwagę możliwości zarobkowe zobowiązanego

do alimentacji, a nie jego realne dochody, zatem w ocenie Sądu w/w okoliczność nie może negatywnie rzutować na zdolność pozwanego do partycypowania w kosztach utrzymania dzieci, zwłaszcza że obecna sytuacja pozwanego może mieć charakter jedynie przejściowy. Biorąc pod uwagę kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe pozwanego w handlu samochodami, posiadane oszczędności oraz majątek w ocenie Sądu może on partycypować w kosztach utrzymania dzieci, na poziomie zbliżonym do matki powodów, która tak jak pozwany jest zobowiązana do ich alimentacji.

Mając na uwadze ustalenie usprawiedliwionych kosztów utrzymania powódki na poziomie ok. 2.700 zł biorąc pod uwagę aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego Sąd ustalił, że powinien on partycypować w kosztach utrzymania pełnoletniej córki w kwocie po 1.300 zł miesięcznie. Wobec wzrostu uzasadnionych kosztów utrzymania powódki i wynika stąd zmianą okoliczności, powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz N. K. zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Odnosnie powoda M. K. (1), w ocenie Sądu nastąpiła istotna zamiana okoliczności w postaci wzrostu uzasadnionych kosztów utrzymania powoda, wobec czego powództwo o podwyższenie obowiązku alimentacyjnego powoda na rzecz dorosłego syna kontynuującego naukę, zasługiwało na częściowe uwzględnienie. Mając na uwadze ustalenie usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda na poziomie ok. 3.100 zł biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe pozwanego Sąd ustalił, że powinien on partycypować w kosztach utrzymania pełnoletniego syna w kwocie po 1.500 zł miesięcznie.

Pozostałą część usprawiedliwionych kosztów utrzymania powodów powinna ponosić ich matka. Matka powodów D. W. gdy zaczęła prowadzić działalność gospodarczą to uzyskała dochód w kwocie 9600 zł netto, a uśredniony dochód to 7900 zł netto miesięcznie /k. 292/. W 2016r. matka powodów osiągnęła przychód w kwocie 160.665,88 zł. k. 186.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 138 kro w zw. z art. 133 § 1 i 2 kro i art. 135 kro, orzeczono jak w punktach 1, 2 i 3 sentencji. Sąd podwyższył alimenty od dnia wniesienia powództwa gdyż wówczas już uległy istotnej zmianie usprawiedliwione koszty utrzymania powodów oraz możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Należy podkreślić, iż w dniu orzekania rozvodu i ustalania alimentów na poziomie 700 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów pozwany zarabiał 2600 zł netto miesięcznie, jak sam wskazał w pozwie o rozwód, a przychód pozwanego za 2017r. wyniósł 120.912,02 zł (k. 581).

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji należy zamieścić rozstrzygnięcie o kosztach.

Sąd nakazał pobranie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. kwoty 600 zł ($400 \times 12 \times 5\% = 240$, $600 \times 12 \times 5\% = 360$ zł) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych mając na uwadze, iż pozwany uznał powództwo do kwot po 900 zł na rzecz każdego z powodów. Podstawą tego rozstrzygnięcia był art. 96 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 k.p.c. O kosztach zastępstwa adwokackiego orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. znosząc je wzajemnie między stronami.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 punkt 1 k.p.c.