

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 listopada 2016 roku (data prezentaty) małoletni powód C. P. (1), reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego K. P. wniósł o podwyższenie alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lutego 2013 roku, w sprawie o sygn. akt XXIV C 679/12, od pozwanego C. P. na rzecz małoletniego C. P. (1) z kwoty 700 złotych miesięcznie na kwotę 2 500 złotych miesięcznie, płatnych do 10 dnia każdego miesiąca do rąk przedstawicielki powoda wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku nieterminowych płatności wcześniejszych rat /k. 3 – 5/.

Pozwany C. P. (2) wniósł o oddalenie powództwa w całości /k. 83/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny pozwanego C. P., na rzecz małoletniego C. P. (1), został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lutego 2013 roku, w sprawie o sygn. akt XXIV C 679/12, na kwotę 700 złotych miesięcznie.

Sytuacja stron była wówczas następująca:

Małoletni C. P. (1) miał 2 lata. Mieszkał z rodzicami w mieszkaniu położonym przy ul. (...) w W.. Chorował na autyzm. Pozostawał pod opieką psychologa oraz lekarza psychiatry, co wiązało się z kosztami ok. 300 złotych miesięcznie, ponadto uczęszczał do przedszkola, którego koszt wynosił 900 złotych miesięcznie. Koszty żywienia oraz pieluch wynosiły 300 złotych miesięcznie, co łącznie dało kwotę 1 500 złotych miesięcznie.

K. P. deklarowała zarobki rzędu 2 000 – 2 500 złotych z tytułu wynagrodzenia za pracę.

C. P. (2) deklarował dochody rzędu 1 500 złotych netto z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Finansował zakup pieluch i żywienia dziecka, połowę kosztów przedszkola.

W dniu 23 lipca 2012 roku C. P. (2) oraz K. P. zawarli porozumienie o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów z dzieckiem po rozwodzie, w którym ustalili, że małoletni C. P. (1) będzie przebywał z matką 5 dni w tygodniu, natomiast 2 dni w tygodniu będzie spędzał z ojcem. Ponadto rodzice małoletniego porozumieli się, iż wakacje letnie małoletni będzie spędzał po jednym miesiącu z ojcem oraz matką, a Ś. i inne dni wolne od nauki naprzemiennie.

/wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lutego 2013 roku w sprawie o sygn. akt XXIV C 679/12, rodzicielski plan wychowawczy z akt sprawy sygn. akt XXIV C 679/12/.

Aktualnie sytuacja stron jest następująca:

Małoletni C. ma 7 lat. Jest dzieckiem niepełnosprawnym chorującym na autyzm dziecięcy. Pozostaje pod opieką Ośrodka dla Dzieci z Autyzmem Fundacji (...) w W.. Wymaga przyjmowania suplementów diety. Posiada prawo do specjalistycznych usług opiekuńczych, w wymiarze 25 godzin tygodniowo. Uczęszcza do Pierwszego Niepublicznego Przedszkola (...). W przedszkolu spędza czas od godziny 08:00 – 15:00. Czesne wynosi 750 złotych miesięcznie. Od września 2016 roku małoletni korzysta w przedszkolu z zajęć terapeutycznych, takich jak: dogoterapia, A. oraz terapia ręki, których średni koszt miesięczny w poprzednim roku szkolnym wyniósł około 280 zł. Mieszka z matką; miesięczny koszt utrzymania mieszkania wynosi około 700 – 800 zł, w tym miesięczny czynsz za mieszkanie w kwocie 528,71 zł. Usprawiedliwione potrzeby dziecka, w pozwie, matka określiła na kwotę 4 900 zł miesięcznie, w tym: udział w kosztach utrzymania mieszkania około 400 zł, żywienie 400 zł, przedszkole 750 zł, zajęcia dodatkowe 500 zł, wycieczki, rozrywka, basen 400 zł, dowozy (utrzymanie samochodu plus benzyna) 1 000 zł, odzież i obuwie 250 zł, środki czystości 100 zł, terapeutka z Ośrodka Pomocy (...) 800 zł /k. 4, 13 – 26, 112 – 115/. Ostatecznie, na rozprawie,

usprawiedliwione potrzeby dziecka matka określiła na kwotę 3 000 zł, w tym: przedszkole 750 zł, leki 100 zł, udział w kosztach utrzymania mieszkania około 400 zł, terapie w przedszkolu średnio 280 zł, zajęcia z terapeutką 600 zł, wyżywienie 400 zł, udział w kosztach utrzymania mieszkania około 400 zł /k. 22, 119 – 126/,

K. P. ma 35 lat. Z zawodu jest fryzjerem. Do 1 czerwca 2017 roku zatrudniona była jako recepcjonistka; stosunek pracy uległ rozwiązaniu na mocy porozumienia stron /k. 108/. Aktualnie pracuje nieoficjalnie jako fryzjerka, deklaruje dochody rzędu około 2 000 zł miesięcznie. Jest właścicielką samochodu marki R. (...), nabytego w 2013 roku za kwotę 23 000 zł, za środki pochodzące z kredytu, który spłaca w miesięcznych ratach po 530 zł. W 2013 i 2014 roku uzyskała dochód w kwotach po 3 417,96 zł /k. 40 – 52/. Pobiera świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 1 450 złotych miesięcznie /k. 63/. Deklaruje dolegliwości kręgosłupa szyjnego, pozostawanie pod opieką neurologa oraz rehabilitanta oraz przyjmowanie leków za kwotę średnio 50 – 80 zł miesięcznie. Do lutego 2016 roku mieszkała z synem i pozwanym. Po wyprowadzce pozwany spotykał się z synem średnio 2 razy w tygodniu. Od września 2016 roku, kiedy to matka małoletniego odmówiła przekazania pozwanemu części środków z programu Rodzina 500 plus, widywał syna 1 – 2 razy w miesiącu. Aktualnie realizuje średnio cztery kontakty w miesiącu, w tym 2 weekendy od piątku po zakończeniu zajęć przedszkolnych lub od soboty rano do niedzielnego wieczora lub poniedziałku rano. Pozwany partycypuje w zakupie leków dla syna oraz sporadycznie kupuje synowi ubrania. W trakcie trwania przedmiotowego postępowania zakupił dla syna ubrania, buty /k. 112 – 113/.

C. P. (2) ma 47 lat. Małoletni C. jest jedynym dzieckiem pozwanego. Prowadzi własną działalność gospodarczą, w ramach której trudni się sprzątaniami i myciem okien. Zatrudnia jednego pracownika w wymiarze ¼ etatu. W lutym 2016 roku przeszedł operację kręgosłupa, po której przebywał na zwolnieniu lekarskim przez 180 dni, a następnie pobierał zasiłek rehabilitacyjny przez 300 dni. Deklaruje średni miesięczny dochód w kwocie 1 500 zł – 2 000 zł /k. 69 – 80, 102 – 106, 113 – 114/. W 2016 roku uzyskał dochód w kwocie 32 241,90 zł /k. 99 – 101/. W 2015 roku uzyskał dochód w kwocie 22 508 zł /k. 54 – 56/, w roku 2014 w kwocie 18 339 zł /k. 57 – 59/, a w roku 2013 w kwocie 17 731,50 zł /k. 60 – 62/. Pozwany mieszka w mieszkaniu kwaterunkowym, którego łączny miesięczny koszt utrzymania wynosi około 500 zł. Na własne utrzymanie przeznacza około 500 zł miesięcznie /k. 64 – 67/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności na podstawie: zeznań przedstawicielki ustawowej /k. 112 – 113/ i pozwanego /k. 113 – 114/, zeznań podatkowych /k. 40 – 52, 54 – 62, 99 – 106/, rachunków, faktur, dokumentacji medycznej oraz na podstawie dokumentów znajdujących się w Sądzie Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. akt XXIV C 679/12.

Wiarygodność dokumentów, w tym przedłożonych przez strony kserokopii dokumentów, nie budziła wątpliwości Sądu, a strony nie zgłaszały w tej mierze żadnych zarzutów.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Jak stanowi natomiast treść art. 135 § 1 i 2 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego. W takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 kro, możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi jednak być istotna.

Usprawiedliwione potrzeby dziecka matka ostatecznie określiła na kwotę ponad 3 000 zł. W ocenie Sądu realne, usprawiedliwione potrzeby dziecka kształtują się na poziomie kwoty około 2 800 zł miesięcznie. Sąd nie neguje kosztów przedszkola dziecka tj. 750 zł miesięcznie oraz udziału małoletniego w kosztach utrzymania mieszkania tj. około 350 – 400 zł. Koszt terapeutki małoletniego Sąd ocenia na kwotę około 550 zł miesięcznie, skoro terapeutka zajmuje się małoletnim przez 11 miesięcy w roku, 24 godziny miesięcznie, z wynagrodzeniem 25 zł za godzinę. Średni miesięczny koszt terapii małoletniego w przedszkolu, w skali 12 miesięcy, to 280 zł. Koszt środków czystości małoletniego Sąd ocenia na kwotę około 50 zł, koszty odzieży i obuwia na kwotę około 150 zł, wyżywienia na kwotę około 400 zł, wycieczek, rozrywki, basenu na kwotę około 150 zł, leków 50 – 100 zł, a koszty benzyny, związane z dowozem małoletniego przez matkę, między innymi do szkoły, lekarza na kwotę około 100 zł. Wyższych, od w/w, usprawiedliwianych potrzeb dziecka matka nie wykazała. Bezsparnie zatem, od poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego usprawiedliwione potrzeby dziecka uległy istotnej zmianie, czyli wzrosły o kwotę około 1 300 zł.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego pozwalają na partycypację w kosztach utrzymania syna w kwocie 1 400 zł miesięcznie. Możliwości zarobkowe rodziców małoletniego nie uległy zmniejszeniu od dnia poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego. Sąd nie kwestionuje, iż w 2016 roku, na skutek operacji kręgosłupa, możliwości zarobkowe pozwanego uległy czasowemu ograniczeniu. Pozwany deklaruje aktualnie średni miesięczny dochód w kwocie 1 500 – 2 000 zł. Zatrudnia jednego pracownika. W dacie wyroku rozwodowego, a zatem przed operacją kręgosłupa, przy leczonej od 2009 roku rwie kulszowej, deklarował dochody rzędu 1 500 złotych netto miesięcznie. Analiza zeznań podatkowych pozwanego za lata 2013 – 2016 dowodzi, iż dochody pozwanego systematycznie rosną. Nadto, w ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego nie ograniczają się jedynie do obowiązków zawodowych wykonywanych w ramach prowadzonej aktualnie działalności gospodarczej. Pozwany nie przedstawił żadnego zaświadczenia lekarskiego, które potwierdzałoby aktualnie jakiegokolwiek ograniczenia zawodowe pozwanego. Nie można także zapominać, iż z racji mniejszego, od matki, udziału w opiece nad dzieckiem, pozwany może podjąć dodatkową pracę. Możliwości zarobkowe pozwanego nie ograniczają się jedynie do wykonywania pracy fizycznej. Nie ulega wątpliwości, iż małoletni C., z uwagi na stan zdrowia, wymaga większych nakładów finansowych na swoje utrzymanie od swojego statystycznego, zdrowego rówieśnika. Dlatego też rodzice małoletniego powinni dołożyć wszelkich starań, wykorzystać wszelkie możliwości zarobkowe, aby te usprawiedliwione potrzeby dziecka, przede wszystkim ukierunkowane na rozwój dziecka przy zdiagnozowanym autyzmie, zaspokajać.

Pozostałe usprawiedliwione potrzeby dziecka powinna zaspokajać matka dziecka. Matka małoletniego oficjalnie nie pracuje, pobiera świadczenie z tytułu opieki nad dzieckiem. Nieoficjalnie deklaruje zarobki rzędu około 2 000 zł miesięcznie. Z uwagi na nieoficjalny charakter tych dochodów oraz miejsce wykonywania pracy (własne mieszkanie) matka dziecka nie ponosi żadnych kosztów (składki ZUS, podatki) prowadzonej działalności. W ocenie Sądu deklarowane przez matkę dziecka zarobki stanowią minimum jej możliwości zarobkowych.

Mając zatem na uwadze aktualne uzasadnione potrzeby dziecka, możliwości zarobkowe i majątkowe rodziców małoletniego Sąd uznał za zasadne ustalenie równego udziału finansowego rodziców w kosztach utrzymania dziecka i na mocy art. 133 § 1 kro, 135 § 1 i 2 kro oraz art. 138 kro Sąd orzekł, jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.05.167.1398).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.