

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 stycznia 2016 (data wpływu) powód J. S. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego L. S. na swoją rzecz alimentów w kwocie po 15.000 zł miesięcznie, płatnych na rachunek bankowy matki powoda do 5 –go dnia każdego miesiąca z góry, wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat /k. 1 – 9/.

W odpowiedzi na pozew z dnia 21 kwietnia 2016 r. pozwany uznał powództwo w zakresie alimentów bieżących w wysokości 5.000 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa /k.493/.

Na rozprawie w dniu 04 kwietnia 2017 r. powód zmodyfikował swoje stanowisko, wnosząc o zasądzenie alimentów zaległych w kwocie 7.000 zł miesięcznie, począwszy od dnia 04 września 2013 r. do dnia 28 stycznia 2016 r., tj. w łącznej kwocie 58.000 zł, zaś od stycznia 2016 r. w kwocie po 15.000 zł miesięcznie. Pozwany uznał powództwo w zakresie alimentów bieżących w wysokości 5.000 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. S. (1) urodził się w dniu (...) w K.. Jest synem R. S. i L. S. pochodzącym z ich związku małżeńskiego zawartego w dniu 04 sierpnia 1990 r. Powód posiada siostrę – A. S., urodzoną w dniu (...) Siostra powoda zamieszkuje w Polsce, w mieszkaniu matki, studiuje.

W trakcie powadzenia przez strony wspólnego gospodarstwa domowego, rodzina żyła na wysokim poziomie, osiągała znaczne dochody, odbywała kosztowne podróże zagraniczne.

Rodzice powoda nie zamieszkują wspólnie od roku 2008, kiedy to pozwany wyprowadził się z domu stron w I. i zamieszkał w mieszkaniu przy ul. (...) w W..

Pomiędzy małżonkami toczy się postępowanie o rozwód przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt VI C 1036/13. Wyrokiem Sądu I Instancji z dnia 18 maja 2016 r. orzeczono rozwód związku małżeńskiego rodziców powoda z winy L. S..

W roku 2009 małżonkowie zawarli umowę majątkową małżeńską statuującą pomiędzy nimi rozdzielną majątkową.

W dniu 06 kwietnia 2009 r. R. S. i L. S. zawarli umowę o częściowy podział majątku wspólnego, repertorium A Nr 3937/2009, na mocy której R. S. otrzymała na wyłączną własność zabudowaną nieruchomość w I. o pow. 1.327 m² oraz niezabudowaną nieruchomość w I. o pow. 2.036 m², zaś L. S. na wyłączną własność otrzymał lokal mieszkalny o pow. 82,97 m² w W., przy ul. (...) oraz roszczenie o zawarcie przyrzeczonej umowy sprzedaży udziału w w/w lokalu niemieszkalnym – garażu. W umowie określono wartość lokalu w W. na 1.000.000 zł, zaś nieruchomości w I. na 3.800.000 zł. Jedna z nieruchomości w I. była obciążona hipoteką pod zabezpieczenie kredytu w kwocie 300.000zł. Umową nie zostały objęte gotówka, akcje, fundusze, obligacje.

Powód J. S. (1) ma 19 lat, studiuje w Wielkiej Brytanii. Upřednio uczęszczał do Liceum Ogólnokształcącego im. S. B. w W., gdzie przyjęty został jako laureat olimpiady historycznej. W roku 2016 powód złożył egzamin maturalny uzyskując wysoce zadawalające wyniki.

W międzyczasie, w celu lepszego przygotowania się do egzaminów maturalnych oraz rozmów kwalifikacyjnych celem dostania się na studia na (...) w O. Wydział Archeologii i Antropologii J. S. (1) rozpoczął we wrześniu 2015 r. kurs przygotowawczy, organizowany przez szkołę (...) Sp. z o.o. Opłata za kurs wyniosła 15.000 funtów (kwota podstawowa), dodatkowo wynagrodzenie za każdą godzinę świadczenia usług o charakterze indywidualnym płatne było dodatkowo i wynosiło 250 – 400 zł za godzinę. Kurs zmierzał do przygotowania strony do rozmów

kwalifikacyjnych prowadzonych przez wykładowców (...) w O. na etapie rekrutacji na studia wyższe. Pozwany nie wyrażał zgody na podjęcie nauki w powyższej instytucji przez syna, negując celowość odbywania zajęć w ww. placówce.

Następnie, powód został przyjęty na studia na Uniwersytecie w O. na kierunku archeologia i antropologia, które rozpoczął w październiku 2016 r. Czesne za studia wynoszą 9.000 funtów rocznie, opłata za akademik wynosi 22.000 zł rocznie. Koszt studiów czy akademika nie jest pokrywany bądź współfinansowany przez uczelnię. Nadto, podczas odbywania studiów na ww. uczelni obowiązuje zakaz pracy przez studentów.

Powód regularnie wyjeżdża w dalsze podróże zagraniczne podczas wakacji, w czasie zamieszkiwania w Polsce wraz z rodzicami, wypoczywał w Meksyku, Indiach, A., Jordanii, Ugandzie, B.. W roku 2015 powód zwiedził Peru. Koszt jednego wyjazdu powoda wynosi około 35.000 zł.

W poczet własnych kosztów utrzymania w Polsce, jak wynika z pisma z dnia 13 marca 2017 r., powód wlicza następujące miesięczne wydatki: magiel – 30 zł, sprzątanie – 200 zł, środki czystości domowej – 50 zł, usługi medyczne, leki, witaminy – 300 zł, książki, prasa, DVD – 250 zł, pralnia chemiczna – 10 zł, wyposażenie mieszkania – 100 zł, media stałe – 181 zł, media zmienne – 298 zł, środki higieny osobistej – 80 zł, fryzjer – 55 zł, bilet miesięczny – 50 zł, wyjscia rodzinne – 150 zł, własne potrzeby – 500 zł, nauka języka angielskiego i francuskiego – 1000 zł, zajęcia sportowe – 640 zł, odzież – 1000 zł, produkty spożywcze – 2.500 zł, wyjazdy – 2.750 zł. Łączny koszt utrzymania w Polsce strona szacuje na kwotę 10.144 zł.

Ponadto, w poczet własnych kosztów utrzymania w Anglii, jak wynika z pisma z dnia 13 marca 2017 r., powód wlicza następujące miesięczne wydatki: sprzątanie – 200 zł, środki czystości domowej – 50 zł, usługi medyczne, leki, witaminy – 300 zł, książki, prasa, DVD – 100 zł, pralnia chemiczna – 150 zł, wyposażenie mieszkania – 625 zł, media stałe w Polsce – 181 zł, abonament telefoniczny – 100 zł, akademik – 2.770 zł, środki higieny, kosmetyki – 100 zł, fryzjer – 100 zł, prowadzenie rachunku bankowego – 50 zł, podręczniki, przybory szkolne – 800 zł, przejazdy miejskie – 100 zł, wyjazdy weekendowe – 500 zł, wyjscia – 100 zł, własne potrzeby – 500 zł, nauka języka angielskiego – 2.000 zł, czesne – 6.000 zł, zajęcia sportowe – 600 zł, sprzęt naukowy – 800 zł, odzież – 1000 zł, odzież studencka – 20 zł, wyżywienie – 2.500 zł, przeloty do Polski – 1000 zł, wakacje – 2.750 zł. Łączny koszt utrzymania w Anglii strona szacuje na kwotę 23.396 zł.

Z powyższego wynika, że średni miesięczny koszt utrzymania strony, w miesięcznym rozliczeniu wynosi około 18.978 zł.

Matka powoda ma 51 lat, z wykształcenia radca prawny.

Począwszy od roku 2002 R. S. jest większościovym (...) Spółka Komandytowa, w okresie styczeń – sierpień 2016 r. osiągnęła dochód w wysokości 122.362,82 zł netto. Ponadto matka powoda w ww. okresie uzyskała dochód z wynajmu mieszkań w kwocie 55.600 zł brutto. W okresie od czerwca 2016 r. do stycznia 2017 r. matka powoda uzyskała dochód w wysokości 60.253 zł, nadto uzyskała dodatkowy dochód z wynajmu mieszkań w kwocie 59.228 zł brutto. W okresie od kwietnia 2015 r. do września 2015 r. matka powoda osiągnęła dochód w wysokości 135.287,61 zł netto z tytułu prowadzenia spółki.

R. S. wskazuje, że łącznie zarabia średnio około 22.000 zł netto miesięcznie, dodatkowo około 7.000 zł uzyskuje z tytułu czynszu najmu.

R. S. spłaca kredyt w ratach wynoszących 1.442 Euro miesięcznie.

Matka powoda mieszka w lokalu, którego łączny koszt utrzymania wynosi 1.000 zł miesięcznie. R. S. zamieszkuje wspólnie z synem, podczas jego pobytu w Polsce.

Pozwany wskazał, że matka powoda posiada liczne nieruchomości, w tym: dwupoziomowy apartament na Ż. o powierzchni około 80 – 100 m², dom w I. o powierzchni 450 m², działkę budowlaną o powierzchni 2.000 m² w

I., które to nieruchomości zostały przekazane matce powoda w wyniku dokonania przez małżonków częściowego podziału majątku wspólnego w 2008 roku. Działka budowlana w I. była obciążona kredytem hipotecznym, który został spłacony przez matkę powoda. Dom w I. jest wynajmowany przez R. S. za kwotę 3.100 zł miesięcznie. Nadto, R. S. jest właścicielką mieszkania na Ż., w którym zamieszkuje siostra powoda, nadto lokalu również położonego na Ż., który wynajmuje za kwotę 3.700 zł miesięcznie. Matka powoda jest obciążona kredytem hipotecznym w wysokości 1.200.000 zł. Ponadto, matka powoda uzyskała środki pieniężne ze sprzedaży dwóch nieruchomości należących do majątku wspólnego małżonków o powierzchni 40 oraz – 48 m², a które nie były objęte umową o podział majątku wspólnego z roku 2008. Kwoty uzyskane ze sprzedaży R. S. spożytkowała na potrzeby rodziny.

Matka powoda użytkuje samochód służbowy w ramach leasingu, posiada oszczędności na poziomie kwoty 40.000 zł, nie posiada akcji, obligacji.

Pozwany L. S. ma 52 lata, radca prawny. Pozwany ukończył studia podyplomowe na U. A. P. (...) oraz w N. na N. Y. (...) of (...) Od 2006 roku do kwietnia 2013 roku był zatrudniony na stanowisku Prezesa Giełdy Papierów Wartościowych w W. z wynagrodzeniem 100.000 zł miesięcznie. W okresie od 01 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r. dochód brutto strony wyniósł 677.317,08 zł, w tym wynagrodzenie zasadnicze – 68.466,67 zł. W związku z odwołaniem pozwanego z funkcji, strona otrzymała odprawę w wysokości 200.000 zł. Następnie, w lipcu 2013 r. pozwany został prezesem giełdy w B., skąd czerpie wynagrodzenie w wysokości 16.600 Euro brutto, tj. około 48.000 zł netto miesięcznie. Dodatkowo pozwany pobiera premie w wysokości 80 – 150 % wynagrodzenia podstawowego i dodatki. W okresie od lipca 2014 r. do lipca 2015 r. pozwany był też zatrudniony na stanowisku szefa rumuńskiej poczty w B..

Pozwany jest ponadto członkiem rady nadzorczej w spółce Zespół Elektrowni (...) - (...) S.A. i z tego tytułu otrzymuje dochód w kwocie 10.000 zł brutto miesięcznie. Co więcej, pozwany osiąga dodatkowy dochód z prowadzonej działalności gospodarczej „Dr L. S. i (...) Radcy Prawnego/ (...) dr L. S. i (...) oraz pobiera tantiemy z tytułu praw autorskich majątkowych wobec wydanych przezeń publikacji.

W 2012 r. pozwany uzyskał przychód w wysokości 57.600 zł, przy dochodzie 56.265 zł (PIT 11), nadto dochód w wysokości 1.690.522,16 zł (PIT 37), z najmu uzyskał dochód w wysokości 16.800 zł (PIT 28A), W 2014 roku pozwany osiągnął przychód podlegający uwidocznieniu na formularzu podatkowym PIT-37 w wysokości 150 835,15 zł, dochód pozwanego po odliczeniach wyniósł 149 378,66 zł. W 2014 roku pozwany osiągnął także 15.963,41 zł przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej, co dało 2.577 zł dochodu po odliczeniach.

Pozwany kontaktuje się z synem z ograniczoną częstotliwością, w przeważającej mierze poprzez wiadomości SMS czy rozmowy telefoniczne, a także sporadyczne spotkania.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności w oparciu o dokumentację załączoną przez strony do akt sprawy w toku postępowania, a także zeznania świadka R. S..

Dokumenty i wydruki złożone do akt sprawy niniejszej nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności. Zeznania świadka w niniejszej sprawie były wiarygodne w zakresie mającym istotne znaczenie w sprawie. W zasadzie znajdowały one potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. Podawane przez świadka kwoty co do kosztów utrzymania powoda podlegały weryfikacji w toku procesu.

Opracowane przez powoda zestawienia kosztów jego utrzymania stanowiły ocenę strony, ile aktualnie potrzeba za zaspokojenie jego potrzeb. Zestawienie to podlegało weryfikacji w toku procesu wobec stanowiska L. S..

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Jak stanowi natomiast treść art. 135 § 1 i 2 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego pozostają we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutują przy ustalaniu wysokości alimentów przez Sąd. Odmienny pogląd pozostawałby, bowiem w sprzeczności z zasadą równej stopy życiowej dzieci i rodziców obowiązującej także w sprawach alimentacyjnych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 1985 r., sygn. akt III CZP 91/86). Rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami. Nie dotyczy to jednak potrzeb będących przejawem zbytku. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.

Podkreślić jednak należy, że prawa do alimentów nie traci dziecko, które nie tylko osiągnęło pełnoletniość, lecz zdobyło także wykształcenie umożliwiające mu podjęcie pracy zawodowej, pozwalającej mu samodzielnie utrzymać się, jeżeli chce na przykład kontynuować naukę. Jednakże zamiar dziecka powinien znajdować uzasadnienie w dotychczas osiągniętych wynikach (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2000 r., I CKN 1538/99). Wygaśnięcie obowiązku dostarczania środków utrzymania następuje dopiero gdy dziecko zostaje należycie przygotowane do samodzielnej egzystencji, co w szczególności w dzisiejszych czasach oznacza uzyskanie odpowiedniego do możliwości dziecka wykształcenia (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2001 roku sygn. akt III SA 974/00). Należy brać pod uwagę to, czy dziecko wykazuje chęć dalszej nauki oraz czy osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na kontynuowanie nauki. Odmienne stanowisko prowadziłoby do zahamowania, a co najmniej znacznego utrudniania dalszego rozwoju dziecka, poprzez pozbawienie go środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletniości – pozostawałoby zatem w sprzeczności ze wspomnianym wyżej obowiązkiem rodzicielskim (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 1998 roku, III CKN 217/97).

Mając na względzie powyższe wywody prawne Sąd uznał, że powództwo o zasądzenie alimentów zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Powód w dalszym ciągu pobiera naukę, aktualnie jest studentem prestiżowego (...) w O.. Nauka odbywa się w systemie dziennym. J. S. (1) jest osobą wybitnie zdolną i inteligentną, nie zaniedbuje swoich obowiązków edukacyjnych, dotychczas uzyskiwał ponadprzeciętne wyniki w nauce.

Nadto, powód obecnie nie posiada możliwości podjęcia zatrudnienia, które pozwoliłby mu na jego samodzielne utrzymanie. Jak wykazano bowiem w toku postępowania, w toku odbywania studiów na Uniwersytecie w O. studenci nie powinni pracować zarobkowo. Nadto, niewątpliwie powód obciążony będzie licznymi obowiązkami na uczelni, związanymi z koniecznością podejmowania bieżącej, intensywnej nauki. Tym samym, na chwilę obecną niezasadne jest wymaganie od powoda, aby podjął on pracę celem zaspokajania własnych potrzeb i pokrywania kosztów utrzymania. Konieczne jest skoncentrowanie się przez uprawnionego na zdobywaniu możliwie jak najlepszych kwalifikacji i kompetencji, w przyszłości korzystnie kształtujących pozycję strony na rynku pracy .

Mając na względzie zasadność obciążenia pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym względem syna, Sąd dokonał analizy i weryfikacji przedstawianych przez stronę kosztów własnego utrzymania. W konsekwencji, Sąd doszedł do przekonania, iż wskazywane wydatki na pokrycie potrzeb J. S. (1) zostały przez stronę zawyżone.

Powód szacuje, że w miesiącach kiedy przebywa w Polsce jego wydatki kształtują się na poziomie kwoty 10.144 zł, natomiast łączny miesięczny koszt utrzymania podczas zamieszkiwania w Anglii strona szacuje na kwotę 23.396 zł. Z powyższego wynika, że średni koszt utrzymania strony rozliczeniu na każdy miesiąc roku wynosi około 18.978 zł. W ocenie Sądu, kwota ta przewyższa wydatki niezbędne na pokrycie uzasadnionych potrzeb powoda, które kształtują się na poziomie około 14.100 zł miesięcznie.

W pierwszej kolejności należy mieć na względzie, że znaczne koszty utrzymania J. S. (1) generuje pobieranie przezeń nauki za granicą na prestiżowej uczelni. Jednakże zasadności ponoszenia wydatków w powyższym zakresie pozwany nie kwestionował. W piśmie z dnia 05 kwietnia 2017 r. L. S. uznał za zasadne wliczenie w poczet kosztów utrzymania syna wydatków za czesne na Uniwersytecie, jak też opłat za akademik syna w Anglii. Ponadto, wydatki w omawianym zakresie zostały udowodnione przez stronę powodową co do wysokości. Nadto, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego jest przekonanie, że pobieranie przez stronę nauki w prestiżowej szkole zagranicznej, wiązać się musi z koniecznością ponoszenia wysokich wydatków w przedmiotowym zakresie. Tym samym, Sąd wliczył w poczet usprawiedliwionych potrzeb powoda kwotę 4.000 zł miesięcznie tytułem czesnego (6.000 zł x 8 miesięcy pobierania nauki/12 miesięcy) oraz kwotę 1834 zł stanowiącą pokrycie opłat za akademik (2.750 zł x 8 miesięcy/12 miesięcy).

W zakresie pozostałych podstawowych potrzeb strony, Sąd zakwestionował wydatki związane z zakupem żywienia dla powoda. J. S. (1) wskazywał, że przeznaczana na ten cel kwota 2.500 zł miesięcznie. W ocenie Sądu Rejonowego, potrzeby strony w tym zakresie pokryje kwota 1.800 zł, zważywszy, że powód nie pozostaje na specjalistycznej diecie, nie wymaga zakupu rzadkich produktów żywnościowych. Nadto, Sąd uwzględnił również w kosztach utrzymania strony wydatki przeznaczane na wyjścia rodzinne czy własne potrzeby powoda, w ramach których strona niewątpliwie będzie pokrywać koszty związane z realizacją potrzeb żywnościowych.

Sąd Rejonowy za zawyżoną uznał również kwotę przeznaczaną na zakup odzieży i obuwia – a kształtującą się na poziomie 1000 zł miesięcznie. W świetle zasad doświadczenia życiowego Sądu, jak też wobec materiału zgromadzonego w aktach sprawy uznano, że potrzeby osoby w wieku powoda w omawianym zakresie pokryje bez uszczerbku kwota 600 zł miesięcznie. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że nie zakwestionowano zasadności ponoszenia przez stronę opłat związanych z zakupem odzieży studenckiej (20 zł miesięcznie przez okres 8 miesięcy, tj. 13 zł miesięcznie).

Uznano również za nieuzasadnioną kwotę 300 zł przeznaczaną na zakup leków, witamin, korzystania z usług medycznych. Powód jest osobą ogólnie zdrową, niewymagającą stałej, specjalistycznej opieki lekarskiej. Nadto, ma możliwość korzystania z bezpłatnej pomocy medycznej na terenie Unii Europejskiej. Co więcej, nie udowodniono, aby strona wymagała przyjmowania na stałe leków, co wiązać mogłoby się z koniecznością ponoszenia znacznych opłat. Tym samym Sąd uznał, że potrzeby strony w omawianym zakresie pokryje kwota 200 zł miesięcznie, zważywszy m.in. na wysokość cen leków w Wielkiej Brytanii.

Odnosząc się zaś do kwestii wydatków pokrywających potrzeby strony w zakresie rozwoju osobistego, jak też rozrywki oraz wypoczynku, Sąd uznał za zawyżone wydatki przeznaczane na zakup książek, prasy, DVD przez stronę (250 zł miesięcznie), jak też na zajęcia sportowe (600 – 640 zł miesięcznie). Wysokość ponoszonych w omawianym zakresie kosztów nie została przez stronę uprawdopodobniona w toku postępowania. Nie zostało w szczególności uzasadnione, z jakiego powodu niezbędne jest przeznaczanie przez J. S. (1) znacznych kwot z tytułu uprawiania sportu, w szczególności, iż rozpoczął on naukę w szkole wyższej, na której bez wątpienia organizowane są dla studentów zajęcia sportowe. Powód z pewnością ma zatem możliwość korzystania z oferty sportowej uczelni, na którą został przyjęty. Sąd zatem ocenił, że potrzeby osoby w wieku powoda, przy uwzględnieniu sytuacji jego rodziców, pokryją odpowiednio kwoty 150 zł (książki, prasa) oraz 400 zł miesięcznie (sport).

Nadto, Sąd jednocześnie uznał, że zawyżone zostały wydatki przeznaczane przez stronę na zakup podręczników, przyborów szkolnych oraz akcesoriów naukowych. Strona, zgodnie z ciążącym na niej obowiązkiem dowodowym, nie wykazała, iż niezbędne jest przeznaczanie tytułem powyższego łącznie kwoty 1600 zł miesięcznie. Chociaż niewątpliwie pobieranie nauki na studiach wyższych wymaga odpowiedniego zaopatrzenia w pomoce naukowe i

podręczniki, kwoty wskazywane przez powoda nie znajdują uzasadnienia w świetle zasad doświadczenia życiowego, nawet przy uwzględnieniu poziomu cen obowiązujących na terenie Wielkiej Brytanii. Sąd uznał, że potrzeby J. S. (1) w zakresie zakupu podręczników pokryje kwota 300 zł miesięcznie, zaś w zakresie sprzętu naukowego kwota 250 zł miesięcznie. Ponoszenie ponadprzeciętnie wysokich kosztów związanych z zakupem m.in. sprzętu elektronicznego winno być pokrywane z własnych środków strony, a pochodzących chociażby z wydatków przeznaczonych na potrzeby własne.

Ponadto, Sąd uznał, że potrzeby powoda w zakresie wyposażenia mieszkania pokryje kwota 150 zł miesięcznie. Jest ona wystarczająca do dokonania zakupu sprzętu odpowiedniego do potrzeb studenta, pozostającego w wieku powoda i zaspokojenia potrzeb strony w omawianym zakresie.

Nadto Sąd przyjął, iż koszt utrzymania powoda związany z udziałem w kosztach utrzymania nieruchomości położonej w Polsce, w której zamieszkuje on przez okres 4 miesięcy w roku, wynosi: sprzątanie – 67 zł miesięcznie (200 zł przez 4 miesiące), magiel – 12 zł miesięcznie (magiel – 30 zł przez 4 miesiące), media stałe – 60 zł miesięcznie (181 zł przez 4 miesiące), media zmienne – 99 zł miesięcznie (298 zł przez 4 miesiące). Zważono, że uzasadnione jest wliczenie w poczet kosztów utrzymania strony wydatków czynionych na utrzymanie lokalu jedynie za okres, w którym na terenie ww. nieruchomości przebywa powód. Nie jest uzasadnione jednocześnie wymaganie, aby pozwany niejako czynił nakłady na majątek osobisty matki powoda, w którym nie przebywa syn. Nieruchomość, w której zamieszkuje J. S. (2) podczas pobytu w Polsce nie jest własnością strony uprawnionej do alimentacji, lecz wyłącznie jego matki. Przeciwnie ustalenie prowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia R. S., względem męża. Jednocześnie, wysokości wydatków w powyższym zakresie (ponoszonych przez okres 4 miesięcy w roku), a ponoszonych przez stronę Sąd nie zakwestionował. Odpowiadają one bowiem średniej wysokości wydatków przeznaczanych na pokrycie potrzeb z tytułu utrzymania lokalu, nie zostały one zawyżone i znajdują potwierdzenie w zasadach doświadczenia życiowego Sądu.

Za adekwatną Sąd uznał również wysokość wydatków przeznaczanych przez powoda na zakup środków czystości do domu – 50 zł miesięcznie, środków higieny osobistej – 85 zł miesięcznie (80 zł miesięcznie podczas pobytu w Polsce oraz 100 zł podczas pobytu w UK), opłat za wizyty fryzjerskie 84 zł miesięcznie (55 zł miesięcznie podczas pobytu w Polsce oraz 100 zł podczas pobytu w UK), pralni chemicznej – w zakresie nieprzekraczającym kwoty 100 zł miesięcznie, czy też biletów komunikacji miejskiej – 83 zł (50 zł miesięcznie podczas pobytu w Polsce oraz 100 zł podczas pobytu w UK).

Uzasadnione są również, co do wysokości oraz zasady wydatki czynione na opłacenie abonamentu telefonicznego – 66 zł miesięcznie, jak też prowadzenie rachunku bankowego – 34 zł miesięcznie (50 zł przez okres 8 miesięcy). Wydatki w powyższym zakresie odpowiadają potrzebom osoby w wieku powoda, nie są zawyżone. Wbrew twierdzeniom pozwanego, osoba pozostająca w wieku powoda, studiująca za granicą, niewątpliwie korzysta z konta bankowego.

Niezależnie od powyższego, Sąd nie zakwestionował wydatków przeznaczanych przez powoda na własne potrzeby, jak też wyjścia rodzinne (co do kwoty 100 zł miesięcznie). Wiek powoda, jego sytuacja rodzinna, a w szczególności fakt zamieszkiwania na terenie Wielkiej Brytanii uzasadnia ponoszenie w tym zakresie wydatków na zaspokajanie dodatkowych potrzeb własnych w wysokości 500 zł miesięcznie oraz na opłacenie wyjazdów rodzinnych w wysokości 100 zł miesięcznie. Ponadto, pozwany uznał słuszność wliczenia w poczet kosztów utrzymania syna kwoty 500 zł tytułem jego rozrywki.

Wobec stanowiska pozwanego, za uzasadnioną uznano również wysokość wydatków ponoszonych przez stronę z tytułu przelotów pomiędzy Anglią a Polską w okresie pobierania nauki – przez 8 miesięcy w roku w wysokości 1000 zł (tj. 666 zł miesięcznie).

Z kolei uzasadnienia w materiale dowodowym nie znajdują wydatki przeznaczane przez stronę na wyjazdy wakacyjne w wysokości 2750 zł miesięcznie. Za usprawiedliwioną uznano w tym zakresie kwotę 1.500 zł miesięcznie. Pokryje ona wszelkie potrzeby osoby w wieku powoda, a związane z wypoczynkiem letnim czy zimowym. Co więcej, jako odrębną pozycję w kosztach utrzymania strony uwzględniono kwotę 1000 zł tytułem podróży na trasie Polska – Anglia. Łącznie

kwota 2.500 zł powoli na odpoczynek powoda w wolnych od zajęć szkolnych okresach, rozwój jego zainteresowań podróźniczych, a zarazem adekwatna jest do możliwości zarobkowych rodziców strony.

Sąd ograniczył również wydatki wskazywane przez J. S. (1) na pokrycie kosztów zajęć językowych (angielski oraz francuski) do łącznej kwoty 1.000 zł miesięcznie. Powód jest uczniem wybitnie zdolnym, posiada już znajomość języków obcych, nadto studiuje na terenie Wielkiej Brytanii, co w sposób naturalny, na bieżąco zwiększa jego kwalifikacje w tym zakresie. Ustalona przez Sąd kwota z jednej strony pozwoli powodowi na dalszy rozwój zainteresowań, z drugiej zaś dostosowana będzie to jego wieku, poziomu edukacji, aktualnego miejsca zamieszkania.

Reasumując, Sąd Rejonowy uznał, że usprawiedliwione koszty utrzymania powoda kształtują się na poziomie kwoty około 14.100 zł miesięcznie.

Oceniając możliwości zarobkowe rodziców powoda, Sąd uznał za zasadne obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym w kwocie 8.000 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne.

Pozwany posiada korzystną sytuację zarobkową oraz majątkową. Posiada on stałe źródło utrzymania – pozwany pełni funkcję prezesa giełdy w B., skąd czerpie wysokie wynagrodzenie wynoszące 16.600 Euro brutto, tj. około 48.000 zł netto miesięcznie. Dodatkowo pozwany pobiera premie w wysokości 80 – 150 % wynagrodzenia podstawowego i dodatki. Co więcej, L. S. jest członkiem rady nadzorczej w spółce Zespół Elektrowni (...) - (...) S.A. i z tego tytułu otrzymuje dochód w kwocie 10.000 zł brutto miesięcznie. Ponadto, osiąga dodatkowy dochód z prowadzonej działalności gospodarczej „Dr L. S. i (...) Radcy Prawnego/ (...) dr L. S. i (...) oraz pobiera tantiemy z tytułu praw autorskich majątkowych wobec wydanych przezeń publikacji.

Nadto, Sąd wziął również pod uwagę, że ojciec powoda posiada znaczny majątek w postaci nieruchomości.

Mając na względzie powyższe Sąd uznał, że pozwany posiada możliwości zarobkowe, by łożyć na rzecz syna alimenty w wysokości 8.000 zł miesięcznie, a tym samym zakresie wyższym niż matka J. S. (1) partycypować w kosztach utrzymania powoda.

Analizując zaś możliwości zarobkowe i sytuację majątkową matki powoda należy wskazać, że R. S. również posiada korzystną sytuację finansową, chociaż jej możliwości zarobkowe są mniejsze niż pozwanego. R. S. jest większościowym (...) Spółka Komandytowa, skąd czerpie stały dochód, nadto matka powoda dodatkowe środki utrzymania uzyskuje z tytułu wynajmu mieszkań. R. S. wskazuje, że łącznie zarabia średnio około 22.000 zł netto miesięcznie, dodatkowo około 7.000 zł uzyskuje z tytułu czynszu najmu.

Ponadto, R. S. posiada liczne aktywa majątkowe – w szczególności nieruchomości, w tym: dwupoziomowy apartament na Ż. o powierzchni około 80 – 100 m², dom w I. o powierzchni 450 m², działkę budowlaną o powierzchni 2.000 m² w I., które to nieruchomości zostały przekazane matce powoda w wyniku dokonania przez małżonków częściowego podziału majątku wspólnego w 2008 roku. Nadto, R. S. jest właścicielką mieszkania na Ż., w którym zamieszkuje siostra powoda oraz drugiego lokalu, również położonego na Ż., obecnie wynajmowanego. Co więcej, matka powoda użytkuje samochód służbowy w ramach leasingu, posiada oszczędności na poziomie kwoty 40.000 zł.

Sąd zważył również, że R. S. aktywniej niż ojciec uczestniczy w życiu syna. Chociaż, na obecnym etapie rozwoju strony, będącej osobą pełnoletnią, jak też faktu zamieszkiwania powoda w innym kraju, obowiązek alimentacyjny świadczony jest przez rodziców przede wszystkim w formie finansowej, Sąd wziął pod uwagę okoliczność, iż podczas podróży do Polski małoletni zamieszkuje wraz z matką (przez 4 miesiące w roku), która pokrywa wówczas część jego dodatkowych potrzeb, troszczy się o syna, uczestniczy w jego życiu, tym samym partycypuje w kosztach jego utrzymania.

Powództwo o zasądzenie alimentów zaległych podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 137 § 2 kro, niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną. W uzasadnionych przypadkach sąd może rozłożyć zasądzone świadczenie na raty.

W niniejszej sprawie strona powodowa nie udowodniła, aby istniały jakieś niezaspokojone potrzeby powoda sprzed daty wniesienia pozwu, ewentualnie, że J. S. (1) zaciągnął na ich pokrycie zobowiązania finansowe, które teraz jest zmuszony pokryć. Tym samym, powództwo o zasądzenie alimentów zaległych podlegało oddaleniu.

Z powyższych względów, mając na uwadze możliwości zarobkowe rodziców powoda oraz uzasadnione potrzeby strony uprawnionej, na mocy art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 i 2 kro orzeczono jak w pkt 1 oraz 2 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc zaś biorąc pod uwagę wynik postępowania oraz zakres uwzględnionych przez Sąd żądań stron, koszty zastępstwa procesowego Sąd zniósł wzajemnie między stronami.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.