

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 stycznia 2016 roku (data prezentaty), ostatecznie sprecyzowanym na rozprawie w dniu 9 czerwca 2016 roku, powód M. P. wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej córki H. P., ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 maja 2015 roku, w sprawie sygn. akt XXIV C 294/15, z kwoty 2 300 do kwoty 1 000 zł miesięcznie oraz zasądzenie od pozwanej kosztów procesu wg norm przepisanych /k. 3 – 5, 138/.

Małoletnia pozwana, H. P., reprezentowana przez matkę K. P. ostatecznie uznała powództwo obniżenie alimentów do kwoty 1 800 zł miesięcznie oraz wniosła o zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych /k. 33 – 34, 138/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny powoda M. P., na rzecz małoletniej córki H. P., ustalony został wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 maja 2015 roku, w sprawie sygn. XXIV C 294/15 na kwotę 2 300 zł miesięcznie.

Sytuacja stron, w dacie wyroku, była następująca:

Rodzice małoletniej pozostawali w separacji faktycznej od listopada 2014 roku. Od 2012 roku zatrudniali opiekunkę do dziecka, w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem 1 900 zł miesięcznie. Obciążeni byli spłatą kredytu hipotecznego, zaciągniętego w marcu 2013 roku, na zakup mieszkania o powierzchni 60,10 m². Od listopada 2014 roku kredyt spłacała w całości matka dziecka. Strony posiadały dwa samochody: V. (...) rok produkcji 2012 oraz C. (...) rok produkcji 2010. Powód planował przeprowadzkę do K.. Od 2008/2009 roku zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. , ostatnio jako kierownik oprawy procesu logistycznego, z wynagrodzeniem około 9 000 zł netto. Od listopada 2014 roku leczył się na depresję. Matka dziecka zarabiała około 6 000 zł netto. W 2013 roku M. P. uzyskał dochód w kwocie 232 575,57 zł brutto, a K. P. w kwocie 73 053,14 zł brutto. W 2014 M. P. uzyskał dochód w kwocie 203 068,29 zł, a K. P. w kwocie 105 855,81 zł /k. 35 – 42, 77 – 93, 120 – 126, 135 – 136; wyrok rozwodowy z akta sprawy Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. XXIV C 294/15/.

Aktualnie sytuacja stron jest następująca:

Powód ma 38 lat. Jest ekonomistą. Włada biegle językiem angielskim; legitymuje się znajomością języka francuskiego /k. 134/. Od lipca 2015 roku mieszka z partnerem w K.. Nie partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania partnera. W czerwcu 2015 roku powód otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę z 3 – miesięcznym okresem wypowiedzenia. Od dnia 8 października 2015 roku jest osobą bezrobotną; od dnia 5 kwietnia 2016 roku nie posiada prawa do zasiłku /k. 7, 12. 109 – 110, 134/. Powód poszukuje pracy w dziedzinie logistyki, najchętniej na stanowisku kierowniczym z wynagrodzeniem 5 000 – 6 000 zł netto. Korzysta z pożyczek od rodziny /k. 135/. W 2015 roku uzyskał dochód w kwocie 110 464,88 zł /k. 127 – 130/. Powód pozostaje współwłaścicielem, z matką dziecka, mieszkania zajmowanego przez córkę i jej matkę. Korzysta z samochodu V. (...) /k. 13 – 14/. Nie wyraża zgody na podział majątku wspólnego i spłatę, przez matką dziecka, połowy równowartości mieszkania /k. 138/. Do listopada 2015 roku powód wywiązywał się ze swojego obowiązku alimentacyjnego w całości; od grudnia łoży na utrzymanie córki kwotę 1 000 zł miesięcznie /k. 96 – 102, 135/. Małoletnia H. jest jedynym dzieckiem powoda. Powód spotyka się z córką co 2 – 3 tygodnie; od czwartku/piątku do poniedziałku/wtorku. Zabiera córkę na kontakty z W. do K. i odwozi po kontaktach do W.. Matka wyposaża córkę na kontakty w ubrania, środki czystości. Powód spędza z córką część wakacji i ferii. Koszt realizacji kontaktów z córką określił na kwotę 900 zł miesięcznie, a koszty dojazdu na kontakty na kwotę 512 – 620 zł. Kwestionuje potrzebę zatrudnienia opiekunki; miesięczny koszt utrzymania dziecka ocenił na kwotę 1 600 zł. Własne koszty utrzymania powód określił na kwotę około 750 zł miesięcznie /k. 3 – 4, 135 – 136, 138/.

Małoletnia H. ma 5 lat. Uczęszcza do przedszkola, w którym jada trzy posiłki dziennie. Z uwagi na obowiązki zawodowe oraz brak rodziny w W. matka małoletniej zatrudnia opiekunkę do dziecka, która obiera małoletnią z przedszkola i spędza z dzieckiem średnio 4 godziny dziennie. Odwozi dziecko na dworzec na kontakty z ojcem oraz odbiera z dworca po kontaktach, zawozi na zajęcia dodatkowe, uczestniczy z dzieckiem w wizytach lekarskich. Pozostaje do dyspozycji matki dziecka. Małoletnia pozostaje pod opieką pediatry, laryngologa i psychologa. Uzasadnione potrzeby dziecka matka określiła na kwotę około 4 300 zł w tym: opłata za przedszkole 300 zł, opiekunka 1 900 zł, 1/2 kosztów utrzymania mieszkania i mediów 465 zł, pakiet medyczny w (...). 119 zł, wizyty lekarskie i badania poza pakietem 200 zł, bank komórek macierzystych 41 zł, wyżywienie 500 zł, ubrania 300 zł, leki 100 zł, przybory szkolne 20 zł, zajęcia dodatkowe 200 zł, psycholog 260 zł, ferie 66 zł, wyjazdy (poza wakacjami) 100 zł /k. 34, 49 – 51, 55 – 65, 67, 136 – 137/.

K. P. ma 34 lata. Z wykształcenia jest filologiem angielskim /k. 136/. Pozostaje w nieformalnym związku, nie mieszka z partnerem /k. 137/. Mieszka z córką i ponosi koszty utrzymania mieszkania w kwocie około 900 zł miesięcznie. Od listopada 2014 roku spłacała w całości kredyt hipoteczny oraz ponosi całkowite koszty utrzymania mieszkania. Miesięczna rata kredytu to aktualnie około 1 950 zł. Swoje koszty utrzymania, razem z ratą kredytu hipotecznego, kosztami utrzymania mieszkania, określiła na kwotę około 4 100 zł /k. 34, 51, 61 – 76, 94 – 95, 135 – 137/. Zatrudniona jest w (...) Sp. z o.o., jako (...) Manager, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie około 12 000 – 13 000 zł netto /k. 47, 136/. Pracuje w godzinach 09:00 – 18:00/19:00. Poza kredytem hipotecznym nie posiada innych zobowiązań finansowych /k. 136 – 137/. Korzysta z samochodu marki C. (...) /k. 136/.

W 2015 roku uzyskała dochód w kwocie 143 434,64 zł /k. 43 – 46/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału zgromadzonego w aktach sprawy w tym w szczególności: przesłuchania powoda /k. 134 – 135, 138/ i przedstawicielki ustawowej /k. 136 – 138/, zeznań podatkowych /k. 35 – 46, 77 – 93, 127 – 130/ oraz wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie sygn. akt XXIV C 294/15.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 133 § 1 kro, rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres obowiązku alimentacyjnego zgodnie z art. 135 § 1 i 2 kro zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 kro, możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi jednak być istotna.

Z uwagi na stanowisko procesowe przedstawicielki ustawowej Sąd obniżył obowiązek alimentacyjny powoda do kwoty 1 800 zł miesięcznie. Aktualne, uzasadnione potrzeby dziecka Sąd ocenił na kwotę około 4 000 zł miesięcznie. Sąd kwestionuje koszty żywienia dziecka; z uwagi na wyżywienie w przedszkolu koszt żywienia domowego małoletniej ocenić należy na kwotę maksymalnie 400 zł. Sąd kwestionuje koszty ferii, wakacji i wyjazdów ponieważ ojciec dziecka także spędza z dzieckiem część wakacji i ferii. Pozostałych kosztów Sąd nie kwestionuje. Sąd nie kwestionuje potrzeby zatrudniania i wynagrodzenia opiekunki. Z pomocy opiekunki rodzice dziecka korzystali w trakcie trwania związku małżeńskiego, a więc w czasie kiedy dzielili się obowiązkami opiekuńczymi przy dziecku. Powód wówczas nie kwestionował potrzeby zatrudniania opiekunki. Aktualnie kwestionuje, pomimo iż nie pomaga w tych codziennych obowiązkach, a matka dziecka nie posiada w W. rodziny, która mogłaby jej pomóc. Istotnie, obecność

opiekunki powoduje, iż matka dziecka może wykonywać bez przeszkód swoje obowiązki zawodowe, ale tym samym pokrywać większą część uzasadnionych potrzeb dziecka. Jeżeli powód wróci do W. i przejmie obowiązki lub część obowiązków opiekunki wówczas będzie można rozważać zasadność zatrudniania opiekunki. Opiekunka wykazuje pełną dyspozycyjność, a jej wynagrodzenie nie należy do wygórowanych.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe powoda nie uległy zmniejszeniu od dnia poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego. Powód aktualnie pozostaje bez pracy ale wykształcenie powoda, doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych powodują, iż możliwości zarobkowe powoda należy oceniać na poziomie zbliżonym do możliwości zarobkowych matki dziecka. Sam powód ocenia swoje możliwości zarobkowe na poziomie minimum 5 000 – 6 000 zł; takich ofert pracy poszukuje. Wynagrodzenie matki dziecka wzrosło dwukrotnie, co jest konsekwencją aktywności zawodowej matki dziecka i chęci zapewnienia dziecku takiego poziomu życia, jaki dziecko miało w trakcie trwania związku małżeńskiego rodziców. Takiej samej aktywności zawodowej Sąd wymaga od powoda. Niewątpliwie od rozvodu wkład powoda w opiekę nad córką uległ ograniczeniu z uwagi na wyjazd powoda do K.. Główny ciężar opieki i wychowania dziecka spoczywa na matce.

Z uwagi na powyższe okoliczności, mając na uwadze uzasadnione potrzeby dziecka, możliwości zarobkowe i majątkowe jego rodziców oraz wkład osobisty w opiekę i wychowanie dziecka, na mocy art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 i 2 kro w zw. z art. 138 kro orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 100 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku.

SSR Marzena Rzońca