

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 grudnia 2015 roku R. S. (1), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. Wydział V Rodzinny i Nieletnich z dnia 17 czerwca 2013 roku, sygn. akt V RC 262/13 od powoda na rzecz małoletniego M. S. (1) z kwoty po 3 500 zł miesięcznie do kwoty 1 000 zł miesięcznie, płatnej do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry do rąk przedstawicielki ustawowej A. D. wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu podkreślono, iż od dnia 17 czerwca 2013 roku, tj. od daty wydania wyroku przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. w sprawie o sygn. akt V RC 262/13, sytuacja materialna powoda uległa radykalnej zmianie, prowadzona przezeń działalność gospodarcza przynosi znacznie mniejszy dochód niż we wcześniejszym okresie, powód spełnia świadczenia w wykonaniu zawartych umów kredytowych, zawarł związek małżeński i oczekuje narodzin dziecka. Wskazano nadto, iż ustała konieczność ponoszenia części wydatków związanych z utrzymaniem i wychowaniem małoletniego M. S. (1), takich jak: wynagrodzenie opiekunki w kwocie 1 700 zł, chesne za szkołę niepubliczną (uległo obniżeniu z sumy 1 300 zł miesięcznie do kwoty 990 zł miesięcznie). Powód podkreślił, iż sytuacja majątkowa i zarobkowa matki małoletniego nie uległa pogorszeniu.

W odpowiedzi na pozew przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o oddalenie powództwa głównego oraz zasądzenie od R. S. (1) na rzecz M. S. (1) kosztów zastępstwa procesowego. Przedstawicielka ustawowa małoletniego wniosła powództwo wzajemne, domagając się podwyższenia alimentów zasądzonych od R. S. (1) na rzecz małoletniego M. S. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. Wydział V Rodzinny i Nieletnich z dnia 17 czerwca 2013 roku, sygn. akt V RC 262/13 z kwoty 3 500 zł miesięcznie do kwoty 4 000 zł miesięcznie płatnych do rąk jego matki do 10-tego dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności każdej z rat.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

M. S. (1) urodził się dnia (...) ze związku małżeńskiego A. D. i R. S. (1).

Obowiązek alimentacyjny R. S. (1) na rzecz małoletniego syna M. S. (1) ustalony został wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga z dnia 11 kwietnia 2006 roku, sygn. akt II C 43/06, na mocy którego zobowiązano w/w do spełniania świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniego syna w kwocie 2 500 zł miesięcznie do rąk matki dziecka do 15-tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Powyższe orzeczenie uprawomocniło się z dniem 15 listopada 2006 roku.

Wyrokiem z dnia 2 grudnia 2010 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt IV RC 469/10, Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. podwyższył alimenty od R. S. (1) na rzecz syna M. S. (1) z kwoty 2 500 zł, orzeczonej w pkt III wyroku Sądu Okręgowego Warszawa Praga z dnia 11 kwietnia 2006 roku, sygn. akt II C 43/06, do kwoty 3 000 zł miesięcznie płatnej od dnia 10 września 2010 roku do rąk matki małoletniego do 10-tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności każdej z rat.

Następnie, wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. z dnia 17 czerwca 2013 roku, sygn. akt V RC 262/13 podwyższono z dniem 7 lutego 2013 roku alimenty zasądzone od R. S. (1) na rzecz małoletniego M. S. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. z dnia 2 grudnia 2010 roku, sygn. akt IV RC 469/10, z kwoty 3 000 zł miesięcznie do kwoty 3 500 zł płatne do rąk matki dziecka do 10-tego dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat. Orzeczenie uprawomocniło się z dniem 22 marca 2011 roku na skutek wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 marca 2011 roku, sygn. akt VI Ca 86/11, oddalającego apelację R. S. (1) od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. z dnia 17 czerwca 2013 roku, sygn. akt V RC 262/13.

Sytuacja stron w dacie ustalenia wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W. z dnia 17 czerwca 2013 roku, sygn. akt V RC 262/13 obowiązku alimentacyjnego powoda względem małoletniego M. S. (1) przedstawiała się następująco:

Małoletni M. S. (1) uczęszczał do niepublicznego gimnazjum w W. z miesięcznym czesnym w wysokości 1 500 zł. Miesięczny koszt utrzymania małoletniego – w ocenie jego przedstawicieli ustawowej – wynosił 10 000 zł, na kwotę tę składały się następujące wydatki: edukacja - 3 500 zł, odzież i obuwie - ok. 1 000 zł, opieka medyczna - ok. 300 zł, wyżywienie, spędzanie wolnego czasu oraz koszty utrzymania domu, w którym mieszka małoletni w przypadającej na niego części - 400 zł, środki higieny, przejazdy - 2 200 zł. Małoletni był zdrowym dzieckiem, korzystał z opieki ortodontycznej.

R. S. (1) był właścicielem lub współwłaścicielem kilku nieruchomości. Z tytułu wynajmu nieruchomości w W. stanowiącej przedmiot współwłasności małżeńskiej z matką pozwanego, otrzymywał czynsz w wysokości 1000 zł miesięcznie, comiesięcznie spełniał świadczenia w wykonaniu umowy kredytowej. R. S. (1) czasami kupował synowi prezenty, zabierał go na wyjazdy krajowe i zagraniczne.

Matka małoletniego A. D. z tytułu umowy o pracę otrzymywała miesięczne wynagrodzenie w kwocie 33 327,28 zł brutto. Jej roczny dochód wyniósł 436 489 zł.

Obecnie sytuacja stron jest następująca:

M. S. (1) ma 16 lat, uczęszcza do (...) społecznego liceum ogólnokształcącego, powołanego przez Senat Akademicki Szkoły Głównej Handlowej w W. z czesnym na poziomie 990 zł miesięcznie. Małoletni rozpoczął naukę w publicznej szkole ponadgimnazjalnej, jednakże zdecydował o przeniesieniu się do szkoły niepublicznej (decyzja powyższa nie została skonsultowana z R. S. (1), małoletni podjął ją w porozumieniu z matką). M. S. (1) poza realizowaniem obowiązku szkolnego uczestniczy w zajęciach dodatkowych – pobiera lekcje matematyki i chemii (tygodniowy koszt zajęć to 300 zł) oraz języka angielskiego (150 zł tygodniowo), uczy się gry na gitarze (200-300 zł miesięcznie), gra w tenisa (150 zł tygodniowo). Na zajęcia gry w tenisa chłopiec dowożony jest przez ojca, z którym gra przez ostatnie 20 minut zajęć. Małoletni, tak jak poprzednio, wyjeżdża na zawody sportowe, wakacje letnie i zimowe spędza poza domem, bierze udział w wyjazdach zorganizowanych zarówno przez matkę, jak i ojca. Na 2016 rok planowany jest wyjazd małoletniego na uczelnię brytyjską, gdzie uczęszczał będzie na kurs języka angielskiego, koszt wyjazdu - według matki dziecka – to 20 000 zł, z czego suma 16 000 zł stanowi opłatę za sam kurs. Decyzja o uczestnictwie małoletniego we wskazanym wyjeździe nie została skonsultowana z ojcem chłopca.

(dowód: zeznania świadka W. S. - k. 148-149, zeznania powoda - k. 247-248, zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego - k. 248-251, umowa dotycząca zorganizowania i przeprowadzenia kursu języka angielskiego - k. 59, faktura VAT nr (...) z dnia 3 lutego 2015 roku - k. 60, bilety lotnicze - k. 70, faktury - k. 71-72, k. 74, umowa o świadczenie usług turystycznych - k. 77, formularz zlecenia - 176, bilet, potwierdzenie rezerwacji noclegu - k. 177, faktura - k. 178)

M. S. (1) jest dzieckiem zdrowym, poprzednio cierpiał na dolegliwości alergiczne, objawy, których nie wystąpiły w 2016 roku. Małoletni korzysta z prywatnej opieki zdrowotnej.

(dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego - k. 248-251, rachunek nr (...) z dnia 30 listopada 2015 roku - k. 78, rachunek nr (...)BK z dnia 16 kwietnia 2014 roku - k. 79, zamówienie i rachunki - k. 82)

R. S. (1) uczestniczy w życiu syna, zabiera go na wspólne wyjazdy, przekazuje mu drobne prezenty, pokrywa dodatkowe koszty związane z pozaszkolnymi zajęciami małoletniego – nęką gry w tenisa.

(dowód: zeznania świadka W. S. - k. 148-149, zeznania świadka M. S. (2) - k. 245-246, zeznania powoda - k. 247-248, zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego - k. 248-251)

R. S. (1) ma 44 lata, prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży elektronarzędzi, otworzył sklep przy ul. (...) w W., prowadzi również sprzedaż internetową, w tym za pośrednictwem serwisu (...). W 2014 roku R. S. (2) osiągnął dochód z prowadzonej działalności gospodarczej na poziomie 23 699,01 zł, w 2015 roku uzyskany przezeń dochód wyniósł 36 892,51 zł.

(dowód: zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014 PIT-36L - k. 12, informacja o wysokości dochodu (strat) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2014 PIT/B - k. 13-14, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2015 PIT-36L - k. 139-141)

R. S. (1) jest właścicielem zabudowanej nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...) z obrębku 49, położoną w S., która obciążona jest dożywotnią służebnością osobistą, polegającą na prawie zamieszkiwania w całym lokalu nr (...) znajdującym się w budynku mieszkalnym, położonym na działce nr (...), współwłaścicielem zabudowanej nieruchomości przy ul. (...) w S. z udziałem w wysokości 1/2 w prawie własności nieruchomości (nieruchomość ta obciążona jest hipotekami umownymi kaucyjnymi do łącznej sumy 450 000 zł na rzecz Banku (...) S.A. z siedzibą w W.). Dysponuje nadto udziałem w wysokości (...) we własności nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...) z obrębku (...), 8-07-09, położoną w W. (W.), jak również udziałem 45/100 we współwłasności nieruchomości, stanowiącej działki ewidencyjne nr (...) (działka zabudowana) z obrębku (...), 8-07-09, położone przy ul. (...) w W. (W.). Posiada udział (1/2) we współwłasności nieruchomości, stanowiącej zabudowaną działkę ewidencyjną nr (...) z obrębku (...), 8-07-09, położoną przy ul. (...) w W. (W.). Jest współwłaścicielem (wspólność łączna współników spółki cywilnej) nieruchomości - działki ewidencyjnej nr (...) z obrębku (...), 8-07-09, położonej przy ul. (...) w W. (W.). R. S. (1) jest właścicielem lub współwłaścicielem jeszcze innych nieruchomości gruntowych – zabudowanych i niezabudowanych oraz nieruchomości lokalowych.

(dowód: treść księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Siedlcach - k. 180-184, treść księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Siedlcach - k. 185-189, treść księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. - k. 190-194, treść księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. - k. 195 -19 9, treść księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. - k. 200-204, treść księgi wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. - k. 205-209, treść ksiąg wieczystych – k. 210-243)

Na mocy umowy z dnia 1 sierpnia 2011 roku R. S. (1) oddał najemcy do korzystania budynek mieszkalno – biurowy położony przy ul. (...) w W., ustalając czynsz najmu w 2011 roku na kwotę 1 000 zł. Czynsz we wskazanej wysokości uiszczany jest przez najemcę do chwili obecnej.

(okoliczność niesporna, nadto dowód: umowa najmu z dnia 1 sierpnia 2011 roku - k. 54-55)

R. S. (1) posiada w Banku (...) S. A. z siedzibą w W. kredyt w rachunku bieżącym na prowadzoną działalność gospodarczą w kwocie 300 000 zł. W dniu 20 października 2010 roku podpisał umowę pożyczki hipotecznej w kwocie 300 000 zł przeznaczonej na finansowanie bieżącej działalności, z tego tytułu co miesiąc spłaca ratę kapitałową kredytu w wysokości 4 140 zł, powiększoną o odsetki umowne.

(dowód: zaświadczenie - k. 25)

R. S. (1) ponownie wstąpił w związek małżeński, w dniu (...) urodziła się A. S. - córka powoda. R. S. (1) partycypuje w kosztach utrzymania i wychowania córki. M. S. (2) - żona powoda uzyskuje dochód w kwocie 7 500 zł netto, aktualnie przebywa na urlopie macierzyńskim. Jej wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę wynosi 9 500 zł netto. R. S. (1) i M. S. (2) zamieszkują w wynajmowanym mieszkaniu o powierzchni 105 m<sup>2</sup>, położonym w W. (dzielnica W.), uiszczając tytułem czynszu najmu kwotę 4 100 zł miesięcznie. Wraz z małżonkami przebywa dziecko M. S. (2) z poprzedniego związku, ojciec dziecka spełnia na jego rzecz świadczenia alimentacyjne.

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia - k. 146, zeznania świadka M. S. (2) - k. 245-246, zeznania powoda - k. 247-248)

A. D., ma 43 lata, jest zatrudniona na stanowisku dyrektora ds. personalnych dla Polski i krajów Bałtyckich w (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., z tytułu umowy o pracę na czas nieokreślony uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 43 666 zł brutto miesięcznie. A. D. ze stosunku pracy otrzymuje również premie uznaniowe – w styczniu 2016 roku pracodawca uiścił na jej rzecz łączną sumę 95 060,22 zł brutto, zaś w marcu 2016 roku - 60 393,37 zł. W 2013 roku z tytułu najmu uzyskała przychód w kwocie 96 000 zł, w 2014 roku – 16 000 zł, w 2015 roku nie osiągnęła przychodu z tego tytułu. Obecnie wynajmuje mieszkanie, uzyskując świadczenie czynszowe w wysokości 7 000 zł miesięcznie. Od 2010 roku A. D. spłaca połowę raty kredytu hipotecznego w kwocie 2 800 euro miesięcznie (jest współwłaścicielem zabudowanej nieruchomości).

(dowód: zaświadczenie z dnia 28 kwietnia 2016 roku - k. 153, zestawienie - k. 154, zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń, i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT -28 za rok 2013 - k. 155-158, zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń, i należnego ryczałtu od przychodów w ewidencjonowanych PIT -28 za rok 2013 - k. 159-162, zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń, i należnego ryczałtu od przychodów w ewidencjonowanych PIT -28 za rok 2015 - k. 163 -1 64, zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego - k. 248-251)

Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się na twierdzeniach przyznanych przez drugą stronę (niespornych), oryginałach i odpisach dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz przesłuchaniu w charakterze świadków: W. S. i M. S. (2), jak również przedstawicielki ustawowej małoletniego A. D. oraz zeznaniach powoda. Stosownie do przepisu art. 233 k.p.c., sąd ocenił wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Za wiarygodne Sąd uznał ujawnione w sprawie dowody dokumentarne, albowiem nie budziły one żadnych wątpliwości, co do swej autentyczności. Nie były przy tym kwestionowane przez strony procesu.

W ocenie sądu zeznania świadków, przedstawicielki ustawowej małoletniego oraz powoda złożone w toku niniejszego postępowania uznać należy za wiarygodne. Sposób składania przez w/w zeznań, szczegółowość relacji świadczą o tym, iż opisali oni istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy okoliczności zgodnie z rzeczywistością. Ich zeznania są wyważone i spójne, tworzą logiczną całość.

### **Sąd d zwa żył, co następuje:**

W myśl art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zgodnie natomiast z art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka może polegać też w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Przyjmuje się, za uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku (III CZP 91/86), że „przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.”

Granice obowiązku alimentacyjnego stanowią uzasadnione potrzeby dziecka. „Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym,

w jakich żyją sami. Nie będzie to jednak dotyczyło potrzeb będących przejawem zbytku.” (tak: Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. Ill opubl. Lex).

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jak również istotne zwiększenie lub zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Przy czym podstawę takiego powództwa może stanowić tylko taka zmiana stosunków, która nastąpiła nie wcześniej, niż po uprawomocnieniu się wyroku sąszającego alimenty, albowiem powództwo nie może zmierzać do weryfikacji prawomocnego orzeczenia sądu dotyczącego obowiązku alimentacyjnego (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 1999 roku, (...) 274/99; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 1999 roku, I CKN 687/98).

W ocenie Sądu, od czasu prawomocnego ustalenia obecnego wymiaru obowiązku alimentacyjnego powoda zaszły takie okoliczności, które przemawiają za obniżeniem alimentów płatnych przez powoda na rzecz małoletniego M. S. (1).

W okresie tym bowiem znaczącemu obniżeniu uległ dochód osiągnany przez powoda głównego z prowadzonej przezeń działalności gospodarczej. R. S. (1) miesięcznie uzyskuje dochód w wysokości około 3 000 zł. Niezasadne jest przy tym twierdzenie pozwanego o niepogorszeniu sytuacji majątkowej powoda wobec utrzymywania przychodów z prowadzonej przezeń działalności gospodarczej na stałym poziomie (z zauważalnym wzrostem). Powód wykazywał w toku postępowania, iż spadek osiągnanych przezeń dochodów związany jest ze wzrostem kosztów prowadzonej działalności oraz obniżeniem marży na sprzedawane towary. Niewątpliwie działalność gospodarza prowadzona przez powoda nie jest tak dochodowa jak w poprzednich latach, należy jednakże pamiętać, iż R. S. (1) pozostaje właścicielem lub współwłaścicielem licznych nieruchomości na obszarze W. oraz S.. Sprawowanie przezeń prawidłowego zarządu posiadaniem majątkiem niewątpliwie przyczynić winno się nie tylko do uregulowania stanu prawnego nieruchomości (np. poprzez zniesienie współwłasności), ale także do czerpania z nich pożytków cywilnych, chociażby poprzez wynajęcie określonych nieruchomości, budynków i lokali z ustaleniem czynszu najmu odpowiadającego stawkom rynkowym. Nie sposób przyjąć, by powód nie był w stanie nie tylko wynająć stanowiących jego własność nieruchomości, ale także zbyć części z nich. Zauważyć należy, iż powód osiąga dochód na znacząco niższym poziomie niż w dacie ustalania obowiązku alimentacyjnego, jednakże jego możliwości majątkowe pozwalają mu na realizowanie obowiązku alimentacyjnego poprzez łożenie na utrzymanie małoletniego syna kwoty 3 000 zł miesięcznie.

Podkreślenia wymaga, iż w chwili obecnej powód pozostaje zobowiązany nie tylko do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego pozwanego, ale także do utrzymywania i wychowywania córki ze związku małżeńskiego z M. S. (2). Okoliczność ta w sposób znaczący wpływa na zakres obowiązku alimentacyjnego względem pozwanego. Spełnianie świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniego syna nie powinno uniemożliwiać partycypowania w kosztach utrzymania i wychowania córki powoda.

W okresie od daty ustalenia aktualnej wysokości alimentów doszło także do zmiany sytuacji materialnej przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego. Osiągnane przez nią z tytułu umowy o pracę wynagrodzenie jest znacząco wyższe od uzyskiwanego w ramach poprzedniego zatrudnienia, dodatkowo przedstawicielce ustawowej małoletniego przyznawane są wysokie premie uznaniowe. A. D. uzyskuje nadto dochód z wynajmu stanowiącej jej własność nieruchomości.

Od czasu ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zmieniła się także sytuacja małoletniego pozwanego. Obniżeniu uległo chesne za szkołę, do której uczęszcza pozwany. M. S. nie bierze już udziału w zajęciach, które miały go przygotować do egzaminu gimnazjalnego, matka nie ponosi również kosztów opieki małoletniego. Należy mieć ponadto na uwadze, iż niektóre z wydatków czynionych przez przedstawicielkę ustawową małoletniego nie mogą zostać uznane za niezbędne dla zapewnienia prawidłowego wychowania M. S. (1). Niewątpliwie zagraniczny kurs językowy przyczyni się do rozwoju dziecka, jednakże uczestnictwo w nim chłopca nie zostało skonsultowane z powodem, którego nie sposób obciążać wydatkami z tym związanymi oscylującymi w granicach 20 000 zł.

W ocenie Sądu zmiana sytuacji powoda uzasadnia obniżenie wysokości alimentów do kwoty po 3 000 zł miesięcznie. Zauważyć należy, że pogorszenie się sytuacji majątkowej powoda jest istotne, a zmiana ta ma charakter dość trwały. Możliwości zarobkowe powoda uległy znacznemu obniżeniu. W ocenie sądu powód jest obecnie w stanie łożyć na utrzymanie syna kwotę 3 000 zł miesięcznie. Pozostałe koszty utrzymania małoletniego do czasu poprawy sytuacji ojca dziecka ponosić będzie musiała matka małoletniego. Mając to na uwadze, Sąd obniżył wysokość alimentów płatnych przez powoda na rzecz małoletniego syna poczynając od dnia 22 grudnia 2015 roku, tj. dnia wniesienia powództwa, oddalając powództwo główne w pozostałym zakresie.

Uwzględnienie powództwa głównego spowodowało oddalenie powództwa wzajemnego o podwyższenie alimentów.

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., znosząc wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego. Sąd miał przy tym na uwadze, iż obie strony reprezentowane były w toku postępowania przez profesjonalnych pełnomocników, jak również, że po każdej ze stron występowały okoliczności przemawiające za nieobciążaniem jej kosztami procesu.