

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 listopada 2015 r. (data wpływu) przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda – D. M. wniosła o zasądzenie od pozwanego W. P. na rzecz syna K. P. (1), urodzonego dnia (...), alimentów w kwocie po 3 100 zł miesięcznie, płatnych z góry na rachunek bankowy matki małoletniego D. M., do 5-tego dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami, w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat /k. 1-3/.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 stycznia 2016 roku (data prezentaty) pozwany W. P. wniósł o oddalenie powództwa w całości /k. 59-61/.

Pismem z dnia 21 stycznia 2016 roku przedstawicielka ustawowa zmodyfikowała powództwo wnosząc o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego K. P. (1) alimentów od dnia 12 sierpnia 2015 roku /k. 73/.

Na rozprawie w dniu 26 lipca 2016 roku przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda zmodyfikowała powództwo poprzez wniesienie o zasądzenie kwoty 3 000 zł tytułem alimentów za okres od 12 sierpnia 2015 roku do 12 listopada 2015 roku, zaś w pozostałym zakresie o zasądzenie alimentów w kwocie 2 700 zł miesięcznie z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Pozwany uznał powództwo do kwoty 1 000 zł miesięcznie, jednocześnie uznał żądanie odnośnie alimentów za okres od 12 sierpnia 2015 roku do 12 listopada 2015 roku i wniósł o rozłożenie tej kwoty na 6 rat po 500 zł, płatnych do 15 dnia miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności terminowi którejkolwiek z rat /k. 197/ .

Na rozprawie w dniu 04 października strony zawarły ugodę odnośnie alimentów za okres od 12.08.2015r do 12.11.2015r i podtrzymały swoje stanowiska, zaprezentowane w dniu 26 lipca 2016 r. /k. 224 i 227/.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

**Małoletni powód K. P. (1)** urodził się w dniu (...) Pochodzi z nieformalnego związku (...), który uznał swoje ojcostwo przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego m. st. W. w dniu 21 grudnia 2010 r./k. 5-5v/. Mieszka wraz z matką w mieszkaniu, będącym jej własnością , a od września 2016 r zamieszkał z nimi również pozwany/k. 225, 226 /. Małoletni uczęszcza do przedszkola przez 10 miesięcy oraz na dyżury wakacyjne, łącznie 11 miesięcy w roku / k. 20, 225/.

Na koszty utrzymania małoletniego, wskazane przez jego matkę, składają się: jedzenie 600 zł, ubrania 300 zł, higiena 180 zł, leczenie 228 zł, wkładki ortopedyczne 165 zł zmieniane raz na 8-9 miesięcy, prywatne wizyty u urologa z uwagi na długie oczekiwanie w ramach NFZ 200 zł (dwa razy w roku), rozrywka 290 zł (basen, wyjścia do klubów tematycznych, zabawki, książeczki), judo od września 2016r 100 zł (zajęcia poza przedszkolem, także w wakacje), zajęcia piłkarskie od października 2016 r 160-180 zł, przedszkole (...) -380 zł, rada rodziców 150 zł (za semestr), materiały plastyczne 200 zł (za semestr), wyjścia z przedszkola (...) -45 zł za jedno wyjście (3-5 razy w semestrze), wakacje 300-350 zł za przejazdy oraz 700 zł za atrakcje /k. 225/.

**Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda D. M.** ma 51 lat i jest ekonomistką . Nie płaci regularnie za mieszkanie , zalega w opłatach za czynsz około 4 000 zł. Zdarzyło się ,że w związku z zaległościami w opłatach, odłączono jej ciepłą wodę .Koszty mieszkania to czynsz 960 zł , woda 750- 800 zł kwartalnie, prąd 350-380 zł miesięcznie , TV 65 zł , telefon stacjonarny 80 -100 zł /k. 225, 226/.

Aktualnie nie jest nigdzie zatrudniona. Od 02 listopada 2009 roku do 19 kwietnia 2012 roku pracowała na pełen etat z wynagrodzeniem w wysokości 3 000 zł netto, a od 01 października 2014 roku do 31 sierpnia 2015 roku na 7/8 etatu na stanowisku inspektora ds. handlowych w (...) Ś., z wynagrodzeniem w wysokości 2 600 zł netto. Pracę straciła w wyniku redukcji etatów /k. 6, 225/. Poszukuje pracy w dziale administracji lub handlowym. Pozostaje pod opieką lekarza z uwagi na choroby krążenia /k. 78/.

Zgodnie z przedłożonym zaświadczeniem wydanym przez Urząd Skarbowy W.-U., w 2011 r. uzyskała dochód w wysokości 31 127,75 zł /k. 48/, w 2012 r. w kwocie 12 348,02 zł /k. 49/, zaś w 2014 r. w kwocie 5 650,28 zł /k. 51/. W roku 2013 zeznania podatkowego nie składała /k. 50/.

**Pozwany W. P.** ma 51 lat, z wykształcenia jest ekonomistą, ale wykonuje zawód stolarza. Prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą w firmie (...), dodatkowo posiada 9% udziałów w Firmie (...) Sp. z o.o. w W. /k. 151, 200, 217/. W ramach własnej działalności gospodarczej wykonuje szeroko pojęte roboty stolarskie, m.in. parkiety, schody, także jako jedyny na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. /k. 74, 201/. Przedstawicielka ustawowa małoletniego pomaga mu pozyskiwać klientów /k. 227/. Pozwany sporadycznie korzysta z wynajmowanego zakładu stolarskiego, za jednorazowe wynajęcie na 2-3 godziny płaci ok. 100 zł /k. 198/. Okazjonalnie wykonuje też usługi na rzecz brata który również jest stolarzem (k. 217). W przeszłości był hospitalizowany z uwagi na wypadek samochodowy, w którym brał udział /k. 62-63/.

Wedle złożonego do akt sprawy zaświadczenia PIT-36L, w 2013 roku pozwany uzyskał przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej w wysokości 118.090,07 zł, a dochód 1.340,93 zł /k. 30-32/, w 2014 roku przychód w wysokości 95.711,86 zł, a dochód 1.093,25 zł /k. 35-37/, a w 2015 roku przychód w wysokości 72.703,40 zł, a dochód 13.971,86 zł /k. 145-147/. Pozwany podał, że nie ma środków na zapłacenie należnego podatku, w związku z czym zwrócił się do właściwego Urzędu Skarbowego o rozłożenie płatności na raty /k. 191/. Pozwany wskazał, że toczy się wobec niego 10 postępowań komorniczych, ma zaległości w ZUS w kwocie ok. 100 000 zł, które powstawały od 2009r, a także zalega z zapłatą dostawcom na kwoty około 20 000-30 000 zł.. Jest właścicielem działki w miejscowości K., dla której Sąd Rejonowy w Pruszkowie prowadzi księgę wieczystą o nr (...). Pozwany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczy usługi stolarskie na rzecz firmy (...) Sp. z o.o., w związku z tym faktury sprzedażowe jego działalności są jednocześnie fakturami zakupowymi firmy (...) sp. z o.o. Pozwany jak i A. J. korzystają z samochodu, za który Firma (...) z o.o. spłaca raty leasingu 650 zł miesięcznie.

Z zaświadczenia o wysokości dochodu sporządzonego przez księgową A. J. (2) wynika, iż pozwany z tytułu działalności gospodarczej w ramach firmy Hossa w 2015 roku osiągnął dochód brutto w wysokości 7 772,07 zł, a dochód netto 6 295,07 zł /k. 29/. Z rachunku zysków i strat Firmy (...) Sp. z o.o. w W. sporządzonego przez prezesa zarządu A. J. (2) wynika, iż firma ta osiągnęła w 2015 roku przychód netto w wysokości 66 302,42 zł, a zysk netto w wysokości 1 047,11 zł /k. 167/. Wedle zaświadczenia z dnia 08 sierpnia 2016r Firma (...) osiągnęła w 2015r dochód netto 11 316,86 zł, a w 2016r do dnia 08 sierpnia 2016r dochód netto 7 685, 56 zł natomiast Firma (...) sp. z o.o. w W. za rok 2015r zysk netto 402,12 zł, a w 2016r do 08 sierpnia 2016r stratę w kwocie 2 964,55 zł (k. 205).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności w oparciu o: zeznania świadków E. K. /k. 1198-199/, A. J. (2) /k. 200-), K. P. (2) (k. 216-217), przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda D. M. /k. 225-226/, zeznania pozwanego W. P. /k. 226-227/, zeznania PIT /k. 30-37, 145-147/, zaświadczenia z zakładów pracy i firm /k. 6, 29, 48-51, 167/, zaświadczenia lekarskie /k. 62-63, 78/, korespondencję pozwanego z Urzędem Skarbowym i komornikiem sądowym /k. 188-189, 191/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 128 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U. 2015 poz. 2082 ze zm.; dalej „k.r.o.”), obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Stosownie do treści art. 135 § 1 k.r.o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonywanie obowiązku

alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 k.r.o., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb materialnych, jak i duchowych, także środki wychowania według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Uznanie za usprawiedliwione potrzeb poza zakresem wymienionych, zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

W ocenie Sądu, powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Małoletni powód nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, nie posiada również majątku, z którego mógłby czerpać środki na swoje usprawiedliwione potrzeby.

Zdaniem Sądu koszty utrzymania małoletniego powoda kształtują się na poziomie około 2 150 zł miesięcznie. Na kwotę tę składają się wydatki w postaci: partycypowanie w kosztach mieszkania 772,50 zł, a od września 2016r 515 zł (wskazać bowiem należy, że od zamieszkania pozwanego z matką małoletniego i dzieckiem koszty mieszkania powinny być dzielone na 3 osoby), wyżywienie 400 zł, ubranie 200 zł, higiena 80 zł, wydatki medyczne 100 zł ( w tym leki , witaminy , wizyty u stomatologa i urologa , wkładki do butów ) , rozrywka 80 zł, przedszkole 348 zł ( 380 przez 11 miesięcy ) , składki na radę rodziców 25 ( 2 razy w roku po 150 zł) zł i materiały plastyczne 30 zł ( 400 zł na rok ) , wyjścia z przedszkola 20 zł, wakacje 80 zł (1000zł rocznie) , judo od września 2016r 100 zł (zajęcia poza przedszkolem, także w wakacje), zajęcia piłkarskie od października 2016 r 160-180 zł. Koszty te, biorąc pod uwagę zasady doświadczenia życiowego, odpowiadają przeciętnym kosztom utrzymania rówieśników małoletniego powoda. Zdaniem Sądu małoletni który jest dzieckiem ogólnie zdrowym winien korzystać z opieki lekarskiej w ramach NFZ , w tym w przypadku planowanych wizyt , a jedynie okazjonalnie korzystać z prywatnych odpłatnych wizyt lekarskich . Oczywistym jest również iż dzieci w wieku małoletniego dla prawidłowego rozwoju potrzebują różnych zajęć, a koszty zajęć na które będzie uczęszczał małoletni leżą w zakresie możliwości zarobkowych jego rodziców.

Obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym w łącznej kwocie 1500 zł miesięcznie nie będzie dla niego nadmierne. Wskazać należy, iż możliwości zarobkowe pozwanego są zdecydowanie wyższe niż przedstawicielki ustawowej. Pozwany świadczy usługi stolarskie w W. , dużej aglomeracji miejskiej, gdzie rynek zbytu na takie usługi jest duży. Z całą pewnością pozwany przy dołożeniu należytych starań nie powinien narzekać na brak klientów , w szczególności iż część z nich jak sam przyznał pozyskuje dzięki matce małoletniego . Zaznaczyć w tym miejscu należy, że usługi w branży stolarskiej świadczy on od ponad 20 lat, posiada zatem nie tylko kwalifikacje, ale również doświadczenie zawodowe odpowiednie do pełniejszego wykorzystywania swoich możliwości. Z tego powodu winien mieć wyższy udział finansowy w utrzymaniu dziecka, w szczególności iż dotychczas obowiązki związane z dzieckiem spoczywały na matce, która tym samym znaczną część swojego obowiązku alimentacyjnego wypełnia poprzez osobiste starania wobec dziecka. Sam pozwany uznał roszczenie odnośnie alimentów do kwoty 1 000 zł miesięcznie , potwierdzając tym samym, iż faktycznie jego możliwości zarobkowe są zdecydowanie wyższe niż wykazywane przez niego dochody. Zaległości finansowe pozwanego nie mogą wpływać na wysokość alimentów ,małoletni nie może ponosić negatywnych konsekwencji nierzetelnego podejścia pozwanego do zobowiązań .Ponad kwotę alimentów w pozostałym zakresie koszty dziecka winna ponosić jego matka , która również winna podjąć aktywne starania celem pozyskania zatrudnienia i wykorzystania własnych możliwości zarobkowych , które należy ocenić w granicach uprzednio uzyskiwanych dochodów 2 500 – 3000 zł miesięcznie .

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 128 kro, 133 § 1 kro i 135 kro.

Na wypadek uchybienia terminowi płatności poszczególnych świadczeń alimentacyjnych należało zasądzić je wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Podstawą orzeczenia o odsetkach jest art. 481 § 1 i 2 k.c.

Wobec zawarcia przez przedstawicielkę ustawową małoletniego powoda oraz pozwanego, w dniu 04 października 2016 r., ugody w zakresie alimentów za okres od 12 sierpnia 2015 r. do 12 listopada 2015 r. oraz złożenia przez nich zgodnego wniosku o umorzenie postępowania w powyższym zakresie, Sąd na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. postanowił umorzyć postępowanie w zakresie alimentów za okres od 12 sierpnia 2015 r. do 12 listopada 2015 r.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych .

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

SSR Agnieszka Albera- Biernat