

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 września 2015 roku (data prezentaty) M. W. (1), jako przedstawicielka ustawowa małoletniego K. W. (1), działająca przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego A. W. (1), ustalonych na rzecz małoletniego K. W. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI C 1911/08 z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 2 850 zł miesięcznie płatnych do 10-tego dnia miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu ( k. 1-3) .

Pozwem z dnia 23 września 2015 roku (data prezentaty), następnie zmodyfikowanym na rozprawie w dniu 22 marca 2016 roku, powódka K. W. (2), działająca przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego A. W. (1), ustalonych na rzecz K. W. (2) wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI C 1911/08 z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 1 800 zł miesięcznie, płatnych do 10-tego dnia miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu ( k. 75-77, 233).

W odpowiedzi na pozew z dnia 03 grudnia 2015 roku (data prezentaty) pozwany K. W. (1), działający przez profesjonalnego pełnomocnika, uznał powództwo o podwyższenie alimentów do 600 zł miesięcznie na rzecz małoletniego K. W. (1) oraz do 700 zł miesięcznie na rzecz K. W. (2), a w pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu według norm prawem przepisanych /k. 180 – 181/.

W toku dalszego postępowania strony, działające przez profesjonalnych pełnomocników podtrzymały swoje stanowiska w sprawie /k. 260, 265/.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni powód K. W. (1) urodzony w dniu (...) oraz powódka K. W. (2) urodzona w dniu (...) pochodzą ze związku małżeńskiego M. W. (1) i A. W. (1) (skrócone odpisy aktów urodzenia - k. 4, 78). Z tego związku powodowie mają jeszcze starszą pełnoletnią siostrą – M. W. (2) ur. (...)

Obowiązek alimentacyjny pozwanego A. W. (1) na rzecz małoletniego powoda K. W. (1) i (wówczas małoletniej) K. W. (2) został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI C 1911/08 na kwotę po 450 zł na rzecz małoletniego K. W. (1) oraz kwotę po 550 zł na rzecz K. W. (2) . Dodatkowo od K. W. (1) na rzecz jego najstarszej córki M. W. (2) zasądzono alimenty w kwocie 800 zł miesięcznie (k. 69- 70 sygn. akt VI C 1911/07 ).

### **Sytuacja stron była wówczas następująca:**

M. W. (1) wraz z K. W. (1) mieszkali osobno. M. W. (1) mieszkała z trójką wówczas małoletnich dzieci w mieszkaniu stron.

**Małoletni K. W. (1)** miał 8 lat, był uczniem klasy zerowej szkoły podstawowej w W.. Małoletni uczęszczał na zajęcia karate – 100 zł miesięcznie oraz do logopedy (bezpłatnie) .

**K. W. (2)** miała 11 lat, była uczennicą 5 klasy szkoły podstawowej w W.. Korzystała z zajęć dodatkowych tj.; korepetycje z języka niemieckiego w kwocie 80 zł za jedną lekcję/1x tyg.; matematyki w kwocie 20 zł za jedną lekcję/1x tyg.; karate – 100 zł/ms.

Małoletni korzystali z obiadów w szkole za łączną kwotę w wysokości 200 zł miesięcznie .

**Przedstawicielka ustawowa małoletnich – M. W. (1)** miała 33 lata, posiadała wykształcenie podstawowe, była zatrudniona w restauracji bez umowy z wynagrodzeniem w kwocie 1 000 zł miesięcznie. Oprócz tego, podejmowała prace dorywcze (sprzątanie, mycie okien).

**Pozwany K. W. (1)** miał 37 lat, posiadał wykształcenie zawodowe, mieszkał w domu matki. Był w nieformalnym związku. Od 1993 roku prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług hydraulicznych. Zatrudnił 6 pracowników, którzy otrzymywali wynagrodzenie w kwocie 1 000 – 1 500 zł miesięcznie. Dodatkowo, pozwany wykonywał usługi prywatnie. W zeznaniu podatkowym PIT – 5 za 2008 rok, wykazał przychód w kwocie 65 053,59 zł, dochód w kwocie 6 351, 38 zł . W zeznaniu podatkowym PIT – 5 za 2007 rok, wykazał przychód w kwocie 173 697, 30 zł, dochód w kwocie 81 900, 57 zł . W 2007 roku uzyskiwał dochód w kwocie 5 000 zł miesięcznie, w miesiącach styczeń – luty 2008 dochód w kwocie 3 700 zł. Opłacał czynsz za mieszkanie, w którym mieszkały dzieci wraz z M. W. (1). Miał kontakt z dziećmi, okresowo robił zakupy żywnościowe dla dzieci. Deklarował, że po orzeczeniu rozvodu będzie zapewniał małoletnim opiekę .

### **Aktualnie sytuacja stron jest następująca:**

**Małoletni K. W. (1)** ma 15 lat, mieszka z matką i siostrą K. W. (2). Obecnie jest uczniem publicznego gimnazjum. Z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego do czasu ukończenia gimnazjum /k. 247 - 250/. Począwszy od 3.12.2014r jest objęty indywidualną praktyką lekarską psychiatrii A. W. , u którego do maja (...) odbył wizyty w dniach 3.12.2014r, 27.10.15r , 20.11.2015r , 29.12.2016r, 26.02.2016r i 25.04.2016r , z powodu problemów adaptacyjnych w grupach rówieśniczych i problemów wychowawczych. Lekarz zalecił intensywną resocjalizację , okresowo w ośrodkach stacjonarnych, zaangażowanie obojga rodziców i doraźne wizyty u psychiatrii. Średni koszt prywatnej wizyty u niego wynosi 150 zł ( k. 251-2512) . W okresie od 27.11.2015r do 22.12.2015r r małoletni w trybie planowanym został przyjęty do (...) Sp. z o.o. w W. celem obserwacji stanu psychicznego , gdzie nie zaobserwowano u niego zachowań autoagresywnych i agresji fizycznej , małoletniego cechowała chwiejność emocjonalna , zaburzenia koncentracji uwagi , poważne braki w wiedzy , małoletni czyta sylabizując , robi błędy charakterystyczne dla dysleksji. Został wypisany z zaleceniami systematycznej kontroli w (...) dla (...) i stosowania farmakoterapii oraz wsparcie psychologiczne w rozwiązywaniu codziennych problemów i budowania samooceny , zajęcia socjoterapeutyczne w tym zapisanie do szkoły specjalnej ( k. 212-214) .Według matki małoletni odbył 10 prywatnych wizyt u psychiatrii, koszt jednej wizyty to ok. 200 zł, a obecnie matka małoletniego zapisała dziecko do psychiatrii w ramach NFZ .W roku szkolnym 2015/2016 uczęszczał na dodatkowe zajęcia z piłki nożnej – 120 zł miesięc. Małoletni korzysta z obozów w całości opłacanych przez Caritas .Chodzi sam do szkoły i na zajęcia z piłki nożnej .

Ostatecznie, matka małoletniego koszty utrzymania syna określiła na kwotę około 1 600 zł, bez kosztów mieszkania .W skład kosztów utrzymania K. W. (1) według niej wchodzi wydatki: 1/3 udział w czynszu i opłatach mieszkaniowych 300 zł; żywienie (małoletni nie korzysta z obiadów w szkole) 1 000 zł; środki czystości (alergik) 400 zł; odzież i obuwie 200 zł; lekarstwa 30 zł; karta miejska 55 zł; telefon 55 zł, basen 40 zł, komitet rodzicielski 15 zł. Nadto, matka podała, że poniosła koszt związany z książkami i wyprawki wynosi 850 zł.

**Powódka K. W. (2)** ma obecnie 19 lat, mieszka z matką i małoletnim bratem K. W. (1). Pomaga matce w wychowywaniu brata min. odrabia z nim lekcje , przebywa w domu pod nieobecność matki.

W roku akademickim 2015/2016 podjęła 3 letnie stacjonarne studia pierwszego stopnia, na kierunku pedagogika specjalna na Wydziale Nauk Pedagogicznych na Uniwersytecie Kardynała S. W. w W. /k. 174/. W I semestrze miała zajęcia 3 dni w tygodniu w poniedziałki , wtorki i czwartki ( k. 175 ) , a w II semestrze 4 razy w tygodniu, z wolną środą oraz weekendami ( k. 235). Powódka pozostawała pod opieką indywidualną prywatnej opieki lekarza psychiatrii P. W. . W okresie od czerwca 2014 do kwietnia 2015r pozostawała z nim w częstych kontakcie lekarsko- terapeutycznym , a w późniejszym okresie utrzymywała z nim kontakt sporadyczny. Była leczona z powodu nawracających reakcji depresyjnych w przebiegu zaburzeń osobowości , w trakcie leczenia pomyślnie ukończyła szkołę, zaprzestała zachowań autodestrukcyjnych . Lekarz zalecił jej usamodzielnienie się , co pozwoli jej na zwiększenie dystansu wobec problemów

rodziny oraz długotrwałą psychoterapię wglądową, której koszt przy 2 sesjach tygodniowo to 80- 100 zł/ godzina ( 239-240) . Powódka zakończyła prywatne leczenie ze względu na problemy finansowe. Dowiadywała się w sprawie podjęcia leczenia w ramach NFZ, jakkolwiek zrezygnowała z podjęcia tego typu terapii, gdyż ma zaufanie jedynie do dr. W. , pod którego opieką widziała postępy w leczeniu /k. 236/. Powódka pozostaje pod opieką lekarza pierwszego kontaktu w ramach NFZ /k. 237/. Chodzi na siłownię, którą finansuje jej ciotka uiszczając opłatę za karnet w wysokości 150 zł. Od matki otrzymuje kieszonkowe w kwocie 200 – 300 zł miesięcznie, co przeznaczają na spotkania ze znajomymi, wyjazdy wypoczynkowe /k. 218, 234/.

Powódka w pozwie określiła swoje koszty utrzymania na kwotę ok. 3.870 zł /k. 87-121/. Matka powódki podała, że koszt utrzymania córki to około 1 500 zł miesięcznie, bez opłat za mieszkanie /k. 218/. Powódka w skład swoich kosztów utrzymania wskazała wydatki tj.: tj. 1/3 udział w czynszu i opłatach mieszkaniowych ok. 300 zł; wyżywienie 1 200 zł; ksero książek i inne wydatki związane ze studiami 70 zł; ubranie 100 zł; higiena 140 zł; rozrywka, wyjazdy wypoczynkowe 230 zł; karta miejska 55 zł; telefon 35 zł; karnet na siłownię 150 zł. Powódka je 4-5 posiłków dziennie i stara się zdrowo żywić, bo w przeszłości była otyła. /k. 234 – 238/.

**Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda – M. W. (1)** ma obecnie 41 lat. Dalej mieszka z małoletnim synem i córką K. W. (2) w mieszkaniu o pow. 74 m<sup>2</sup>. Mieszkanie jest zadłużone, okresowo pozwany spłacał zadłużenie w kwocie 1 000 zł. Rodzice powodów ustalili, że pozwany tytułem alimentów na dzieci będzie wpłacał 300 zł na rachunek córki, a 700 zł tytułem czynszu za mieszkanie, co czynił ( k. 12,191,194-204, 219, 264-265) .

M. W. (1) jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku /k. 215/. Pracuje dorywczo (także w nocy), jako osoba sprzątająca. M. W. (1) podała, że pracuje 3 – 4 razy w tygodniu po 6 – 7 godzin, z czego jak twierdzi otrzymuje dochód w kwocie około 1 000 zł miesięcznie /k. 218/. Wskazała, że za sprząkanie mieszkania jednorazowo żąda 120 – 130 zł /k. 219/. Powódka K. W. (2) wskazała, zaś że matka pracuje średnio 40 – 50 godzin tygodniowo /k. 237/. Korzysta z pomocy Ośrodka Pomocy (...) i wsparcia finansowego Świetlicy Caritas Archidiecezji (...).

W 2012 roku zmarli rodzice M. W. (1). M. W. (1) wraz z siostrą otrzymały spadek. M. W. (1) nie potrafiła wskazać wartości spadku, podała, że masą spadkową rozporządza jej siostra, która przekazuje jej kwoty w wysokości około 1 000 – 1 200 zł miesięcznie /k. 217/.

M. W. (1) czasem pomaga finansowo – swojej najstarszej córce M. W. (2), która ma problem z alkoholem /k. 237/.

**Pozwany A. W. (1)** ma 44 lata. W dniu 10 sierpnia 2013 roku wstąpił w nowy związek małżeński /k. 193/. Z nowego związku ma dwoje małoletnich dzieci w wieku 6 lat i 6 miesięcy /k. 242, 243/. Jego żona nie pracuje, czasem dorabia w sklepie, za co otrzymuje 300 – 400 zł miesięcznie /k. 261 – 262/. Pozwany mieszka wspólnie z rodziną i teściową, w domu na wsi stanowiącym własność jego matki, razem z teściową prowadząc gospodarstwo domowe. Matka żony powoda otrzymuje emeryturę w kwocie 2 100 zł miesięcznie, jest osobą niedosłyszącą, dlatego dziećmi zajmuje się głównie żona pozwanego. Zgodnie z deklaracjami pozwanego jego matka wspiera go finansowo w kwotach około 1 000 – 1 500 zł miesięcznie.

Pozwany dalej prowadzi działalność gospodarczą o charakterze prac budowlano – remontowych, w tym m.in. tj. malowanie, burzenie ścianek, kładzenie glazury, prace hydrauliczne. Zatrudnia 2 osoby na umowę o pracę na cały etat, z wynagrodzeniem w umowie w wysokości najniższej średniej krajowej, jakkolwiek rzeczywiście pracownicy osiągają wynagrodzenie w kwocie około 2 500 – 3 000 zł miesięcznie. Pozwany wysokość swojego wynagrodzenia określił na kwotę 3 000 zł miesięcznie.

W zeznaniu podatkowym PIT– 28 za 2014 rok, wykazał przychód w kwocie 224 932,63 zł, który po odliczeniach opodatkowanych stawką ryczałtu wyniósł 217 046 zł /k. 184 – 187/. Zgodnie z informacją biura rachunkowego po odliczeniu kosztów działalności pozwanego jego miesięczny dochód netto w 2014r wyniósł 2 568,45 zł. ( k. 190) .

W zeznaniu podatkowym PIT – 28 za 2015 rok, wykazał przychód 256 307,80 zł, który po odliczeniach wyniósł 247 280 zł /k. 256 – 259/. Zgodnie z informacją biura rachunkowego po odliczeniu kosztów działalności pozwanego jego miesięczny dochód netto w 2015r za 10 miesięcy wyniósł 4 448,62 zł ( k. 190), a w skali roku 2 987,87 zł ( k. 254) .

Pozwany poza kwotami wykazywanymi w zeznaniach podatkowych uzyskuje dodatkowe dochody z drobnych robót, z których nie rozlicza się, jak deklaruje rządu około 5 000- 6 000 zł rocznie /k. 263/.

Na utrzymanie rodziny przeznacza około 2 000 zł miesięcznie, w tym wyżywienie 1 000 zł ( mają własne warzywa i drób) , higienę 350 zł; przedszkole starszego dziecka 320 zł; ubrania 170 – 250 zł; utrzymanie domu 200 zł. /k. 262/. Pozwany na benzynę w związku z pracą wydaje około 600 zł miesięcznie /k. 262/.

Pozwany jest właścicielem 3 samochodów tj. R. (...) rocznik 2004; A. rocznik 2007; (...) rocznik 2004, który dał do użytkowania bratu /k. 262/. Deklaruje oszczędności w kwocie 10 000 – 12 000 zł /k. 263/. Jest właścicielem kawalerki w W. o pow. 18,5 m<sup>2</sup> otrzymał ją od swojego ojca, który nadal w niej mieszka /k. 264/.

Między M. W. (1) i A. W. (1) przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa toczy się sprawa o sygn. akt II Ns 1084/14 o podział majątku wspólnego, z powództwa pozwanego, który w niniejszym pozwie zadeklarował swoje dochody w trakcie małżeństwa z przedstawicielką ustawową rządu 10 000- 20 000 zł miesięcznie .W skład majątku wchodzi mieszkanie w którym mieszkają powodowie wraz z matką oraz nieruchomości gruntowe w miejscowości S. . Na jednej z działek posadowiony jest budynek mieszkalny w którym mieszka pracownik pozwanego w zamian za utrzymanie domu w stopniu nie pogorszonym ( k. 61-71, 264)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności w oparciu o zeznania powódki K. W. (2) /k. 234 - 238/, zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego K. W. (1) /k. 217 – 219/, zeznania pozwanego A. W. (1) /k. 261 - 265 /, dokumenty złożone do akt których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budziła wątpliwości Sądu oraz akta Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VI C 1911/07.

Na rozprawie w dniu 02.06. 2016r Sąd na podstawie art. 207§ 6 k.p.c. pominął jako spóźniony wniosek pełnomocnika strony powodowej o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. K. , jako iż powyższy wniosek zgłoszony został na etapie przesłuchania stron, a okoliczności na jakie został zgłoszony nie powstały w toku postępowania , a zatem dowód ten mógł zostać zgłoszony już w pozwie w szczególności, iż strona powodowa od początku postępowania reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika .

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwa zasługują na częściowe uwzględnienie.

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążących na obojgu rodzicach względem ich dziecka. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (krio) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Artykuł 128 krio stanowi, iż obowiązek alimentacyjny polega na dostarczaniu środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania. Ustalając zakres świadczeń alimentacyjnych należy kierować się usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego oraz zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego (art. 135 § 1 krio).

Zgodnie z brzmieniem art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Od dnia ustalenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego w kwotach po 550 zł miesięcznie na rzecz K. W. (2) i po 450 zł na rzecz małoletniego K. W. (1) prawie 6 lat . Od tego czasu zmieniły się usprawiedliwione potrzeby dzieci pozwanego , jak również sytuacja finansowa ich rodziców , w tym również osobista pozwanego .

Zdaniem Sądu na utrzymanie powodów potrzeba po 1 500 zł miesięcznie na każdego z nich. Wprawdzie powodowie są w różnym wieku oraz mają odmiennie usprawiedliwione potrzeby, jakkolwiek koszt ich utrzymania kształtuje się na podobnym poziomie.

Sąd przyjął, że wydatki na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego K. są następujące: 1/3 udział w opłatach mieszkaniowych i czynszu 330 zł; wyżywienie 500 zł; higiena 100 zł; odzież i obuwie 200 zł; telefon 50 zł; lekarstwa 30 zł; rozrywka 100 zł; zajęcia dodatkowe z piłki nożnej 120 zł; karta miejska 55 zł, wydatki szkolne 70 zł .

Na usprawiedliwione potrzeby K. W. (2) zdaniem Sądu składają się następujące wydatki : 1/3 udział w opłatach mieszkaniowych i czynszu 330 zł; wyżywienie 500 zł; higiena 100 zł; odzież i obuwie 100 zł; telefon 35 zł; rozrywka 100 zł; siłownia 150 zł; wydatki związane ze studiami 100 zł., karta miejska 55 zł.

Zdecydowanie zawyżone są koszty wskazane przez przedstawicielkę ustawową i powódkę związane z wyżywieniem powodów oraz kosztami higieny . Kwota po 500 zł na wyżywienie i po 100 zł na higienę zaspokoi potrzeby powodów stosownie do ich wieku i potrzeb , a zdrowe odżywianie nie wymaga ponoszenia kosztów na poziomie 1 000 zł miesięcznie . Sąd w kosztach powodów nie uwzględnił też prywatnych wizyt u psychiatry z uwagi na możliwość korzystania w tym względzie opieki medycznej w ramach NFZ. Małoletniemu powodowi po jego miesięcznej obserwacji zalecono systematyczną kontrolę w (...) dla (...) i stosowania farmakoterapii oraz wsparcie psychologiczne w rozwiązywaniu codziennych problemów i budowania samooceny , zajęcia socjoterapeutyczne w tym zapisanie do szkoły specjalnej . Zapisanie przez matkę małoletniego do szkoły specjalnej pozwoli już w ramach szkoły na wypełnienie zaleceń lekarskich wobec małoletniego, gdyż będzie tam objęty stosowną terapią. Natomiast powódka K. W. (2) może realizować zaleconą jej długotrwałą psychoterapię wglądową i korzystać z pomocy psychiatry w ramach NFZ . Możliwości zarobkowe rodziców powodów nie pozwalają na korzystanie przez powodów z systematycznej i regularnej prywatnej opieki medycznej .

Od dnia poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego zmieniła się również sytuacja pozwanego . Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda w zakresie jego aktualnej sytuacji majątkowej. Pozwany od lat prowadzi działalność gospodarczą, z której przychody w porównaniu do czasów w trakcie rozwodu wzrosły . Skoro pozwany faktycznie płaci swoim pracownikom 2 500 – 3 000 zł miesięcznie, to niewiarygodnym jest iż sam osiąga dochód w podobnej wysokości . Dodatkowo pozwany przyznał, iż część prac rzędu około 5 000- 6 000 zł rocznie wykonuje bez wystawienia rachunku i nie wykazuje tego dochodu w PIT. Choć pozwany ma wykształcenie zawodowe , to zdaniem Sądu jego miesięczne dochody kształtują się na poziomie około 5 000 zł netto a przemawia za taką oceną możliwości zarobkowych pozwanego jego doświadczenie zawodowe oraz szeroki zakres prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i umiejętności pozwalające wykonywać prace remontowe w szerokim zakresie. Dodatkowo należy wskazać, iż dochody na poziomie deklarowanym przez pozwanego nie pozwalałyby mu ponosić kosztów utrzymania żony i dwójki małych dzieci oraz opłacać alimentów w dotychczasowej wysokości .

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd uznał za zasadne podwyższenie z dniem 23.09.2015r obowiązku alimentacyjnego A. W. (1) na rzecz małoletniego K. W. (1) z kwoty 450 zł do kwoty 900 zł , a na rzecz K. W. (2) z kwoty 550 zł do kwoty 800 zł , a w pozostałym zakresie powództwa oddalił. Przy ustaleniu alimentów Sąd miał na uwadze fakt ,iż obecnie wyłącznie małoletni K. wymaga bieżącej opieki matki, natomiast powódka K. W. (2) jako osoba dorosła jest w stanie zaspokoić część własnych potrzeb, chociażby w zakresie rozrywki i wypoczynku. Podejmowanie pracy przez osoby studiujące także dziennie jest obecnie powszechne i zmierza do ich usamodzielnienia , a rozpoczęcie usamodzielnienia się jest również jednym z zaleceń lekarskich dla powódki , gdyż pozwoli jej na zwiększenie dystansu wobec problemów rodzinnych. Sąd miał na uwadze również możliwości zarobkowe przedstawicielki ustawowej powodów, które nie ograniczają się do deklarowanej przez nią kwoty 1000 zł miesięcznie. Matka powodów sprząta mieszkania w W. , a za sprzątanie mieszkania jednorazowo żąda 120 – 130 zł . W W. jest duże zainteresowanie tego typu usługami dlatego Sąd ocenia iż jest ona w stanie zarobić około 2 000 zł miesięcznie co przy kwocie 1 000-1 200 zł otrzymywanej od siostry tytułem ich uzgodnień w związku ze spadkiem po rodzicach matki powodów , pozwala jej pokryć usprawiedliwione potrzeby powodów ponad kwoty zasądzone od pozwanego na ich rzecz.

Mając na uwadze powyższe Sąd na mocy art. 133 § 1, art. 135 krio, art. 138 krio, orzekł, jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. oraz art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.

SSR Agnieszka Albera- Biernat