

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 marca 2015 roku (data prezentaty) małoletni powód J. W. reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową A. W. wniósł o podwyższenie alimentów, zasądzonych od pozwanego T. W. wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 października 2009 roku sygn. akt VI C 2068/08, z kwoty 700 zł miesięcznie do kwoty 1 300 zł miesięcznie oraz o zasądzenie od pozwanego, na rzecz powoda, kosztów zastępstwa procesowego według norm ustawowych /k. 1 – 2/.

W odpowiedzi na pozew T. W. wniósł o oddalenie powództwa w całości, wytoczył powództwo wzajemne o obniżenie alimentów do kwoty 600 zł miesięcznie oraz o zasądzenie od powoda głównego, na rzecz pozwanego (powoda wzajemnego), zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k. 21 – 24/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny T. W., na rzecz małoletniego J. W., ustalony został wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 października 2009 roku, w sprawie sygn. VI C 2068/08 na kwotę 700 zł miesięcznie.

Małoletni J. miał 7 lat. Mieszkał z matką. Uczęszczał do I klasy szkoły podstawowej

T. W. miał 32 lata. Był żołnierzem zawodowym. Osiągał średni miesięczny dochód w kwocie 2 856,50 zł netto. Mieszkał sam w mieszkaniu wynajmowanym za kwotę 1 300 zł miesięcznie. Utrzymywał sporadyczny kontakt z synem; średnio raz w miesiącu. Zabierał syna na weekendy. W roku 2007 uzyskał dochód w kwocie 59 013,56 zł.

A. W. miała 42 lata. Była nauczycielką. Osiągała średni miesięczny dochód w kwocie 1 400 zł miesięcznie. Poza małoletnim J. posiadała także 17 – letnią córkę S. i 20 – letniego syna Ł. z poprzedniego związku. Mieszkała z dziećmi w mieszkaniu wynajmowanym za kwotę 1 700 zł miesięcznie plus opłaty za media /k. 6, 26 – 30, 74, 76, 96 – 97 akt sprawy VI C 2068/08; wywiad kuratora akta VI Cps 126/09/.

Aktualnie sytuacja stron jest następująca:

Małoletni J. W. ma 14 lat. Ukończył z wyróżnieniem szkołę podstawową. Jest uczniem II klasy Gimnazjum /k. 95 – 97/. Od 2010 roku pozostawał pod opieką Poradni P. – Pedagogicznej, do której został zgłoszony przez matkę z uwagi na trudności w pisaniu /k. 98 – 101/. Uzasadnione potrzeby dziecka matka określiła na kwotę około 4 000 zł w tym: wyżywienie domowe, kosmetyki, środki czystości około 650 zł, obiady w szkole 145 zł, udział (1/3) w kosztach utrzymania mieszkania około 900 zł, ubrania, odzież 300 – 400 zł, przybory szkolne około 30 zł, karta miejska 49 zł, składki klasowe, komitet rodzicielski 30 zł, korepetycje 200 zł, imprezy szkolne 60 zł, kieszonkowe 50 zł, książki, czasopisma, płyty, bilety do kina około 150 zł, imprezy młodzieżowe 50 zł, upominki 40 zł, wizyty lekarskie 150 zł, lekarstwa 45 zł, fryzjer 30 zł, witaminy, profilaktyka 12 zł /k. 121 – 122, 134 – 142/.

Córka A. W., S. W., w roku akademickim 2014/2015 była studentką III roku studiów stacjonarnych na kierunku pielęgniarstwo. Aktualnie, z uwagi na trudną sytuację finansową, kontynuuje naukę na studiach zaocznych, pracuje dorywczo, sama opłaca czesne za studia. Wspomaga finansowo matkę /k. 102, 293/. W kwietniu 2016 roku uzyskała dochód w kwocie 925,75 zł netto /k. 303/.

A. W. ma 49 lat. Mieszka z dziećmi w lokalu wynajmowanym za kwotę 2 200 zł miesięcznie. Dodatkowo ponosi opłaty za media /k. 122 – 123, 125, 128 – 129/. W okresie od 01 września 2014 roku do 31 sierpnia 2015 roku zatrudniona była w Szkole Podstawowej nr (...) w W., w wymiarze 9/18 etatu. Osiągała dochody w kwocie 1 460,71 zł netto miesięcznie. Od 14 września 2015 roku do 29 lutego 2016 roku zatrudniona była w w/w szkole jako logopeda, w wymiarze 1/25 etatu. Natomiast w okresie od 01 września 2015 roku do 31 sierpnia 2016 roku, w wymiarze 13/18 etatu, jako nauczyciel

historii. Umowa ze Szkołą Podstawową nr (...) uległa rozwiązaniu z dniem 31 sierpnia 2016 roku, z upływem czasu, na jaki została zawarta. Aktualnie matka małoletniego zatrudniona jest w Szkole Podstawowej nr (...) w W., na pełen etat, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2 650,80 zł miesięcznie, z której pracodawca potrąca pożyczkę w kwocie 415 zł miesięcznie /k. 88 – 89, 295, 299 – 302/. W 2015 roku dwukrotnie uległa wypadkowi (w drodze do pracy oraz w pracy) i korzystała ze zwolnienia lekarskiego. Cierpi na bóle kręgosłupa /k. 104, 107 – 108/. W okresie od 01 września 2016 roku do 31 sierpnia 2017 roku, w ramach zatrudnienia w Szkole Podstawowej nr (...), będzie przebywała na płatnym urlopie dla poratowania zdrowia /k. 296 – 298/. Korzysta z finansowego wsparcia dorosłych dzieci /k. 304 – 307/.

W 2012 roku uzyskała dochód w kwocie 44 976,23 zł /k. 176/; w 2013 roku uzyskała dochód w kwocie 50 626,99 zł /k. 86/, a w roku 2015 w kwocie 55 276,58 zł /k. 87/.

Pozwany (powód wzajemny) T. W. ma 39 lat. Pozostaje żołnierzem zawodowym w stopniu chorążego. Pełni służbę w Jednostce Wojskowej w G.. Otrzymuje średnie miesięczne uposażenie w kwocie 3 704 zł netto. Posiada prawo do tzw. trzynastego wynagrodzenia, dodatku mundurowego, dodatku gratyfikacyjnego do urlopu (w 2015 roku 700 zł na członka rodziny, w tym małoletniego powoda tj. łącznie 3 500 zł). W 2012 roku uległ wypadkowi przy pracy, doznał urazu kręgosłupa. Pozostaje pod opieką lekarską; korzysta z usług fizjoterapeutów, przyjmuje leki przeciwbólowe. Korzysta z rehabilitacji, w tym także odpłatnej. W okresie 06 października 2014 roku do 14 listopada 2014 roku T. W. przebywał na zwolnieniu lekarskim i pobierał 80 procent przysługującego mu uposażenia. W okresie od 19 listopada 2014 roku do 28 lutego 2015 roku oraz od 02 marca 2015 roku do 24 sierpnia 2015 roku zwolniony był z zajęć wychowania fizycznego, zajęć w terenie oraz pełnienia służb /k. 30 – 73, 81, 148, 244, 334, 354/.

W 2012 roku T. W. zawarł związek małżeński z A. W.. Nie posiada dzieci z obecnego związku. Żona T. W. ma 34 lata, z zawodu jest technikiem ekonomistą. Posiada dwoje dzieci, w wieku 19 i 13 lat, na które otrzymuje alimenty w łącznej kwocie 850 zł miesięcznie. Pozwany (powód wzajemny) partycypuje w kosztach utrzymania dzieci żony. Córka A. W. podjęła studia stacjonarne na I roku pedagogiki. Żona T. W. jest osobą bezrobotną, zarejestrowaną w Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku. Podejmowała prace dorywcze, między innymi jako opiekunka siostrzenicy, z zarobkami rzędu około 300 zł miesięcznie. Sezonowo pracowała przy zbiorze owoców. Pozostaje pod opieką psychiatry; od lipca 2016 roku korzysta z odpłatnej psychoterapii indywidualnej. Do sierpnia 2015 roku T. W. mieszkał z rodziną w domu żony w B.. Miesięczny koszt utrzymania czteroosobowej rodziny oceniał na kwotę 5 052 zł w tym: alimenty na rzecz małoletniego J. 700 zł, kredyty 1 400 zł, dojazdy do pracy 400 zł, TV, telefon, Internet około 220 zł, leki oraz rehabilitacja pozwanego 200 zł, media 266 zł, opał 266 zł, wyżywienie 1 200 zł. Aktualnie dom wystawiony jest na sprzedaż; szacunkowa wartość domu to około 220 000 zł. Od sierpnia 2015 roku mieszka z żoną i dziećmi żony w G., w trzypokojowym mieszkaniu wynajmowanym za kwotę 1 300 zł miesięcznie plus opłaty za media około 150 zł miesięcznie. Jest współwłaścicielem, z żoną, samochodu marki F. (...), rok produkcji 2005, nabytego w 2014 roku za środki pochodzące z kredytu. Miesięczna rata kredytu to 400 zł. Pozostałe kredyty spłacane przez pozwanego (powoda wzajemnego) to kredyty konsumpcyjne, zaciągane przede wszystkim na remont i wyposażenie domu żony w B.. Innego majątku pozwany (powód wzajemny) nie posiada. Małżonkowie korzystają z finansowej pomocy rodziny żony pozwanego /k. 21 – 34, 145, 147 – 150, 244, 329 – 333, 335 – 345, 351 – 352, 355 – 356, 358/.

Rodzice małoletniego są skonfliktowani. T. W. od 5 lat nie utrzymuje bezpośrednich kontaktów z synem. Utrzymuje z synem sporadyczne kontakty telefoniczne. Małoletni nie chce rozmawiać z ojcem, odmawia wspólnych wyjazdów wakacyjnych z ojcem. Odpowiedzialnością za brak kontaktów z synem obarcza matkę dziecka. Ojciec dziecka nie inicjował sądowego postępowania o wykonywanie kontaktów /k. 92, 148, 244/.

W 2013 roku T. W. uzyskał dochód w kwocie 62 195,46 zł; w 2014 w kwocie 57 716,60 zł, a w roku 2015 w kwocie 64 711,90 zł /k. 346 – 348/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności na podstawie przesłuchania pozwanego (powoda wzajemnego) /k. 244/, zeznań świadka A. W. /k. 147

– 150/, zeznań podatkowych stron, dokumentacji medycznej, dokumentów z akt sprawy VI C 2068/08 /k. 6, 26 – 30, 74, 76, 96 – 97; wywiad kuratora akta VI Cps 126/09/.

Z uwagi na niestawiennictwo przedstawicielki ustawowej Sąd pominął dowód z jej przesłuchania.

Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy Sąd uznał za wiarygodny materiał dowodowy. Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron, zaś Sąd nie znalazł podstaw by czynić to z urzędu.

Zeznania świadka A. W. Sąd uznał za wiarygodne, zgodne z dokumentami zgromadzonymi w aktach sprawy oraz zeznaniami pozwanego.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się (§ 3 w/w art.).

Jak stanowi natomiast treść art. 135 § 1 i 2 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego. W takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 kro możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi być istotna.

W ocenie Sądu, od dnia wyroku rozwodowego nastąpiła zmiana, w rozumieniu art. 138 kro, uzasadniająca podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego (powoda głównego), na rzecz małoletniego J., do kwoty 1 200 zł miesięcznie. Powództwo wzajemne o obniżenie alimentów podlega oddaleniu jako bezzasadne.

Przede wszystkim podnieść należy, iż zwiększeniu uległy uzasadnione potrzeby dziecka. Matka małoletniego określiła je na kwotę około 4 000 zł, której w ocenie Sądu nie wykazała. Realne uzasadnione potrzeby dziecka, stosownie do wieku małoletniego oraz jego potrzeb, kierując się zasadami logiki i doświadczenia życiowego Sąd ocenił na kwotę około 2 000 zł, w tym: udział w kosztach utrzymania mieszkania około 900 zł, wyżywienie około 500 zł, środki czystości, kosmetyki około 50 zł, ubrania, obuwiu około 200 zł, karta miejska 49 zł, rozrywka, hobby 100 zł, przybory szkolne, opłaty szkolne 50 zł, korepetycje, pozostałe wydatki. Matka małoletniego nie wykazała wyższych, od wyżej ustalonych, wydatków. Nie wykazała potrzeby regularnej opieki lekarskiej syna oraz potrzeby stałego przyjmowania leków.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego (powoda wzajemnego) pozwalają na podwyższenie obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego J. do kwoty 1 200 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu.

Zarobki pozwanego (powoda wzajemnego) wzrosły od dnia wyroku rozwodowego o kwotę około 850 zł miesięcznie. Małoletni J. pozostaje jedynym dzieckiem T. W.. Wzrosły także możliwości zarobkowe matki małoletniego. W dacie złożenia pozwu w przedmiotowej sprawie matka dziecka zarabiała trzykrotnie więcej, niż w dacie wyroku rozwodowego. Od września 2016 roku zatrudniona jest jedynie w Szkole Podstawowej nr (...), przebywa na rocznym urlopie dla poratowania zdrowia. Aktualne dochody matki dziecka i tak przekraczają dochody z daty wyroku rozwodowego. Wzrosły także koszty utrzymania matki dziecka, między innymi na skutek wzrostu kosztów

wynajmowanego mieszkania. Pozwany (powód wzajemny) nie uczestniczy w opiece i wychowaniu małoletniego, zatem alimenty pozostają aktualnie jedyną formą udziału ojca w życiu dziecka. Małoletni odmawia także wspólnych z ojcem wyjazdów wakacyjnych a pomimo to, pozwany (powód wzajemny) pobiera na własny użytek dofinansowanie do urlopu (wczasów) małoletniego. Bezspornie główny ciężar wychowania dziecka spoczywa na jego matce. O. rodzice małoletniego posiadają zobowiązania finansowe, korzystają z finansowego wsparcia rodziny. W ocenie Sądu koszty utrzymania pozwanego (powoda wzajemnego) od dnia wyroku rozwodowego nie uległy zwiększeniu. W dacie rozvodu T. W. ponosił zbliżone, do obecnych, koszty wynajmu mieszkania, przy czym wówczas ponosił je samodzielnie, a aktualnie powinien partycypować w tych kosztach jedynie w 1/4 części. Nowymi wydatkami w budżecie ojca małoletniego są wydatki związane z rehabilitacją kręgosłupa oraz lekami przeciwbólowymi, aktualnie około 200 zł miesięcznie. Spłacane aktualnie przez pozwanego (powoda wzajemnego) zobowiązania finansowe obciążają oboje małżonków, a nie tylko pozwanego. Sąd dostrzega, iż pozwany (powód wzajemny) partycypuje w kosztach utrzymania dzieci swojej żony. Nie posiada jednak takiego obowiązku. T. W. ma obowiązekłożyć na utrzymanie własnego dziecka. Obowiązek utrzymania dzieci A. W. spoczywa na żonie pozwanego (powoda głównego) oraz ojcu dzieci. Pozwany (powód wzajemny) może czynić takie nakłady jedynie dobrowolnie i w takim zakresie, w jakim te nakłady nie kolidują z obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz małoletniego J.. Zatem podstawy do oddalenia powództwa głównego nie może stanowić udział T. W. w kosztach utrzymania dzieci żony. Sąd nie kwestionuje, iż żona pozwanego (powoda wzajemnego) korzysta aktualnie z opieki psychiatrycznej. To nie oznacza jednak, iż jest osobą niezdolną do pracy lub choćby posiadającą ograniczenia zdrowotne w jej podjęciu.

Mając zatem na uwadze aktualne uzasadnione potrzeby dziecka, możliwości zarobkowe i majątkowe jego rodziców Sąd uznał za zasadne podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego (powoda wzajemnego) do kwoty 1 200 zł miesięcznie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.05.167.1398).

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.