

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 05 stycznia 2017 roku

Wnioskiem z dnia 09 grudnia 2016 roku D. B., reprezentowany przez pełnomocnika wniósł o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W., w sprawie o sygnaturze akt V RC 21/15 z dnia 13 kwietnia 2015 roku, zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie, VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy, w sprawie o sygn. akt VI C 531/15 z dnia 30 września 2015 roku poprzez obniżenie na czas trwania postępowania kwoty alimentów płatnych przez D. B. na rzecz małoletniego syna F. B., do kwoty po 1.500 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki – A. Ż. do 5 dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Ponadto powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, w tym w szczególności czynności sprzedaży udziałów w (...) Sp. z .o.o. wszczętego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie A. C. w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt AC Kmp 7/15 do czasu zakończenia prawomocnego zakończenia postępowania. Powód złożył również wniosek ewentualny poprzez udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w tym w szczególności czynności sprzedaży udziałów w (...) Sp. z .o.o. wszczętego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie A. C. w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt AC Kmp 7/15 do czasu wyczerpania nadpłaconej przez powoda sumy należności alimentacyjnej, która to nadpłata powstanie w przypadku zmiany postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w (...), V Wydział Rodzinny i Nieletnich, w sprawie o sygnaturze akt V RC 21/15 z dnia 13 kwietnia 2015 roku, zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie, VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy, w sprawie o sygn. akt VI C 531/15 z dnia 30 września 2015 roku (k. 893-895)

Pełnomocnik przedstawicielki ustawowej na rozprawie w dniu 5 stycznia (...) wniósł o oddalenie powyższego wniosku(k. 934) .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni F. B. urodził się w dniu (...) w W.. Pochodzi ze związku małżeńskiego D. B. i A. Ż. zawartego w dniu 10 kwietnia 2004 roku w Urzędzie Stanu Cywilnego K. (k. 372).

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W., V Wydział Rodzinny i Nieletnich, w sprawie o sygnaturze akt V RC 21/15 w pkt. 1 w trybie zabezpieczenia, na czas trwania postępowania, obniżył alimenty płatne przez D. B. na rzecz małoletniego syna F. B., ustalone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2008 roku, sygn. akt VI C 253/08, z kwoty po 4.000(cztery tysiące) zł miesięcznie do kwoty po 3.000 (trzy tysiące) zł miesięcznie, płatne do rąk matki A. Ż. do 5 dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.Postanowieniem z dnia 30 września 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy, w sprawie o sygn. akt VI C 531/15 zmienił ww. postanowienie w pkt. 1 i kwotę 3.000 zł zamienił na kwotę 2.000 zł (k.606).

Wyrokiem z dnia 22 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W., V Wydział Rodzinny i Nieletnich, w sprawie o sygnaturze akt V RC 21/15 w pkt. I obniżył z dniem 15.01.2015 roku alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.08.2008 roku sygn. akt VI C 253/08, od D. B. na rzecz małoletniego F. B., urodzonego (...), z kwoty 4000 (cztery tysiące) złotych do kwoty po 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniego A. Ż. do dnia 5 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W pkt. II Sąd w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W pkt. III koszty zastępstwa procesowego wzajemnie zniósł (k.870).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje natomiast wtedy, gdy jego brak uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (§ 2). W sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia (art. 753 § 1 k.p.c.).

Zgodnie z art. 742 § 1 k.p.c. obowiązano może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, jak również istotne zwiększenie lub zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego.

W ocenie Sądu powód uprawdopodobnił wnioski o zmianę postanowienia zabezpieczającego z kwoty po 2.000 zł do kwoty po 1.500 zł miesięcznie.

W pierwszej kolejności wskazać bowiem należy, iż dotychczasowa kwota zabezpieczenia w wysokości 2.000 zł obowiązuje od dnia 30 września 2015 roku, a od tego czasu nastąpiła zmiana okoliczności uzasadniająca zmianę postanowienia w tym przedmiocie. Wyrokiem z dnia 22 listopada 2016 roku, wydanym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W., V Wydział Rodzinny i Nieletnich, w sprawie o sygnaturze akt V RC 21/15 w pkt. I obniżono z dniem 15.01.2015 roku alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26.08.2008 roku sygn. akt VI C 253/08, od D. B. na rzecz małoletniego F. B., urodzonego (...), z kwoty 4000 (cztery tysiące) złotych do kwoty po 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych miesięcznie. Sąd w całości podziela ustalenia podniesione w uzasadnieniu w/w wyroku zarówno co do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego jak i możliwości zarobkowych i majątkowych jego rodziców. Brak udzielenia zabezpieczenia w sposób tożsamy z rozstrzygnięciem zapadłym w orzeczeniu kończącym spowoduje nadpłatę świadczenia alimentacyjnego, którego zwrotu powód w zasadzie nie może oczekiwać.

Z uwagi na powyższe rozstrzygnięcie i obniżenie alimentów zasadnym jest również udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, ale wyłącznie w zakresie sprzedaży udziałów (...) Sp. zo.o. wszczętego przez Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Piasecznie w sprawie sygn. akt AC Kmp 7/15, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o obniżenie alimentów. Choć na dzień 02.12.2016r powód zalega z alimentami na kwotę 8 247,43 zł, to jeśli uwzględnić ostateczne rozstrzygnięcie wynikające z wyroku z 22.11.2016r, to powód nie tylko nie będzie miał zaległości alimentacyjnych, a wręcz nadpłatę. Dodatkowo egzekucja z tej części majątku powoda jest nadmierną uciążliwością dla powoda, który musi podejmować działania zmierzające do poprawy sytuacji w/w spółki celem uniknięcia odpowiedzialności z art. 299 ksh. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego w szerszym zakresie mogłoby spowodować, iż powód mógłby nie uiszczać bieżących alimentów bez żadnych konsekwencji co wiązałoby się z pokrzywdzeniem uprawnionego do alimentacji.

Mając powyższe rozważania na względzie, na mocy art. 742 k.p.c., 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 753 § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.