

## UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym na rozprawie w dniu 10 września 2015 roku powód M. D., reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o zmianę postanowienia zabezpieczającego z dnia 26 marca 2015 roku poprzez zobowiązanie powoda, na czas trwania postępowania, do łożenia na utrzymanie małoletniego pozwanego D. D. (1) oraz pozwanej A. D. kwot po 300 zł miesięcznie tytułem alimentów.

Na uzasadnienie swojego stanowiska powód podniósł, iż od dnia postanowienia zabezpieczającego jego sytuacja osobista i zawodowa uległa zmianie. Jeszcze przed pierwszą rozprawą powód zasłabł w pracy, został odwieziony do szpitala. Od początku czerwca 2015 roku przebywa na zwolnieniu lekarskim, a problemy zdrowotne powoda spowodowane są brakiem środków na regularny wykup leków. Obecnie powód ma być diagnozowany w kierunku cukrzycy. Uległ załamaniu nerwowemu. Został skierowany na komisję lekarską Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu wydania orzeczenia. Zwiększyły się wydatki na leki i opiekę medyczną powoda. Z uwagi na stan zdrowia psychicznego powód musi korzystać z regularnych konsultacji lekarskich, a brak wolnych terminów w poradniach publicznych zmusza powoda do korzystania z poradni prywatnej. Aktualnie powód pobiera zasiłek chorobowy, prawdopodobnie nie będzie w stanie wrócić do pracy w ustawowym terminie, co może skutkować rozwiązaniem stosunku pracy powoda z uwagi na długotrwałą nieobecność w pracy /k. 173 – 174/.

Pozwana A. D. oraz małoletni pozwany D. D. (1), reprezentowany przez matkę, wnieśli o oddalenie wniosku o zmianę zabezpieczenia /k. 189/.

Zgodnie z treścią art. 742 § 1 k.p.c., obowiązany może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia.

W ocenie Sądu, brak przesłanek z art. 742 § 1 k.p.c., uzasadniających zmianę zabezpieczenia.

Zmianie nie uległy bowiem ani możliwości zarobkowe powoda, ani uzasadnione potrzeby pozwanych. Przeciwnie, w toku przedmiotowego postępowania koszty utrzymania pozwanych wzrosły. Pozwana A. D. przygotowuje się do egzaminu maturalnego oraz studiów medycznych /k. 151 – 152/. Uczęszcza na korepetycje z matematyki. Bierze udział w rocznym kursie z chemii w Szkole Głównej Gospodarstwa (...), którego koszt wyniósł 1 800 zł /k. 151, 187/. Koszty utrzymania pozwanej to około 1 000 – 1 100 zł miesięcznie, w tym udział w kosztach utrzymania mieszkania 260 zł, wyżywienie 300 zł, komitet rodzicielski 20 zł, korepetycje z matematyki 200 zł, ubrania 100 – 200 zł, chemia 70 – 100 zł, karta miejska 50 zł, telefon 70 zł, podręczniki /k. 187/. W lipcu 2014 roku pozwana wyjechała na obóz sportowy, którego koszt sfinansowała matka i babka pozwanej /k. 151/. W 2015 roku nie wyjeżdżała z powodu braku środków. Pozwana nie posiada środków finansowych na kino, teatr /k. 151 – 152/. U małoletniego D. stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się – dysleksję rozwojową: dysortografię /k. 130 – 131/. Uzasadnione potrzeby małoletniego to kwota około 810 zł miesięcznie w tym, udział w kosztach utrzymania mieszkania 260 zł, wyżywienie 300 zł, komitet rodzicielski 20 zł, podstawowe ubranie 100 zł, chemia, środki higieniczne 70 zł, karta miejska 50 zł, telefon 30 zł. We wrześniu koszty utrzymania małoletniego wzrastają o wydatki szkolne /k. 187/.

Od dnia postanowienia zabezpieczającego zmianie nie uległy możliwości zarobkowe matki pozwanych, która osiąga zarobki w kwocie 1 240 zł netto /k. 41, 186/. W ocenie Sądu, takie zmianie nie uległy także możliwości zarobkowe powoda. Istotnie, w dniu 10 marca 2015 roku powód zasłabł w pracy, został przewieziony karetką pogotowia do szpitala, ale po podaniu kroplówki i badaniach lekarskich został wypisany ze szpitala. Powód nie korzystał ze zwolnienia lekarskiego /k. 139 – 140, 147/. Na zwolnieniu lekarskim powód przebywa od czerwca 2015 roku, jednakże nadal pozostaje w stosunku pracy z pracodawcą, otrzymuje świadczenia. Nie złożył żadnego dokumentu na okoliczność pobierania zasiłku chorobowego i jego wysokości czy skierowania na komisję lekarską. Powyższe okoliczności znane były Sądowi Okręgowemu w dacie rozpoznawania zażalenia powoda na postanowienie zabezpieczające, podobnie jak

i informacja o zadłużeniu powoda. Sąd opiera swoje rozstrzygnięcie na faktach, a nie przypuszczeniach dotyczących przyszłości zawodowej powoda.

Mając powyższe rozważania na względzie, na mocy art. 742 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.