

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 listopada 2014 roku (data prezentaty) małoletnia powódka P. P., reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową G. D., wniosła o zasądzenie od pozwanego J. P. alimentów w kwocie 3 000 zł miesięcznie, poczynając od listopada 2014 roku, oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k. 1 – 10, 222/.

Pozwany, J. P., wnosił o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k. 122 – 131, 222/.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia P. P. urodziła się w dniu (...) z nieformalnego związku (...) oraz G. D. /k. 12/. Rodzice małoletniej rozstali się w lutym 2011 roku, kiedy to pozwany wyprowadził się z domu stanowiącego współwłasność rodziców małoletniej / bezsporne/. Od 4 lat sprawują opiekę naprzemienną nad córką. Małoletnia spędza z każdym z rodziców połowę wakacji /k. 215, 219/. Od rozstania, do września 2014 roku, pozwany łożył dobrowolnie na utrzymanie córki kwotę 3 000 zł miesięcznie. Powyższą kwotę zgodnie ustalili rodzice małoletniej /k. 13 – 40, 215, 220/. We wrześniu 2014 roku poinformował matkę dziecka, iż będzie łożył na utrzymanie córki 870 zł miesięcznie, stanowiącą połowę czesnego za szkołę córki. Nadto, pozwany zobowiązał się pokrywać połowę kosztów obiadów szkolnych, zajęć dodatkowych oraz ubrań córki. Z uwagi na ponoszenie, przez matkę małoletniej, kosztów prania i prasowania ubrań córki, zadeklarował pokrywanie kosztów wyprawki szkolnej oraz wyjazdów na zieloną szkołę, jak też połowy kosztów dentysty, okulisty oraz innych nieprzewidzianych wydatków na córkę /k. 41 – 42, 220/.

P. P. ma 11 lat. Jest uczennicą prywatnej szkoły podstawowej ( Fundacja (...)). Małoletnia jest objęta pakietem medycznym matki w M.. Nosi aparat ortodontyczny oraz szkła kontaktowe. Jest alergikiem. W ramach pakietu medycznego posiada prawo do opieki okulisty. W czasie kontaktów z ojcem małoletnia przebywa i nocuje w czteropokojowym mieszkaniu babki ojczystej, położonym w pobliżu szkoły małoletniej. Małoletnia, na własne życzenie, nocuje z ojcem w jednym pokoju. W mieszkaniu babki posiada psa /k. 188 – 189, 216, 218, 221/. Pozwany dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania swojej matki w kwocie 500 zł miesięcznie /k. 188, 220/. Od września 2014 roku małoletnia uczęszcza na zajęcia plastyczne (pracownia malarska). W przeszłości jeździła konno; koszt jazdy konnej oraz koszt sprzętu (około 1 000 zł) sfinansował pozwany /k. 103 – 107, 218, 221/. Pozwany zakupił dla córki komputer (1 700 zł), mikroskop (300 zł), tablet, telefon (1 000 zł), P. S. (1 000 zł) /k. 142, 152 – 156, 218 – 219/. W latach 2011 – 2014 sfinansował koszty Zielonej Szkoły córki /k. 108 – 111/. W maju 2015 roku odmówił sfinansowania powyższego wydatku z uwagi na zabezpieczenie alimentów /k. 217, 220/. Pozwany opłaca abonament telefoniczny córki /k. 190/. W czasie opieki nad córką pozwany ponosi całkowite koszty jej utrzymania, kupuje córce ubrania, kosmetyki, szkła kontaktowe, leki, książki. Zaspokaja wszystkie bieżące potrzeby dziecka. Zobowiązał się pokryć połowę kosztów remontu pokoju córki w domu matki /k. 149 – 151, 189, 216 – 217, 219 – 222/. Pozwany sfinansował zakup podręczników dla córki we wrześniu 2014 roku /k. 100 – 101/. W wakacje 2014 roku małoletnia wyjechała z ojcem i babką ojczystą na obóz taneczny /k. 189/. W wakacje 2015 roku pozwany zamierza wyjechać z córką do N. oraz na obóz taneczny /k. 218, 221/. Pozwany finansuje w całości koszty wyjazdów z córką; współfinansował koszty wyjazdów córki z matką małoletniej m.in. do Bahrajnu /k. 98 – 99, 219/.

Miesięczny koszt utrzymania dziecka matka określiła na kwotę około 6 000 zł w tym: koszty edukacji szkolnej około 2 100 zł (czesne 1 560 zł, obiady 300 – 400 zł, komitet rodzicielski, ubezpieczenie, zdjęcia, zielona szkoła), wyżywienie 1 000 zł, ubrania 300 zł, środki czystości 200 zł, opieka medyczna 500 – 600 zł (w tym szkła kontaktowe 160 zł, krople nawilżające 40 zł, leki alergiczne 50 zł, wizyta u ortodonta 80 zł co 2 – 3 miesiące, wizyta u dentysty 100 – 150 zł, abonament medyczny 300 zł), zajęcia dodatkowe (pracownia malarska) 475 zł, wyjazdy (wakacyjne, ferie, długie weekendy) 500 – 600 zł, koszty transportu i koszty utrzymania domu 1 000 – 1 200 zł, prezenty, wyjścia do kina 100 – 200 zł /k. 4 – 5, 215 – 219/.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej, G. D., ma 45 lat. Z zawodu jest biologiem /k. 215/. Od 01 lutego 2007 roku pracuje w (...) S.A. Oddział w Polsce, na stanowisku Starszy Specjalista ds. Operacji Klinicznych, ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 16 264,92 zł brutto tj. 14 554,56 zł netto /k. 64, 119/. W 2008 roku u przedstawicielki ustawowej zdiagnozowano raka piersi; matka małoletniej poddana została zabiegowi mastektomii całościowej, chemioterapii. Aktualnie jest zdrowa, pozostaje pod stałą opieką onkologa i ginekologa. Korzysta z prywatnej służby zdrowia, w ramach pakietu medycznego w M. /k. 65 – 66, 216/. Poza małoletnią powódką posiada na swoim utrzymaniu także 17 – letniego syna W., na którego ojciec łoży alimenty w kwocie 1 000 zł miesięcznie. Syn przedstawicielki ustawowej jest uczniem publicznej szkoły, trenuje piłkę nożną. Koszty jego utrzymania matka oceniła na kwotę 4 000 zł miesięcznie /k. 217/. G. D. jest współwłaścicielką (z pozwanym) domu, w którym mieszka razem z dziećmi. Jest właścicielką 9 – letniego samochodu marki M. (...), który podarował jej pozwany w czasie choroby. Miesięczny koszt utrzymania domu określiła na kwotę 2 500 zł, a miesięczny koszt eksploatacji samochodu na kwotę 1 500 zł /k. 215 – 217/. Matka małoletniej powódki nie posiada zobowiązań finansowych /k. 215 – 219/. W 2013 roku osiągnęła dochód w kwocie 202 958,74 zł /k. 54 – 63, 118, 120/.

Pozwany, J. P., ma 43 lata. Z zawodu jest architektem krajobrazu /k. 219/. Małoletnia powódka jest jedynym dzieckiem pozwanego /k. 220/. Od ponad 20 lat prowadzi działalność gospodarczą w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami. Średni miesięczny dochód ocenił na kwotę 15 000 zł /k. 220/. Jest właścicielem niezabudowanej nieruchomości na K., nieruchomości (biura) będącej siedzibą swojej działalności, współwłaścicielem domu zajmowanego przez małoletnią powódkę i jej matkę, współwłaścicielem domu po babce w M.. Zainwestował środki w działalność gospodarczą na Malediwach. Spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup domu zajmowanego przez małoletnią powódkę i jej matkę, w miesięcznych ratach po 3 000 zł miesięcznie oraz kredyt na zakup nieruchomości na K., w miesięcznych ratach po 2 500 zł miesięcznie. Kredyt na zakup biura pozwany wlicza w koszty prowadzenia działalności. Pozwany posiadał samochód – 8 letni S. (...), który został skradziony. Pozwany mieszka w mieszkaniu wynajmowanym za kwotę 3 100 zł miesięcznie /k. 126, 220/.

W 2012 roku pozwany osiągnął dochód w kwocie 168 929,21 zł /k. 184 – 186/, w 2013 roku w kwocie 98 575, 53 zł /k. 178 – 182/.

Pozwany zakwestionował ponoszenie przez przedstawicielkę ustawową kosztów utrzymania córki w kwocie 6 000 zł miesięcznie. Uważa, iż z racji opieki naprzemiennej powinien ponosić połowę kosztów czesnego, obiadów szkolnych, zielonych szkół, hobby, zajęć dodatkowych córki. Zakwestionował koszt pakietu medycznego córki, podnosząc iż koszt pakietu córki nie przekracza kwoty 100 zł. Koszt wyżywienia córki ocenił na kwotę 500 zł miesięcznie. Nie kwestionował kosztów zajęć dodatkowych córki i leków /k. 219 – 222/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w tym w szczególności na podstawie przesłuchania przedstawicielki ustawowej /k. 215 – 219/ oraz pozwanego /k. 219 – 222/, zeznań świadka H. P. /k. 188 – 190/, deklaracji podatkowych /k. 54 – 63, 118, 133 – 135, 137 – 139, 178 – 182, 184 – 186/, zaświadczenia o zarobkach /k. 64, 119/, dokumentacji medycznej /k. 65 – 66/.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika przedstawicielki o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków /k. 192/, na mocy art. 207 § 6 k.p.c., **jako spóźniony** /k. 214/.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 i 3 krio, rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub, jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zakres obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z treścią art. 135 § 1 i 2 krio, zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej, z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu, odpowiedni do jego wieku i uzdolnień, prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Natomiast możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.

Bezspornie możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają na partycypowanie w kosztach utrzymania córki w kwocie żądanej w pozwie. Ta okoliczność nie jest jednak wykraczająca do uwzględnienia powództwa w całości. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej powódki jej matka określiła na kwotę 6 000 zł, domagając się od pozwanego partycypowania w połowie powyższych kosztów. W tym miejscu podnieść należy, iż rodzice małoletniej, od 4 lat, sprawują opiekę naprzemienną nad córką, a zatem posiadają podobny wkład osobisty w opiekę i wychowanie córki. Pozwany ponosi całkowite koszty utrzymania córki w czasie opieki, całkowite koszty wypoczynku z córką, finansuje wszystkie bieżące potrzeby córki. Dodatkowo, finansuje w całości zakup podręczników córki, koszty Zielonej Szkoły córki, rekompensując w ten sposób matce dziecka wydatki na pranie, prasowanie ubrań córki. Pozwany uznaje za zasadne partycypowanie w połowie kosztów edukacji córki oraz zajęć dodatkowych córki. Nie kwestionuje także zasadności pakietu medycznego córki, określając udział córki na kwotę 100 zł. Powyższe wydatki dają łącznie kwotę około 2 700 zł miesięcznie. W ocenie Sądu, powyższe koszty rodzice dziecka winni ponosić po połowie, a pozostałe uzasadnione potrzeby dziecka każdy rodzic powinien ponosić w ramach opieki naprzemiennej nad córką.

Rodzice małoletniej powódki posiadają wysokie możliwości zarobkowe, pozwalające na zaspokojenie potrzeb dziecka na deklarowanym przez siebie poziomie. W ocenie Sądu, niesłusznie przedstawicielka ustawowa domaga się od pozwanego partycypowania w kosztach utrzymania domu. Wprawdzie koszty utrzymania domu są znacznie wyższe, niż udział pozwanego w kosztach utrzymania mieszkania babki ojczystej, niemniej jednak pamiętać należy, iż sam pozwany wynajmuje mieszkanie za kwotę przekraczającą 3 000 zł. Nadto, ponosi całkowite koszty spłaty kredytu hipotecznego za dom zajmowany przez córkę, matkę małoletniej i syna przedstawicielki ustawowej. Pozwany nie powinien partycypować w kosztach wyjazdów i wypoczynku małoletniej z matką, kosztach eksploatacji samochodu, wyżywienia, ubrań, leków, szkielek kontaktowych, środków czystości, rozrywki córki w czasie opieki matki, ponieważ sam takie koszty ponosi, w ramach sprawowanej przez siebie opieki nad córką oraz wypoczynku z córką. Oplaca abonament telefoniczny dziecka, kupuje córce atrakcyjne prezenty. Finansuje w całości i zobowiązał się finansować w przyszłości koszty Zielonych Szkół córki oraz podręczników.

Reasumując, mając na uwadze możliwości zarobkowe obojga rodziców małoletniej oraz ich wkład osobisty w opiekę i wychowanie dziecka, na mocy art. 133 § 1 krio w zw. z art. 135 § 1 i 2 krio, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.05.167.1398) w zw. z § 6 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 §1 k.p.c.

SSR Marzena Rzońca