

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 listopada 2014 roku (data prezentaty) małoletnia powódka M. M. (1), reprezentowana przez matkę A. M. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego I. D. wyrokiem Sąd Okręgowego w Warszawie z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie IV C 1155/05 z kwoty 1 600 zł miesięcznie, do kwoty po 4 000 zł miesięcznie. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego. /k. 1 – 7/.

Pozwany I. D. początkowo wnosił o oddalenie powództwa w całości, jednakże na rozprawie w dniu 10 września 2015 roku uznał powództwo w zakresie podwyższenia alimentów do kwoty 1 800 zł miesięcznie. /k. 154, 411/.

Małoletnia powódka M. M. (1), reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową A. M., podtrzymała stanowisko zawarte w pozwie z dnia 21 listopada 2014 roku do końca postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia M. M. (1) jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego A. M. i I. D., który został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 listopada 2008 roku, sygn. akt IV C 1155/05. W pkt 2 w/w wyroku Sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. M. (1) obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania małoletniej w każdorazowym miejscu zamieszkania jej matki, zaś w pkt 3 wyroku rozwodowego Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego I. D. na rzecz małoletniej powódki M. M. (1) w kwocie po 1 600 zł miesięcznie płatne do rąk matki małoletniej do dnia 10 –go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. /k. 407 – 408 akt IV C 1155/05/.

Sytuacja stron była wówczas następująca:

Małoletnia M. M. (1) miała 8,5 lat. Była ogólnie zdrowa, miała szmery w sercu i próchnicę. Była uczennicą drugiej klasy prywatnej szkoły podstawowej, w której czesne wynosiło 650 zł miesięcznie. Uczęszczała także do państwowej szkoły muzycznej. Małoletnia uczęszczała na liczne odpłatne zajęcia dodatkowe tj. lekcje fortepianu (koszt 300 zł miesięcznie), lekcje języka angielskiego (1 700 zł semestr nauki), balet (150 zł miesięcznie). Małoletnia grała także na skrzypcach, których wypożyczenie kosztowało ok. 60 zł miesięcznie, zaś z każdą zmianą instrumentów wiązała się konieczność zmieniania strun, co kosztowało 250 zł za komplet. Małoletnia wyjeżdżała na konkursy skrzypcowe, których koszt wynosił ok. 300 – 500 zł. W przypadku, gdy małoletnia występowała wraz z orkiestrą konieczny był na zakup specjalnego stroju wraz z butami, co wiązało się z wydatkiem w wysokości ok. 300 zł. Małoletnia nie posiadała własnego majątku. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej jej matka szacowała na kwotę ok. 4 000 zł. Małoletnia raz w roku wyjeżdżała na narty, 10 dni w roku spędzała na obozie skrzypcowym, a także 10 dni na obozie organizowanym przez szkołę. /k. 405 – 406 akt IV C 1155/05/.

Przedstawicielka ustawowa A. M. miała 33 lata. Mieszkała wraz z córką w W. w mieszkaniu zakupionym na kredyt, którego miesięczna rata wynosiła 5 100 zł. Pracowała jako specjalistka do sprawa badań klinicznych za wynagrodzeniem w wysokości 5 400 zł miesięcznie /k. 405 akt IV C 1155/05/.

Pozwany I. D. miał 37 lat. Pracował w firmie (...) za wynagrodzeniem w wysokości 6 200 zł netto miesięcznie. Poza małoletnią córką nie miał innych dzieci na utrzymaniu, spodziewał się kolejnego dziecka, gdyż partnerka pozwanego była w ciąży. /k. 402 akt IV C 1155/05/.

Aktualnie sytuacja stron jest następująca:

Małoletnia M. M. (1) ma 15 lat. Mieszka wraz z matką w W. w mieszkaniu o powierzchni 57 m² zakupionym w 2007 roku na kredyt. Uczęszcza do III klasy Gimnazjum Ogólnokształcącego Szkoły (...) stopnia im. Z. B. do klasy skrzypiec.

Szkoła do której uczęszcza małeletnia jest bezpłatna, a nauka w szkole jest indywidualna. Małeletnia odnosi liczne sukcesy w konkursach krajowych i międzynarodowych w grze na skrzypcach. /k. 4, 10, 297, 366 – 377, 383 – 387/.

We wczesnym dzieciństwie małeletnia miała atak padaczki w związku z czym wskazane są regularne konsultacje u lekarza neurologa i kardiologa, a także wykonywanie badań EEG we śnie, echa serca.

W roku szkolnym 2014/2015 małeletnia otrzymywała stypendium w wysokości 80 zł miesięcznie. /k. 411/.

Małeletnia w wakacje 2015 roku była na dwóch kursach muzycznych w Ł., których koszty wyniósł łącznie 2 000 zł i dodatkowo 2 000 zł na wyżywienie i zakwaterowanie małeletniej w trakcie kursów. W 2015 roku małeletnia była także na trzecim kursie w Ł., którego koszt został pokryty przez Krajowy Fundusz na rzecz Dzieci. W okresie wakacji małeletnia była także z matką na tygodniowych wakacjach w Grecji, których koszt łącznie za dwie osoby wyniósł 4 900 zł. W obecnym roku szkolnym małeletnia ma zaplanowany udział w dwóch kursach muzycznych w Niemczech tj. w G. i D.. Koszt kursu w Niemczech w mieście G. ma kosztować 700 euro. /k. 23, 391 – 392, 405 – 406, 409 – 410/.

Miesięczne koszty utrzymania dziecka jej matka szacuje na kwotę ok. 7 000 zł, a w tym: wyżywienie – ok. 1 000 zł, obiady w szkole – 100 zł, higiena i preparaty dermatologiczne – 250 zł, preparaty na trądzik i łupież – 100 zł, leki na trądzik – 30 zł, ubrania i obuwie – 400 zł, okulista – 25 zł (300 zł rocznie), dermatolog – 50 zł (600 zł rocznie), ortopeda – 50 zł (dwa razy w roku po 300 zł), masaże ze względu na problemy z postawą – 150 zł, specjalistyczna poduszka – 30 zł (600 zł na dwa lata), okulary – 80 zł, basen i trener – 280 zł, lekcje języka francuskiego – 360 zł, rada rodziców i pielęgniarka – 60 zł, konsultacje u kardiologa i neurologa – 30 zł, podręczniki – 50 zł (600 zł rocznie), wydatki związane z zakupem lektur, książek, płyt i prasy – 100 zł, wypożyczenie skrzypiec – 50 zł, rata za smyczek – 190 zł, renowacja skrzypiec – 60 zł, struny dwa komplety – 59 zł (700 zł rocznie), strojenie pianina – 50 zł (strojenie dwa razy w roku po 300 zł każde), koszty związane z wyjazdami dziecka na konkursy – 450 zł, kursy muzyczne w Polsce – 250 zł (koszt kursu wynosi 3 000 zł), konkursy muzyczne w Niemczech – 170 zł (2 000 zł rocznie), soczewki – 160 zł, stomatolog – 75 zł (900 zł rocznie), 1/2 czynszu – 368, 1/2 woda i CO – 50 zł, 1/2 energia elektryczna – 50 zł, 1/2 TV, Internet, tel. stacjonarny – 65 zł, telefon komórkowy – 110 zł. Przedstawicielka ustawowa chciałaby, aby małeletnia ponownie uczęszczała także na taniec, na który nie chodzi od ok. 3 – 4 lat. /k. 5, 13 – 15, 25, 27 – 33, 38, 49 – 50, 74, 78 – 79, 84 – 85, 95 – 96, 98 – 99, 101 – 102, 104, 106 – 108, 110, 297 – 299, 390 – 392, 395 – 398, 402, 405 – 407, 480 – 483/.

Przedstawicielka ustawowa A. M. ma 39 lat. Nadal spłaca raty kredytu zaciągniętego na cele mieszkaniowe, raty wynoszą od 3 800 zł do 5 300 zł miesięcznie. W skład kosztów mieszkania wchodzi czynsz – 800 zł i opłaty bieżące – 500 zł. /k. 114 – 121, 297/. Przedstawicielka ustawowa obecnie jest bezrobotna. Od 1 listopada 2014 roku do 31 października 2015 roku zatrudniona była na podstawie umowy o pracę na czas określony w (...) Sp. z o.o., gdzie otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 19 715,32 zł brutto miesięcznie (tj. 12 028,25 zł netto miesięcznie) /k. 148, 505/. Koszty swojego miesięcznego utrzymania szacuje na kwotę 3 500 zł. /k. 297/.

W 2014 r. uzyskała dochód w wysokości 212 379,42 zł, który po odliczeniu podatku w wysokości 26 383,80 zł wyniósł 185 995,62 zł. /k. 328 – 331/.

Pozwany I. D. ma 45 lat. Mieszka wraz z żoną, trojgiem dzieci i teściem w mieszkaniu komunalnym do którego tytuł prawny ma teść pozwanego. Lokal ten składa się z trzech pokoi, kuchni i łazienki, łącznie jego powierzchnia wynosi 140 m². W lokalu jest zaadoptowany strych oraz antresola. Pozwany wraz z małżonką płacą dwa czynsze za lokal tj. jeden w wysokości 1 300 zł i drugi w wysokości 300 zł miesięcznie. Teść pozwanego pomaga m.in. w opiece nad dziećmi w zamian za to, że nie dokłada się do kosztów związanych z utrzymaniem lokalu. Pozwany ma troje dzieci z drugiego małżeństwa tj. syna I. w wieku 6 lat, który uczęszcza do I klasy szkoły podstawowej, córkę M. w wieku 4 lat, która uczęszcza do przedszkola i syna S. w wieku 2 lat, którym zajmuje się obecnie opiekunka. /k. 502 – 505/.

Pozwany jest zatrudniony na podstawie umowy na czas nieokreślony w (...) Sp. z o.o., gdzie otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 14 614,05 zł brutto, tj. 10 197,16 zł netto miesięcznie. /k. 511/.

Małżonka pozwanego od września 2014 roku studiuje psychologię, gdzie czesne wynosi 830 zł miesięcznie przez 10 miesięcy. /k. 502/. Zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę w (...) S.A. na stanowisku producent programów telewizyjnych, za wynagrodzeniem w wysokości 6 839,98 zł netto miesięcznie. /k. 512/.

W skład miesięcznych kosztów utrzymania rodziny pozwanego wchodzi następujące wydatki: czynsz – 1750 zł, opłaty za prąd – 300 zł, gaz – 80 zł, tv – 100 zł, benzyna – 160 zł, telefon stacjonarny – 70 zł, karta miejska ztm – 110 zł, koszt wyżywienia dzieci – ok. 1 500 – 1 800 zł (koszt wyżywienia jednego dziecka ok. 500 – 600 zł), wyżywienie pozwanego i jego żony ok. 1 000 – 1 200 zł, obiady w szkole syna I. – 250 zł, zajęcia pływania syna I. – 120 zł, karate syna I. – 150 zł, lekcje języka angielskiego syna I. – 250 zł. Miesięczny koszt utrzymania syna I. pozwany szacuje na kwotę ok. 1 500 – 1 600 zł, przy czym kwota ta nie obejmuje kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania. Miesięczny koszt utrzymania córki M. pozwany ocenia na kwotę ok. 1 300 – 1 400 zł, zaś koszt utrzymania najmłodszego syna pozwany ocenia na kwotę ok. 600 zł. Koszty związane z zatrudnieniem opiekunki dla małoletniego syna S. pozwany szacuje na kwotę 1 750 zł. Koszt wakacji całej swojej rodziny pozwany ocenia na kwotę 6 000 zł. Pozwany wraz z rodziną spędza wakacje u rodziców pozwanego i dodatkowo jeden tydzień nad morzem. Córka pozwanego miała operację trzeciego migdałka, obecnie pozostaje pod opieką lekarza laryngologa, wizyty odbywają się co 3 – 4 miesiące, zaś koszt jednej wizyty wynosi 150 zł. Pozwany od listopada 2015 roku uczęszcza z synem I. do psychologa z uwagi na to, że małoletni się jąka. Przewidziane są 4 konsultacje psychologiczne, a w tym dwie z rodzicami, których koszt wyniesie 130 zł. Nadto małoletni powinien mieć zapewnioną aktywność fizyczną ze względu na nerwowe zachowanie, które u niego występuje. Dzieci pozwanego z drugiego małżeństwa szczepione są odpłatnie, zaś koszt szczepienia wynosi 180 zł. /k. 426 – 428, 430 – 432, 442, 502 – 505/.

Pozwany i jego żona mają zaciągnięte kredyty konsumpcyjne. Małżonka pozwanego spłaca kredyt, którego miesięczna rata wynosi 500 zł, będzie on spłacany jeszcze przez ok. 3 lata oraz pożyczkę w wysokości 18 000 zł, której miesięczna rata wynosi 325 zł zaciągniętą w zakładzie pracy na remont i sfinansowanie wakacji. Pozwany spłaca pożyczkę zaciągniętą na zakup sprzętu RTV – AGD, której rata wynosi 150 zł z terminem spłaty we wrześniu 2016 roku oraz kredyt konsolidacyjny w wysokości 12 000 zł, którego miesięczna rata wynosi 360 zł, który został zaciągnięty na spłatę wcześniejszych zobowiązań. Pozwany ma debet na karcie kredytowej, na której zawsze ma zadłużenie i spłaca co miesiąc 500 zł, podobna sytuacja występuje u żony pozwanego. Pozwany spłaca także kredyt hipoteczny zaciągnięty na prośbę jego rodziców na zakup nieruchomości przy ul. (...). Pozwany był współwłaścicielem tej nieruchomości, jednakże w 2015 roku dokonał darowizny swojego udziału rodzicom, przy czym obowiązek spłaty kredytu pozostał na pozwanym /k. 421 – 422, 503/.

Pozwany nie posiada żadnego majątku ruchomego czy nieruchomości. Małżonka pozwanego jest współwłaścicielem samochodu marki R. z którego pozwany korzysta. Pozwany w 2015 roku otrzymał podwyżkę wynagrodzenia o 700 zł netto miesięcznie. /k. 502 – 504/.

Pozwany nie utrzymuje kontaktu z córką M. M. (1) i nie posiada wiedzy jakie potrzeby ma obecnie małoletnia powódka. Uważa, że talenty M. M. (1) powinny być dalej rozwijane i kontynuowane, jeżeli córka tak chce. /k. 503/.

W 2013 pozwany osiągnął dochód w wysokości 151 671,93 zł, zaś jego żona uzyskała dochód w wysokości 68 241,28 zł. /k. 355 – 357/. Pozwany w 2014 roku osiągnął dochód w wysokości 163 523, 41 zł, zaś jego żona dochód w wysokości 64 445,06 zł, co łącznie daje dochód w wysokości 218 051,99 zł. /k. 351 – 353/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o materiał zgromadzony w aktach sprawy w tym: zeznań przedstawicielki ustawowej /k. 297 – 299, 409 – 410/, zeznań pozwanego I. D. /k. 502 – 505/, zeznań świadka M. M. (2) /k. 296/, deklaracji podatkowej przedstawicielki ustawowej /k. 328 – 331/, deklaracji podatkowej pozwanego i jego żony /k. 355 – 357, 351 – 353/, zaświadczenia o zatrudnieniu przedstawicielki ustawowej /k. 148/, zaświadczenia o zatrudnieniu pozwanego /k. 354, 511/, zaświadczenia o zatrudnieniu żony pozwanego /k. 512/ oraz akt IV C 1155/05.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 § 1 i 3 krio: rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania.

Zakres obowiązku alimentacyjnego zgodnie z art. 135 § 1 i 2 krio zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 krio, możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego.

Od daty poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego upłynęło 7 lat. Od tego czasu zwiększyły się możliwości zarobkowe rodziców małoletniej, zmieniła się sytuacja rodzinna pozwanego, oraz wzrosły koszty usprawiedliwionych potrzeb małoletniej M., ale nie w tak znaczący sposób jak wskazuje na to jej matka. Warto bowiem zauważyć, że odpadły koszty związane z opłatą czesnego za szkołę prywatną na kwotę 650 zł miesięcznie oraz za balet 150 zł miesięcznie, a poprzedni wydatek na lekcje angielskiego na kwotę 283 zł zastąpiły obecnie koszty nauki francuskiego na kwotę 360 zł.

Sąd zweryfikował koszty utrzymania małoletniej powódki M. M. (1) i ocenił, że wynoszą one około 4 300-4400 zł miesięcznie, do której kwoty należy doliczyć także koszty związane z wyjazdami na konkursy muzyczne oszacowane przez matkę dziecka na kwotę 450 zł miesięcznie, co łącznie daje kwotę ok. 4 800 zł, a w tym: jedzenie – 800 zł, koszty mieszkania – 540 zł, higiena – 200 zł (w tym preparaty na trądzik i łupież), telefon komórkowy – 110 zł, książki – 58 zł, ubrania i buty – 400 zł, basen i trener – 230 zł, lekcje języka francuskiego – 360 zł, wyjścia do kina i na koncerty – 100 zł, wypożyczenie skrzypiec – 50 zł, rata za smyczek – 190 zł, renowacja skrzypiec – 60 zł, struny – 60 zł, strojenie pianina – 33 zł, rada rodziców i pielęgniarka – 60 zł, fryzjer – 50 zł, okulary i soczewki – 243 zł (okulary 1 000 zł rocznie, soczewki 160 zł miesięcznie), stomatolog i leczenie prywatne – 150 zł, wakacje i ferie – 300 zł, kursy muzyczne – 326 zł. Jak wynika z przedłożonych przez matkę dziecka cenników, strojenie pianina powinno odbywać się dwa razy w roku, zaś koszt jednego strojenia dla stałych klientów wynosi 200 zł, co oznacza, że miesięczny wydatek z tego tytułu wynosi 33 zł. Sąd w kosztach utrzymania powódki nie uwzględnił wskazanych przez jej matkę kosztów związanych z wykonywaniem małoletniej prywatnych badań u okulisty, kardiologa i neurologa, masaży, gdyż małoletnia może korzystać z opieki lekarskiej w ramach NFZ, a jedynie w razie konieczności okazjonalnie z prywatnych wizyt lekarskich (np. w ramach leczenia stomatologicznego czy choroby) co zdecydowanie obniży koszty na ten cel. W ocenie Sądu koszty związane z wyżywieniem małoletniej, uwzględniając fakt, że żywi się na wyjazdach także poza domem, zaspokaja kwota 800 zł miesięcznie, co obejmuje również wydatki na obiady szkolne. Sąd nie kwestionuje kosztów związanych z uczęszczaniem przez małoletnią w zajęciach na basenie, który to koszt wynosi 233 zł miesięcznie w skali roku, gdyż w związku z nauką gry na instrumencie jest to wskazany ruch dla dziecka. Zdaniem Sądu zasadne są także koszty ubrań i obuwia dla małoletniej oszacowane przez matkę dziecka na kwotę 400 zł miesięcznie z uwagi na to, że małoletnia uczestniczy w konkursach muzycznych, co wiąże się z koniecznością przygotowania odpowiedniego stroju. Mając na uwadze, że pozwany nie uczestniczy w życiu małoletniej zasadne jest, aby partycypował kosztach związanych z organizacją wakacji i ferii zimowych małoletniej, których koszt wynosi łącznie 3 600 zł (łącznie dwa wyjazdy w roku każdy po 1800 zł). Sąd nie kwestionuje kosztów związanych z udziałem małoletniej w konkursach muzycznych, przy czym wydatek ten jest uzależniony od ilości konkursów w których małoletnia uczestniczy. Koszty związane z utrzymaniem mieszkania przedstawione przez matkę dziecka w wysokości 540 zł (obejmujące 1/2 czynszu i opłat za media), zostały potwierdzone stosownymi dokumentami. W składzie miesięcznych kosztów utrzymania małoletniej powódki Sąd nie uwzględnił raty kredytu mieszkaniowego, gdyż jest to wydatek matki dziecka, który jedynie rzutuje na jej możliwości finansowe. Wskazane powyżej koszty małoletniej odbiegają od kosztów jej rówieśników, małoletnia jest jednak dzieckiem utalentowanym muzycznie, a rozwój jej talentu nie zależy wyłącznie od nakładu pracy małoletniej, lecz także od nakładów finansowych związanych

z zapewnieniem instrumentu i udziałem małoletniej w konkursach .Z tego powodu koszty utrzymania małoletniej nie mogą być porównywane z kosztami pozostałych dzieci pozwanego, gdyż potrzeby dzieci są różne nie tylko z uwagi na ich wiek.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd uznał za zasadne podwyższenie obowiązku alimentacyjnego I. D. z kwoty 1 600 złotych miesięcznie do kwoty po 2 000 zł na rzecz małoletniej M. M. (1) od dnia wniesienia pozwu, oddalając powództwo w pozostałej części.

Możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się na podobnym poziomie jak możliwości zarobkowe matki. Pozwany otrzymuje miesięczne wynagrodzenie za pracę w wysokości ok. 10 197,16 zł netto (poprzednio 6 200 zł netto), zaś jego żona otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. 6 839,98 zł netto miesięcznie. Co prawda pozwany w dacie poprzedniego orzeczenia o alimentach nie miał na utrzymaniu innych dzieci poza małoletnią powódką, obecnie zaś poza powódką ma jeszcze troje dzieci z drugiego związku małżeńskiego, jednakże jego możliwości finansowe wzrosły, a nadto obowiązek utrzymania dzieci pozwanego z drugiego małżeństwa spoczywa także na małżonce pozwanego. Koszty utrzymania małoletnich dzieci pozwanego są następujące: koszt utrzymania małoletniego S. ok. 2 733 zł, koszt utrzymania małoletniego I. ok. 2 000 zł oraz koszty utrzymania małoletniej M. ok. 1 800 zł, co łącznie daje kwotę ok. 6 533 zł. Zdaniem Sądu przedstawione przez pozwanego koszty utrzymania dzieci zostały zawyżone w zakresie korzystania z pomocy opiekunki, co do kwoty powyżej 1 750 zł. Pozwany wskazywał, że zdarza się, iż musi ponosić dodatkowe koszty związane z zatrudnieniem opiekunki, z uwagi na to, że czasami musi ona pracować dłużej niż wynika to z umowy zawartej pomiędzy nimi. W ocenie Sądu powyższa okoliczność stoi w sprzeczności z twierdzeniami pozwanego, jakoby korzystał z pomocy teścia w opiece nad dziećmi, w zamian za co jego teść nie ponosiłby kosztów związanych z zamieszkaniem wraz z pozwanym i jego małżonką. Zdaniem Sądu w kosztach związanych z utrzymaniem mieszkania pozwanego powinien partycypować także teść pozwanego, który zamieszkuje wraz z pozwanym i jego rodziną w związku z czym całkowity koszt utrzymania mieszkania tj. kwota 2 300 zł miesięcznie, powinna zostać podzielona w równych częściach pomiędzy 6 osób, nie zaś jak to uczynił pozwany między 5 osób, pomijając tym samym udział teścia pozwanego w tych kosztach. W ocenie Sądu całkowicie bezzasadny jest również wydatek ponoszony przez pozwanego z tytułu spłaty raty kredytu w kwocie 360-400 zł miesięcznie zaciągniętego na zakup mieszkania przy ul. (...) w W., w którym to mieszkaniu swój udział pozwany podarował swoim rodzicom. Zdaniem Sądu powyższe świadczy o nierozsądnym gospodarowaniu przez pozwanego swoim dochodem, co nie może wpływać na wysokość jego obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej powódki.

Podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz córki, przy dodatkowym nakładzie finansowym i osobistym matki dziecka pozwoli utrzymać poziom życia małoletniej na dotychczasowym poziomie stosownie do poziomu i możliwości zarobkowych jej rodziców. W pozostałym zakresie koszty utrzymania małoletniej powódki powinna ponosić przedstawicielka ustawowa, której możliwości zarobkowe choć są porównywalne z możliwościami zarobkowymi ojca dziecka, to kwota jaką dysponuje co miesiąc jest obniżona o ratę kredytu mieszkaniowego . Do dnia 31 października 2015 roku tj. do dnia wygaśnięcia umowy o pracę, przedstawicielka ustawowa osiągała wynagrodzenie w wysokości 12 028, 25 zł netto miesięcznie, nadto spłacała kredyt mieszkaniowy, którego miesięczna rata wynosiła około 5 400 zł, przez co do dyspozycji na zaspokojenie potrzeb własnych i dziecka pozostawał jej dochód w kwocie 6 628 zł miesięcznie. Choć obecnie nie osiąga dochodu wobec wygaśnięcia umowy , to jej doświadczenie zawodowe , umożliwia osiągnięcie dochodów na dotychczasowym poziomie w przyszłości .

Reasumując, Sąd ocenił, że możliwości zarobkowe i finansowe pozwanego umożliwiają mu partycypowanie w kosztach miesięcznego utrzymania powódki na wyższym poziomie niż dotychczas tj. w kwocie po 2 000 zł miesięcznie, co stanowi górną granicę możliwości finansowania potrzeb dziecka przez pozwanego , który musi również zaspokoić potrzeby własne i pozostałej trójki swoich dzieci. Pozostałe koszty związane z utrzymaniem dziecka powinna ponosić matka powódki od której decyzji zależy na jakim poziomie zaspokajane są potrzeby córki.

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 133 § 1 krio w zw. z art. 135 § 1 i 2 krio w zw. z art. 138 krio, orzeczono jak w sentencji. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. i art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano w myśl art. 333 §1 pkt 1 k.p.c.

SSR Agnieszka Albera- Biernat