

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 listopada 2014 r. (data prezentaty) małoletni powód W. W., reprezentowany przez matkę J. L., wniósł o zasądzenie od pozwanego P. W., na swoją rzecz, alimentów w kwocie 1100 zł miesięcznie oraz zabezpieczenia powództwa przez zobowiązanie pozwanego do uiszczania małoletniemu powodowi W. W. przez czas trwania postępowania po 950 zł miesięcznie. Powódka, precyzując swoje żądanie pismem z dnia 22 grudnia 2014 r., wniosła również zasądzenie od pozwanego kosztów procesu oraz o zasądzenie kwoty 1200 zł (po 400 zł za określone miesiące) /k. 1 - 3/.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2015 r. Sąd zabezpieczył powództwo na czas toczącego się postępowania, zobowiązując pozwanego P. W. do łożenia alimentów na rzecz małoletniego powoda W. W. w kwocie 840 zł miesięcznie, oddalając wniosek powódki w pozostałym zakresie /k.45-47/.

Pozwany P. W. działający przez profesjonalnego pełnomocnika pismem z dnia 6 lutego 2015 r. złożył zażalenie na postanowienie z dnia 25 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015 r. uchylił zaskarżone przez pozwanego postanowienie z dnia 28 listopada 2015 r. i przekazał wniosek o zabezpieczenie do ponownego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2015 r. Sąd zabezpieczył powództwo na czas toczącego się postępowania, zobowiązując pozwanego P. W. do łożenia alimentów na rzecz małoletniego powoda W. W. w kwocie 600 zł miesięcznie.

Pozwany uznał powództwo do kwoty 600 zł miesięcznie i wniósł o oddalenie wniosku o uregulowanie kwot po 400 zł za określone miesiące. Ponadto wniósł o nie obciążanie kosztami procesowymi pozwanego i zasądzenie na jego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Strony do końca postępowania podtrzymywały swoje stanowiska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

**Małoletni powód W. W.**, urodził się (...) w W., pochodzi z nieformalnego związku jego przedstawicielki ustawowej J. L. i pozwanego P. W., który uznał swoje ojcostwo wobec małoletniego przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego m.st. W. w dniu 14 sierpnia 2012 r. /k. 4/. Rodzice małoletniego powoda nie mieszkają wspólnie oraz nie pozostają dalej w związku partnerskim. Małoletni uczęszcza do przedszkola, za które opłaty kształtują się na poziomie ok. 350 zł miesięcznie. Małoletni powód nie mówi – są wskazania psychologa by dokonać konsultacji z laryngologiem i neurologiem oraz wykonać niezbędne badania. Urodził się z asymetrią ciała, chodzi na basen.

**J. L.** lat 38, zamieszkuje z małoletnim powodem W. W. w wynajętym mieszkaniu, za które ponosi miesięczne opłaty w wysokości 1612 zł miesięcznie. Samodzielnie sprawuje opiekę nad wspólnym synem stron. J. L. pracuje jako urzędnik państwowy w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, gdzie zarabia ok. 3300 zł miesięcznie. Otrzymuje dodatek w wysokości 272 zł za brak lokalu mieszkalnego. Jej dochód w roku podatkowym 2014 wyniósł 53.720,14 zł a w roku 2015. Wśród miesięcznych kosztów utrzymania małoletniego powoda wymienia: 350 zł – żywność, 300 zł – lekarstwa, opieka poradni alergologicznej plus 150-450 zł, 320 zł – poradnia logopedyczna, 100 zł – zabawki, 250 zł – ubrania, 350 zł – przedszkole, 300 zł – basen (sezonowo). Ponadto wskazuje, iż koszty te są różne w zależności od objawów chorobowych dziecka, zaleceń lekarzy, bywają również nieprzewidziane wydatki.

**Pozwany P. W.** zamieszkuje w przydzielonym służbowym mieszkaniu o powierzchni 20m<sup>2</sup>, którego miesięczne koszty utrzymania wynoszą około 500 zł. Przebywa u niego partnerka, która nie partycypuje w kosztach mieszkania. Pozwany pracuje w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w systemie zmianowym, a jego wynagrodzenie wynosi 3350 zł. Dodatkowo studiuje w trybie zaocznym na Wydziale Filozofii (...), czesne wynosi 3300 zł. Jego dochód w roku

podatkowym 2014 wyniósł 52.124,48 zł. Ma stwierdzoną przepuklinę. Poza synem, będącym powodem w niniejszej sprawie, posiada także córkę M., pochodzącą z poprzedniego związku z J. F., na którą łoży alimenty. W najbliższym czasie na świat przyjdzie kolejne dziecko pozwanego z obecną partnerką. P. W. wpłaca co miesiąc kwotę 600 zł na rzecz małoletniego powoda, dla zabezpieczenia niniejszego postępowania, ustaloną postanowieniem z dnia 13 lipca 2015 r. Na miesięczne koszty utrzymania wskazuje między innymi: 503,16 zł – czynsz i wywóz nieczystości, 600 zł – alimenty na córkę, 592,98 zł – spłata pożyczki w (...), 116,38 zł – opłaty za (...), 128,88 zł – telefon, 170 zł – spłata pożyczki w (...), 55 – bilet miesięczny, ok. 100 zł – ubezpieczenie w (...) /postanowienie k. 163-166/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy w szczególności w oparciu o przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda i pozwanego, deklaracji podatkowych, zaświadczeń o wysokości dochodów. Materiał dowodowy nie budzi wątpliwości Sądu.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 i 3 krio, rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub, jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zakres obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z treścią art. 135 § 1 i 2 krio, zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej, z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Uzasadnione potrzeby dziecka matka określiła na kwotę ponad 2.000 zł miesięcznie, które w ocenie Sądu wykazała i uzasadniła. Zdaniem Sądu realne koszty utrzymania małoletniego powoda, na podstawie zestawienia zmodyfikowanych kosztów utrzymania małoletniego kształtują się wskazanym poziomem. Sąd nie kwestionuje kosztów utrzymania małoletniego, w tym związanych z edukacją, wyżywieniem i udziałem w kosztach mieszkania. Ponadto w toku sprawy matka małoletniego podnosiła, że koszty utrzymania małoletniego zawiązują w pewnych miesiącach wydatki związane z opieką medyczną oraz lekarstwami.

Oceniając możliwości zarobkowe rodziców małoletniego powoda, ich wkład osobisty w opiekę i wychowanie dziecka Sąd uznał za zasadne obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym w kwocie 800 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu. Wprawdzie pozwany w toku postępowania uznał powództwo do kwoty 600 zł miesięcznie, jednak Sąd w zasądzeniu kwoty 800 zł uwzględnił ograniczony wkład pozwanego w wychowanie małoletniego poprzez jego osobiste starania w kontaktach z dzieckiem. Ponadto zdaniem Sądu, pozwany ma możliwości zarobkowo – majątkowe, pozwalające mu na wywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego w kwocie 800 zł miesięcznie. W ocenie Sądu wiek pozwanego, jego możliwości zarobkowe, doświadczenie zawodowe, umożliwiają mu partycypowanie w kosztach utrzymania dziecka w kwocie 800 zł miesięcznie.

W zasądzeniu obowiązku alimentacyjnego w kwocie 800 zł miesięcznie od pozwanego na rzecz małoletniego powoda, Sąd wziął pod uwagę miesięczne dochody przedstawicielki ustawowej dziecka oraz pozwanego, obciążające ich zobowiązania finansowe, ilość osób pozostających na ich utrzymaniu, a także nakład osobistych starań w wychowanie małoletniego. Na podstawie weryfikacji możliwości majątkowo – zarobkowych rodziców małoletniego powoda, których miesięczny dochód jest na porównywalnym poziomie, Sąd ustalił, że w przeciwieństwie do pozwanego, przedstawicielka ustawowa dziecka, poza synem nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu dlatego Sąd uznał, że obowiązek alimentacyjny w pozostałym zakresie winien spoczywać na matce dziecka.

Na podstawie weryfikacji akt sprawy, obecny średnio miesięczny dochód przedstawicielki ustawowej małoletniego wynosi ponad 3 000 zł. Wskazać należy, że Sąd orzekając w przedmiocie alimentów ma na uwadze możliwości zarobkowe rodziców, a nie faktycznie otrzymywane przez nich wynagrodzenie.

Powyższe okoliczności, w ocenie Sądu, uzasadniają obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz syna w kwocie 800 zł miesięcznie.

Alimenty ze swej natury przeznaczone są na zaspokojenie potrzeb bieżących. Uzyskanie alimentów za okres sprzed wniesienia pozwu uzależnione jest od wykazania przez wierzyciela, że jego usprawiedliwione potrzeby związane z utrzymaniem lub utrzymaniem i wychowaniem nie zostały za ten okres zaspokojone albo zostały zaspokojone dzięki np. zaciągniętym pożyczkom. Sąd oddalił wniosek matki małoletniego o zasądzenie od pozwanego kwoty 1200 zł stanowiącą sumę zaległych płatności za miesiące maj, sierpień i październik 2014 roku (po 400 zł za każdy miesiąc), ponieważ przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda nie uprawdopodobniła istnienia w/w roszczenia. Przedstawicielka ustawowa małoletniego wskazała, że zawarła z pozwanym ustną umowę na podstawie, w której pozwany zobowiązał się do opłacania żłobka, w kwocie 400 zł oraz łóżenia 400 zł na utrzymanie małoletniego powoda. Pozwany potwierdził, iż strony w czerwcu 2014 roku umówiły się na alimenty, jednak zgodnie z twierdzeniem pozwanego, chodziło o kwotę 500 zł (k. 65). Strony wskazały zatem odmienną treść zawartego między nimi porozumienia. Jak wynika z wyciągu bankowego przedłożonego przez pozwanego (k.73), pozwany przelewał na konto powódki kwotę 600 zł w sierpniu 2014 r. oraz 600 zł w październiku 2014 roku, a także w innych miesiącach. Ponadto jak wynika z potwierdzeń uiszczenia opłat za żłobek (k. 116-117) pozwany pokrywał koszty żłobka. Koszty żłobka jak wynika z w/w potwierdzeń oraz tabelki przedłożonej przez matkę małoletniego (k. 115) w przeważającej liczbie miesięcy nie przekraczały 200 zł. W ocenie Sądu, jak wynika z załączonych dokumentów, strony od czerwca 2014 roku dzieliły się kosztami utrzymania małoletniego powoda. W ocenie Sądu można zatem uznać, iż pozwany od czerwca 2014 roku nie uchylał się całkowicie od łóżenia na małoletniego, a usprawiedliwione potrzeby małoletniego były w tym okresie zaspokojone.

Reasumując, mając na uwadze aktualne uzasadnione potrzeby dziecka oraz możliwości zarobkowe rodziców małoletniego, ich zaangażowanie osobiste w opiekę i wychowanie dziecka Sąd na mocy art. 133 § 1 krio w zw. z art. 135 § 1 i 2 krio, orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.