

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 listopada 2014 roku (data prezentaty), ostatecznie sprecyzowanym na rozprawie dnia 22 października 2015 roku, powódka T. R. wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej z pozwanym A. R. (1) z datą złożenia pozwu, ewentualnie z datą wydania wyroku oraz zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania /k. 1 – 2, 90/.

Pozwany A. R. (1) wniosł o oddalenie powództwa, zwolnienie od kosztów sądowych w całości oraz o zasądzenie od powódki kosztów procesu /k. 22 – 23, 90/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. R. (1) i T. R. pozostają w związku małżeńskim od dnia 14 kwietnia 1984 roku /k. 7/. Z małżeństwa strony posiadają dwoje dorosłych, samodzielnych finansowo dzieci w wieku 29 i 31 lat. Strony nie zawierały małżeńskiej umowy rozdzielności majątkowej ani przed zawarciem małżeństwa, ani w trakcie jego trwania /k. 91/. Do majątku wspólnego małżonków R. należy mieszkanie przy Al. (...) w W., o powierzchni 36 m², darowane stronom przez matkę pozwanego w 1993 roku /k. 31/. Pozwany użytkuje samochód marki O. (...), rok produkcji 2007. Utrzymuje, iż samochód nabył za środki pochodzące z majątku odrębnego. Powódka utrzymuje, iż były to środki wspólne. Z uwagi na brak prawa jazdy powódka nie domagała się od pozwanego możliwości korzystania z samochodu /k. 91 – 93/. Do maja 2011 roku strony były właścicielami segmentu mieszkalnego przy ul. (...) w W., który darowały dzieciom /k. 22 – 23, 32, 93/. Strony nie posiadają zobowiązań finansowych /k. 91, 94/.

Od sierpnia/września 2011 roku strony pozostają w separacji faktycznej. Powódka wyprowadziła się wówczas z zajmowanego wspólnie z pozwanym segmentu przy ul. (...), do mieszkania córki w W., w którym nadal mieszka. Pozwany podejrzewa powódkę o partycypowanie w kosztach zakupu powyższego mieszkania oraz budowy domu córki i zięcia ze wspólnych środków małżonków. Do czasu wyprowadzki powódki, od 1989/1990 roku, strony prowadziły odrębne gospodarstwa domowe, dzieląc się rachunkami po połowie. Małżonkowie nie posiadali wspólnego rachunku bankowego. W 2011 roku, po wyprowadzce powódki, pozwany wymienił zamki w drzwiach segmentu przy ul. (...) i mieszkania przy Al. (...), odmawiając wydania kluczy powódce. Do dziś powódka nie posiada kluczy do żadnej z nieruchomości /k. 23, 91 – 95/. W dniu 04 marca 2015 roku pozwany złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o rozwód /k. 24/.

Pozwany nadal mieszka w segmencie przy ul. (...) /bezsporne/. Mieszkanie stron przy Al. (...) od około 3 lata stoi puste. Wcześniej było wynajmowane przez małżonków. W 2013 roku pozwany wyremontował, na własny koszt, łazienkę w mieszkaniu. W czasie remontu powódka bywała w tym lokalu. Powódka odmówiła partycypowania w remoncie kuchni. Pozwany zalega z zapłatą czynszu za mieszkanie przy Al. (...); zadłużenie mieszkania narasta. Powódka chciała zamieszkać w mieszkaniu i ponosić koszty jego utrzymania, ale pozwany nie wyraził na to zgody. Powódka odmówiła partycypowania w kosztach utrzymania mieszkania z uwagi na brak dostępu do lokalu /k. 22 – 23, 74, 91, 94/. W 2014 roku zakończyło się, po 3 latach, postępowanie sądowe zainicjowane przez strony, przeciwko wykonawcy, na skutek wadliwej wymiany drzwi w lokalu przy Al. (...). Powódka była stroną umowy, dlatego strony współdziałały w początkowej fazie postępowania. Na późniejszym etapie postępowania sądowego współdziałanie stron nie było konieczne /k. 92, 94/.

Powódka T. R. ma 57 lat. Jest geodetą. Zarabia około 4 000 zł netto /k. 92/.

Pozwany A. R. (1) ma 60 lat. Jest rencistą. Pobiera świadczenie w wysokości 1 013,42 zł /k. 30, 93/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności w oparciu o przesłuchanie powódki /k. 91 – 93/ i pozwanego /k. 93 – 95/ oraz dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

Sąd postanowił wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. R. (2) (córki stron) ponieważ okoliczność, na jaką miałyby zeznawać świadek nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania /k. 93/.

Sąd zważył, co następuje:

Jak stanowi art. 52 § 1 i 2 krio, z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Wydając orzeczenie w sprawie o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej między małżonkami, Sąd musi każdorazowo stwierdzić zaistnienie ważnych powodów, o których mowa w art. 52 krio. W doktrynie i judykaturze przyjmuje się, że przesłankami do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej są: poważne zagrożenie lub naruszenie interesu majątkowego małżonka żądającego zniesienia wspólności, trwonienie majątku, alkoholizm, narkomania, hazard, rażąca niegospodarność, uporczywy brak przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, uporczywe dokonywanie szczególnie ryzykownych operacji finansowych zagrażających materialnym podstawom bytu rodziny, separacja faktyczna, która uniemożliwia małżonkom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Decydujące znaczenie mają zatem kwestie czysto majątkowe i możliwość porozumienia małżonków w sprawach związanych z zarządkiem ich majątkiem.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej z datą wydania orzeczenia.

W ocenie Sądu strony pozostają w długotrwałej separacji uniemożliwiającej małżonkom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Powódka nie posiada dostępu do nieruchomości przy Al. (...) w W. ponieważ pozwany w 2011 roku wymienił zamki, konsekwentnie odmawiając powódce dostępu do lokalu. Bez względu na sposób nabycia własności lokalu aktualnie mieszkanie stanowi wspólny majątek małżonków. Pozwany nie wyraził zgody na zamieszkanie powódki w tym lokalu, a tym samym ponoszenie kosztów utrzymania mieszkania, co w świetle narastającego zadłużenia mieszkania jest, w ocenie Sądu, wynikiem niegospodarności pozwanego i działania na szkodę majątku wspólnego. Z uwagi na brak dostępu do lokalu powódka odmówiła partycypowania w kosztach jego utrzymania. Brak komunikacji między stronami świadczy, w ocenie Sądu, o wzajemnym braku zaufania stron oraz niemożności porozumienia w sprawach majątkowych. Strony nie darzą się zaufaniem w sprawach finansowych; pozwany podejrzewa powódkę o inwestowanie w zakup mieszkania i budowę domu córki i zięcia. Co prawda w 2011 roku strony zainicjowały wspólnie postępowanie sądowe przeciwko wykonawcy wymiany drzwi w lokalu przy Al. (...) jednakże współpracowały jedynie w początkowej fazie postępowania z uwagi na fakt, iż to powódka była stroną zawartej umowy. W toku dalszego trwania postępowania strony nie współdziałały ze sobą. W ocenie Sądu ustanowienie rozdzielnosci majątkowej nie jest sprzeczne z dobrem założonej przez strony rodziny, ponieważ strony posiadają dorosłe dzieci. Strony nie mają żadnych zobowiązań finansowych. Nadto, w ocenie Sądu, zainicjowanie przez pozwanego postępowania rozwodowego w marcu 2015 roku, także potwierdza ustanie więzi gospodarczej pomiędzy stronami.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd przychylił się do żądania powódki i na mocy art. 52 § 1 krio, orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na mocy art. 102 k.p.c.

SSR Marzena Rzońca