

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 czerwca 2014 roku (data prezentaty) małoletnia A. K., reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową, A. J. A. działająca przez pełnomocnika, wniosła o zasądzenie od pozwanego H. K., na swoją rzecz, alimentów w kwocie 3 000 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego /k. 1 – 5/.

Pozwany H. K., działający przez pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej, na swoją rzecz, kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. W ocenie pozwanego bieżące koszty utrzymania dziecka powinna ponosić jego matka, która posiada pełną władzę rodzicielską, i z którą dziecko mieszka. Pozwany natomiast uznaje za zasadne ponoszenie kosztów utrzymania dziecka w czasie kontaktów z córką /k. 150 – 156/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Małoletnia A. K. urodziła się (...) ze związku małżeńskiego H. K. i A. J. A. /k. 7/. Wyrokiem z dnia 06 kwietnia 2009 roku, w sprawie sygn. VI C 1601/08, Sąd Okręgowy w Warszawie rozwiązał przez rozwód małżeństwo rodziców małoletniej, powierzając władzę rodzicielską obojgu rodzicom i ustalając miejsce zamieszkania dziecka w każdorazowym miejscu zamieszkania matki oraz ustalając kontakty ojca, z córką, w każdy nieparzysty tydzień miesiąca /wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 06 kwietnia 2009 roku, w sprawie sygn. VI C 1601/08/. Orzeczeniem z dnia 02 października 2013 roku, w sprawie sygn. V Nsm 253/13, tut. Sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią matce, ograniczając władzę rodzicielską ojca w sposób określony w sentencji powyższego orzeczenia /k. 9/. Natomiast orzeczeniem z dnia 29 listopada 2013 roku, w sprawie V. N. 254/13, Sąd ustalił kontakty pozwanego z córką w I i III weekend miesiąca, od piątku po zakończeniu zajęć szkolnych małoletniej, kiedy to ojciec odbierze córkę ze szkoły do poniedziałku, kiedy to ojciec odprowadzi córkę do szkoły; w połowę wakacji, w połowę ferii, w Święta Bożego Narodzenia i Wielkiej Nocy w sposób opisany powyższym orzeczeniu /k. 19/.

Małoletnia A. ma 8 lat. Jest zdrowym dzieckiem /k. 233, 273/. Uczęszcza do III klasy publicznej szkoły podstawowej /k. 204, 273/. Od grudnia 2013 roku mieszka na stałe z matką i partnerem matki /k. 273/. Pozwany nie łożył na utrzymanie córki żadnych środków. Obowiązek alimentacyjny zaczął spełniać od postanowienia zabezpieczającego wydanego w przedmiotowej sprawie /k. 23, 2742/. Matka małoletniej zaspokaja wszystkie potrzeby córki, podróżuje z córką do świąt. Raz w roku wyjeżdża z córką do swojej rodziny, do Panamy /k. 233 – 234, 274/.

Miesięczny koszt utrzymania dziecka matka ocenia na kwotę około 5 050 zł, w tym: wyżywienie 600 zł (w tym obiady w szkole 160 – 200 zł), środki czystości, kosmetyki fryzjer 200 zł, kultura i rozrywka 300 zł, hobby i zajęcia dodatkowe 1 250 zł, kieszonkowe 105 zł, telefon komórkowy 45 zł, korepetycje 200 zł, opieka medyczna (w tym abonament medyczny 80,55 zł), stomatologiczna i leki 300 zł, odzież, obuwie 400 zł, wyjazdy wakacyjne, ferie, wypoczynek 700 zł (w tym wyjazdy do Panamy), święta i urodziny, prezenty dla koleżanek i kolegów 100 zł, wydatki jednorazowe (związane z I komunią Świętą) 300 zł, udział w kosztach utrzymania mieszkania 350 zł, wyprawka szkolna, opłaty za wycieczki i inne związane ze szkołą 200 zł /k. 30, 38, 46, 48, 52 – 56, 70 – 72, 74, 77 – 79, 81, 83, 170 – 174, 204, 206 – 215, 230, 273 – 274/. Na rozprawie poprzedzającej wydanie orzeczenia matka małoletniej oceniła koszty hobby dziecka na kwotę 100 – 150 zł /k. 264, 276/.

Od września 2014 roku małoletnia uczęszcza na zajęcia karate, których koszt wynosi 80 zł miesięcznie oraz na zajęcia języka angielskiego, których koszt wynosi 260 zł miesięcznie /k. 274/. Małoletnia uczęszcza na zajęcia dodatkowe z tańca, których koszt aktualnie wynosi 150 zł miesięcznie /k. 49 – 51, 229/, na basen – koszt 180 zł miesięcznie /k. 53, 228, 274/. A. uczęszczała również na trzymiesięczny kurs malarstwa, który kosztował 360 zł /k. 52/ oraz przez 4 miesiące na lekcje tenisa, których koszt wyniósł 550 zł /k. 274/. W 2013 i 2014 roku małoletnia brała udział w półkoloniach tenisowych, które kosztowały po 580 zł /k. 56, 171/. Małoletnia nie uczęszcza na korepetycje /k. 274/.

Matka małoletniej, A. A. (2), ma 37 lat. Jest prawnikiem. Zatrudniona jest w M. (Polska) Sp z o.o., na stanowisku Manager Zespołu (...), otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w kwocie około 20 000 zł netto /k. 105, 274/. W 2013 roku osiągnęła dochód w kwocie 286 549,90 zł /k. 106 – 109/. Jest właścicielką mieszkania zajmowanego z córką i partnerem oraz niezabudowanej działki pod W., nabytej w listopadzie 2014 roku za kwotę 70 000 zł /k. 275/. Spłaca kredyt hipoteczny w miesięcznych ratach po 4 000 zł /k. 110 – 115/. Innych zobowiązań finansowych nie posiada /k. 274/. Miesięczny koszt utrzymania mieszkania wynosi około 800 zł, w tym czynsz 596 zł /k. 83 – 84, 86, 97, 100, 274/. Małoletnia A. jest jedynym dzieckiem A. J. A. /k. 274/.

Pozwany, H. K., ma 39 lat. Jest prawnikiem. W okresie od 15 lipca 2013 roku do 31 marca 2014 roku zatrudniony był w Spółce (...) S.A. na stanowisku Dyrektora Departamentu (...) Spółki i (...) i Prawnej. Umowa o pracę rozwiązana została za porozumieniem stron, z uwagi na zmianę Zarządu Spółki i wymianę wszystkich dyrektorów /k. 251 – 252, 272/. W 2013 roku pozwany osiągnął dochód w kwocie 172 771,60 zł /k. 247 – 250/. Aktualnie, od maja/czerwca 2014 roku, pozwany przebywa za granicą, ale nie chciał zdradzić córce w jakim kraju /k. 273/. Matka małoletniej dowiedziała się o wyjeździe pozwanego od córki /k. 276/. Według pełnomocnika pozwanego, pozwany poszukuje pracy za granicą /k. 234, 272/. Pozwany posiada niemal 20 – letnie doświadczenie zawodowe. Legitymuje się dobrą znajomością języka angielskiego oraz ograniczoną znajomością języka hiszpańskiego. W przeszłości zajmował kierownicze stanowiska, zasiadał również w zarządach i radach nadzorczych spółek. Jest właścicielem mieszkania przy ul. (...). Poza małoletnią powódką nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu. Pozwany deklaruje brak dochodów i utrzymywanie się z oszczędności. Własne koszty utrzymania ocenia na kwotę około 3 000 zł w tym: rata kredytu hipotecznego około 1 000 zł, koszty utrzymania mieszkania i inne wydatki około 1 000 zł /k. 155, 275/.

Od czasu wyjazdu pozwany spędza z córką tylko jeden weekend w miesiącu; w czasie drugiego weekendu małoletnia przebywa pod opieką rodziców lub siostry pozwanego /k. 272/. Pozwany spędził z córką miesiąc wakacji (sierpień) 2014 roku – w tym 2 tygodnie na K. i 2 tygodnie na W. /k. 272 – 273/. Każdego roku, od rozvodu, wyjeżdżał z córką na zagraniczne wakacje /k. 275/.

Pozwany kwestionuje koszty utrzymania dziecka wskazane przez matkę małoletniej /k. 151 – 156/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w tym w szczególności na podstawie zeznań przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki /k. 273 – 276/, zeznań świadków: J. W. /k. 232 – 233/, A. S. /k. 233 – 234/ oraz na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy.

Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo pozwanego Sąd pominął dowód z jego pozwanego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 i 3 krio, rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub, jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zakres obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z treścią art. 135 § 1 i 2 krio, zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej, z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Miesięczny koszt utrzymania dziecka matka określiła na kwotę około 5 000 zł, której w ocenie Sądu nie wykazała. Sąd zweryfikował wskazaną przez matkę kwotę i uznał, że uzasadnione potrzeby dziecka kształtują się aktualnie na poziomie kwoty około

3 000 zł miesięcznie. W ocenie Sądu koszty utrzymania małoletniej są wyższe od kosztów utrzymania rówieśników dziecka, na co pozwalają możliwości zarobkowe jej rodziców. Od najmłodszych lat małoletnia miała zapewnione, przez oboje rodziców, warunki do prawidłowego, wszechstronnego rozwoju i takie warunki, w ocenie Sądu, powinna zachować.

Bezasadnie, w ocenie Sądu, matka wlicza w koszty utrzymania dziecka koszty wyjazdów małoletniej oraz koszty wypoczynku, wakacji, ferii dziecka bowiem ojciec spędza z dzieckiem połowę ferii i wakacji pokrywa wówczas koszty utrzymania dziecka. Pozostałe wyjazdy z dzieckiem, w ocenie Sądu, matka powinna pokrywać z kwoty alimentów. Jeżeli pozwany będzie chciał wyjechać z córką w okresie poza wakacjami i feriami to także samodzielnie będzie pokrywał koszty wyjazdu córki. Do bieżących, uzasadnionych potrzeb dziecka, w rozumieniu art. 135 krio, nie można zaliczyć wydatków jednorazowych, przeznaczonych na I komunię Świętą dziecka oraz kieszonkowego dziecka. Zawyżone, w ocenie Sądu, są koszty na hobby i zajęć dodatkowych. Na rozprawie matka określiła koszt hobby córki na kwotę 100 – 150 zł, podnosząc iż do tej kategorii zaliczyła głównie zabawki dziecka. Kosz aktualnych zajęć dodatkowych małoletniej to około 650 zł miesięcznie. Z zakresie kosztów opieki medycznej Sąd nie kwestionuje opłaty za abonament medyczny, który gwarantuje małoletniej prawo do opieki medycznej lekarzy specjalistów. Sąd nie kwestionuje także kosztów opieki stomatologicznej dziecka. Pozostałe wydatki, zaliczone do tej kategorii, należy uznać za nieregularne. Małoletnia nie jest chorowitym dzieckiem, za zatem wydatki na leki ponosi przy okazji infekcji, co oznacza znikome obciążenie budżetu domowego matki dziecka w skali roku. Małoletnia nie uczęszcza aktualnie na korepetycje, zatem ten wydatek także Sąd kwestionuje.

Oceniając możliwości zarobkowe rodziców dziecka, wkład osobisty w opiekę i wychowanie dziecka Sąd uznał za zasadne ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego na kwotę 2 000 zł miesięcznie. Matka dziecka natomiast zarabia około 20 000 zł netto miesięcznie. Z informacji przekazanych Sądowi przez pozwanego w toku przedmiotowego postępowania wynika, iż pozwany od kilku miesięcy nie posiada pracy, przebywa poza granicami kraju, gdzie poszukuje zatrudnienia. Utrzymuje się z oszczędności, ponosi koszty utrzymania mieszkania w Polsce, w tym kredytu hipotecznego.

W tym miejscu ponieść należy, iż wysokość alimentów zależy nie od zarobków, a od możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej. Wykształcenie i doświadczenia zawodowe pozwanego, piastowane dotychczas przez pozwanego stanowiska (dyrektorskie) pozwalają Sądowi na ocenę możliwości zarobkowych pozwanego na poziomie zbliżonym do możliwości zarobkowych matki dziecka. Stanowisko pozwanego w kwestii braku pracy i wielomiesięcznego pobytu za granicą, w ocenie Sądu, nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Pozwany spędza w Polsce jeden weekend w miesiącu. Ukrywa miejsce (kraj) swojego pobytu. Gdyby od kilku miesięcy jedynie poszukiwał pracy za granicą, w ocenie Sądu, nie musiałby przebywać stale poza granicami kraju. W W. pozwany utrzymuje przecież mieszkanie, spłaca kredyt. Koszty utrzymania pozwanego w Polsce byłyby tańsze, a pozwany nie musiałby utrzymywać dwóch ośrodków życiowych. Małoletnia A. jest jedynym dzieckiem pozwanego. Na uwagę zasługuje także wkład osobisty ojca w opiekę i wychowanie córki – nieporównywalnie mniejszy od udziału matki dziecka. Od kilku miesięcy małoletnia spędza z ojcem jedynie jeden weekend w miesiącu. W drugi weekend dziecko pozostaje pod opieką rodziny ojczystej. Wprawdzie matka nie ponosi w tym czasie kosztów utrzymania dziecka, ale z uwagi na brak kontaktu z pozwanym, utrzymywanie przez pozwanego w tajemnicy, przed matką dziecka i dzieckiem, miejsca pobytu, wszystkie decyzje dotyczące dziecka podejmuje jego matka. Okoliczność, że matka dziecka osiąga zarobki pozwalające na samodzielnie utrzymanie dziecka na bardzo wysokim poziomie nie uzasadnia zwolnienia pozwanego z obowiązku utrzymywania dziecka, podobnie jak inicjatywa matki w zakresie zmiany opieki naprzemiennej na obecny system kontaktów pozwanego z córką.

Reasumując, oceniając aktualne uzasadnione potrzeby dziecka, możliwości zarobkowe rodziców dziecka oraz ich wkład osobisty w opiekę i wychowanie dziecka Sąd uznał za zasadne ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego na kwotę 2 000 zł. Pozostałe uzasadnione potrzeby dziecka powinna zaspokajać matka dziecka.

Reasumując, na mocy art. 133 § 1 krio w zw. z art. 135 § 1 i 2 krio, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.05.167.1398) w zw. z § 6 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 §1 k.p.c.