

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 czerwca 2014r. E. S., działający przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy małżonkami E. S. i J. S. z dniem 20 kwietnia 2010r.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że od 19.05.2009r. strony żyją w faktycznej separacji, powód mieszka sam, a pozwana ze swoimi rodzicami. Przed Sądem Okręgowym w Warszawie od 2009r. toczy się sprawa o rozwód o sygn. VI C 739/09 i jak wynika z dalszych zeznań powoda, w dniu 04.11.2014r. orzeczono rozwód stron z orzeczeniem winy obu małżonków. Orzeczenie jest nieprawomocne. W uzasadnieniu powód wskazał, że proces rozwodowy przedłuża się, konflikt między stronami nasila, nie są w stanie zarządzać majątkiem wspólnym, nie rozmawiają ze sobą, a powód ma określone kontakty z dzieckiem, odbierając dziecko z przedszkola.

Powód wskazał też, że między stronami wcześniej toczyła się sprawa o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej i Sąd Rejonowy dla Warszawy M. w sprawie o sygn. V RC 229/09 wyrokiem z dnia 16.11.2009r. ustanowił rozdzielnosc majątkową z dniem 03.07.2009r., tj. datą wniesienia powództwa, a sąd II instancji zmienił ten wyrok, wyrokiem z dnia 16 marca 2010r w sprawie VI Ca 85/10 - oddalając powództwo. Powód wskazał, że ma zarejestrowaną działalność gospodarczą – wynajem mieszkania i nie może jej wykonywać ze względu na brak porozumienia z żoną w kwestiach finansowych.

Datę ustanowienia rozdzielnosci uzasadnia tym, że w sprawie o rozwód Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 20.04.2010r. zmienił postanowienie zabezpieczające w istotny sposób zmieniając kontakty ojca z córką, które zostały znacznie rozszerzone i mają odbywać się poza miejscem zamieszkania matki dziecka i bez jej obecności. Od tego czasu strony nie spotykają się nawet przy okazji kontaktów z dzieckiem, ponieważ ojciec odbiera dziecko na kontakty z przedszkola. W sprawie o rozwód wydano ok. 20 postanowień o zabezpieczeniu, ilość wniosków, zażaleń, pism i postanowień sądowych w sprawie o rozwód świadczy też, zdaniem powoda, o tym że współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym jest niemożliwe. Strony nie mogą dojść do porozumienia nawet w mniej istotnych sprawach, jak wyrobienie paszportu dla dziecka.

W odpowiedzi na pozew z dnia 30.09.2014r. pozwana J. S. wniosła o oddalenie powództwa, twierdząc że separacja faktyczna małżonków nie ma żadnego wpływu na działalność gospodarczą męża, który jest dyrektorem finansowym, właścicielem dwóch mieszkań i powód nie wykazał, by po 16.03.2010r. jego sprawy finansowe w jakikolwiek sposób ucierpiały z uwagi na brak porozumienia między małżonkami, nigdy od tego czasu nie zwracał się do żony o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej. Niezrozumiała dla strony pozwanej jest data z jaką wnosi o ustanowienie rozdzielnosci, twierdząc że spotykają się przy okazji kontaktów męża z dzieckiem. Pozwana stwierdziła nadto, że oprócz upływu czasu od poprzedniego rozstrzygnięcia oddalającego żądanie ustanowienia rozdzielnosci, nic istotnego dla sprawy się nie zmieniło.

W kolejnym piśmie z dnia 17.11.2014r. powód wskazał, że porozumienie z pozwaną w żadnej kwestii nie jest możliwe, co wpływa negatywnie na jego sytuację majątkową, a postawa pozwanej w sprawie o rozwód jest roszczeniowa i chce go zrujnować finansowo i żyć na jego koszt. Powód wskazał, że oprócz dochodów które uzyskuje z pracy- w ramach działalności gospodarczej wynajmuje lokal, który zakupił przed ślubem. Lokal ten niemal w całości finansowany jest kredytem bankowym i w założeniu czynsz płacony przez najemcę powinien pokrywać koszty utrzymania mieszkania i ratę kredytu. Jednakże pozwana stwierdziła, że jej zdaniem przychody z najmu mieszkania są majątkiem wspólnym i powinny być podzielone. Powód dalej w tym piśmie twierdzi, że fakt istnienia wspólnoty majątkowej czyni wynajęcie mieszkania całkowicie nieopłacalnym i wpędza go w długi. W ostatnim czasie najemca zażądał rozbudowy balkony, uzależniając od tego kontynuację najmu, jednakże inwestycji tej nie może przeprowadzić pozostając we wspólnocie majątkowej z pozwaną. To finansowe „ubezwłasnowolnienie” przez pozwaną jest zdaniem powoda niezgodne z zasadami współżycia społecznego, gdyż uniemożliwia mu zarobkowanie, a nadto by pozwana uczestniczyła w owocach

jego pracy, otrzymując od powoda alimenty na dziecko. Powód twierdził w piśmie, że od 2010r. stan faktyczny zmienił się diametralnie, co uzasadnia ustanowienie rozdzielności.

Swoje stanowisko strony podtrzymały w toku całego postępowania.

Prokurator, który zgłosił udział w sprawie, wniósł o ustanowienie rozdzielności z dniem złożenia pozwu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony są małżeństwem od dnia 14.04.2007r. Z małżeństwa mają jedno dziecko, córkę Z. S., ur. (...), mieszkającą z matką.

Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 16.03.2010r. w sprawie VI Ca 85/10 zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy M. z dnia 16.11.2009r. w sprawie V RC 229/09 – oddalając powództwo o ustanowienie rozdzielności majątkowej, wskazał m.in. że pozwana wówczas nie pracowała, zajmowała się wychowywaniem małego dziecka stron, pozostawała na całkowitym utrzymaniu męża, nie zostało udowodnione że separacja istniejąca między stronami od 19.05.2009r. w jakikolwiek sposób utrudnia im zarząd majątkiem wspólnym nadto brak znamion trwałości zaistniałej między stronami separacji faktycznej. Małżonkowie mieli niewielki staż małżeński, a okres separacji między nimi był krótki. Te okoliczności spowodowały, że Sąd Okręgowy w Warszawie powództwo o ustanowienie rozdzielności oddalił uznając, że byłoby to sprzeczne z dobrem rodziny i zmierzałoby do pokrzywdzenia strony ekonomicznie słabszej.

Nieprawomocnym wyrokiem z dnia 04.11.2014r. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. VI C 739/09 orzekł rozwód małżonków z winy obojga małżonków oraz ustanowił wgląd kuratora w wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią Z. S. przez obojga rodziców. Kosztami utrzymania małoletniej Z. S., ur. (...), obciążył rodziców ustalając udział ojca w tych kosztach na kwotę 1.100zł miesięcznie.

Powód E. S. ma wykształcenie wyższe ekonomiczne, zatrudniony jest jako księgowy i otrzymuje wynagrodzenie ok. 1.740zł. Z tytułu najmu drugiego mieszkania otrzymuje przychód w kwocie 4.400zł, po uiszczeniu opłat pozostaje mu kwota 2.000zł.

Pozwana J. S. ma wykształcenie wyższe, dwa fakultety - matematyka i ochrona środowiska. Od 01.07.2005r. pracuje w GUS jako główny specjalista, otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 2.200zł netto.

Od czasu rozstania z mężem mieszka z córką u rodziców. Córka stron Z. S. ma obecnie 6 lat, uczęszcza do przedszkola.

Małżonkowie nie posiadają majątku wspólnego. Nie rozliczają się wspólnie przed Urzędem Skarbowym, nie mieli i nie mają wspólnego rachunku bankowego, nie mają dostępu do swoich rachunków bankowych. Pozwana podjęła studia doktoranckie, które opłacane są w całości przez jej pracodawcę. Strony w bardzo ograniczony sposób kontaktują się z sobą, zwłaszcza za pośrednictwem poczty elektronicznej i SMSów i to w sprawach dziecka.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo jest zasadne, co do ustanowienia rozdzielności z datą złożenia pozwu, tj. z dniem 18.06.2014r., w pozostałym zakresie co do daty ustanowienia rozdzielności, podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 52 kro z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej. Stosownie do treści § 2 art. 52 kro rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ważnym powodem do ustanowienia rozdzielności w niniejszej sprawie jest separacja faktyczna małżonków, istniejąca od 19.05.2009r., która ma cechy separacji trwałej, co zostało też wskazane też w uzasadnieniu wyroku I instancji o rozwód z dnia 04.11.2014r. w sprawie VI C 739/04 (orzeczenie nieprawomocne). Ważnym powodem są tu sytuacje

faktyczne, w której z uwagi na zawinione bądź zależne od jednego z małżonków postępowanie, ustawowa wspólność majątkowa nie służy drugiemu z nich lub dobru rodziny. Utrzymywanie wspólności majątkowej nie służy dobru rodziny bowiem rodzina już nie istnieje od lat i nie służy powodowi, który wynajmuje swoje mieszkanie obciążone kredytem hipotecznym- na zasadzie działalności gospodarczej i chciałby jednoznacznego rozstrzygnięcia przy podziale majątku, czy dochody z wynajmu są wspólne, a koszty tylko powoda - jak twierdzi pozwana. Nadto powód nie ma swobody w podejmowaniu decyzji związanych z wynajmem własnego mieszkania. Chciałby zaciągnąć kredyt na umeblowanie mieszkania, lecz gdyby przeznaczył na ten cel środki uzyskiwane z najmu, to pozwana może żądać spłaty połowy kwoty przeznaczonej na inwestycję jako nakłady z majątku wspólnego na majątek odrębny. Chciałby też podjąć działalność gospodarczą w zakresie usług informatycznych, co wiązało by się z koniecznością zakupu samochodu i sprzętu komputerowego. Małżonkowie nie są w stanie porozumieć się w żadnych sprawach dotyczących alimentów, kontaktów, rozliczania ulgi podatkowej na dziecko a konflikt między nimi jest bardzo duży, co obrazuje toczące się postępowanie o rozwód a także zeznania świadka I. R., Z. Ź. (k.95-97)

Powód nie wykazał, aby ważne powody do ustanowienia rozdzielności istniały w dniu 20.04.2010r., a więc powstały pomiędzy dniem 16.03.2010r. kiedy to Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił pierwsze powództwo powoda o ustanowienie rozdzielności. Brak podstaw do przyjęcia, by data wydania postanowienia w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie kontaktów w sprawie o rozwód z dnia 20.04.2010r. miała określać datę rozdzielności.

Pozwana obecnie jest samodzielna finansowo, każdy z małżonków zarządza swoimi dochodami i utrzymywanie wspólności majątkowej w wykazanej sytuacji stron byłoby sprzeczne z przepisem art. 52 kro.

Orzeczenie oparto na podstawie przywołanego wyżej przepisu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc.