

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 maja 2014 roku (data prezentaty) małoletnia powódka Z. C., urodzona (...), reprezentowana przez matkę K. P. (1), wniosła o zasądzenie od pozwanego T. C., na swoją rzecz, alimentów w kwocie 1 200 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu oraz zasądzenie od pozwanego, na rzecz strony powodowej, kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /k. 1 – 2/.

Pozwany, T. C., uznał powództwo do kwoty 500 zł miesięcznie, wnosząc o jego oddalenie w pozostałym zakresie /k. 31 – 35/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia Z. C. urodziła się w dniu (...) z nieformalnego związku (...) /k. 8/. Rodzice małoletniej rozstali się ostatecznie w listopadzie 2013 roku. Do tego czasu mieszkali u matki pozwanego. Utrzymywali się z dochodów matki dziecka w kwocie 1 600 zł miesięcznie (wynagrodzenie za pracę plus renta rodzinna) /k. 87 – 88/. Pozwanyłożył na utrzymanie córki od września 2013 roku, w kwotach średnio 400 – 500 zł miesięcznie /k. 58, 89/. Małoletnia mieszka z matką i babką macierzystą w użyczonym mieszkaniu /k. 9 – 12/. Małoletnia jest alergikiem. Pozostaje także pod opieką ortopedy z uwagi na problemy ze stopami. Aktualnie nie podlega odpłatnym szczepieniom. W okresie jesienno – zimowym ulega infekcjom /k. 86, 89/. Pozwany opłaca abonament medyczny córki za 75 zł miesięcznie /k. 88, 91/. Babka macierzysta małoletniego zarabia około 3 000 – 4 000 zł. Spłaca kredyt zaciągnięty przez córkę, po narodzinach wnuczki, w kwocie 1 500 zł, w ratach po 150 zł. Pomaga w opiece nad dzieckiem /k. 70 – 71, 87/.

Uzasadnione potrzeby dziecka matka określiła na kwotę 2 206 zł, w tym: udział w czynszu 600 zł, prąd 37 zł, woda i ogrzewanie 87 zł, Internet i telewizja 67 zł, leki i szczepienia 60 zł, pieluchy 140 zł, ubranka 200 zł, mleko 225 zł, zabawki i gry edukacyjne 50 zł, zakupy higieniczne, chemiczne 100 zł, środki czyszcząca 40 zł, wyżywienie 500 zł, wakacje 100 zł /k. 70 – 71, 87 – 88/. Na rozprawie w dniu 26 listopada 2014 roku wskazała kwotę 2 500 zł /k. 87/.

Matka małoletniego powoda, K. P. (1), ma 21 lat. Jest uczennicą II klasy liceum. Na zajęcia uczęszcza trzy dni w tygodniu /k. 86 – 87/. Nie posiada majątku. W trakcie ciąży pracowała w Empiku, zarabiała 1 100 zł. Umowa o pracę wygasła z upływem czasu, na jaki została zawarta /k. 71/. Podejmuje prace dorywcze jako hostessa, modelka. Pracuje średnio 1 – 2 dni w miesiącu. Zarabia kilkaset złotych miesięcznie. Pieniądze przeznaczają w całości na utrzymanie córki. Na swoje utrzymanie wydaje 200 – 300 zł miesięcznie. Korzysta z finansowej pomocy matki oraz dalszej rodziny /k. 70, 87, 89/. Cierpi na epilepsję, która uaktywniła się w trakcie ciąży /k. 71/. Od stycznia przyszedłego roku planuje posłać córkę do prywatnego żłobka, którego koszty zobowiązała się pokrywać babka macierzysta. Matka dziecka będzie mogła wówczas podjąć pracę. Posiada gwarancję pracy kelnerki, ze stawką 8 zł za godzinę plus napiwki /k. 87 – 88/.

W 2012 roku uzyskała dochód w kwocie 8 208,48 zł brutto /k. 26 – 27/, a w roku 2013 w kwocie 5 713,42 zł brutto /k. 28 – 29/.

Pozwany T. C. ma 26 lat. Jest zdrowy /k. 85/. Posiada jedno dziecko /k. 90/. Z zawodu jest fryzjerem, ale nie pracuje w zawodzie. Próbował pracy w salonie fryzjerskim matki ale salon nie był w stanie utrzymać dwóch fryzjerów /k. 85/. Pozostaje w nieformalnym związku z M. K. /k. 72/. Od kwietnia 2014 roku mieszka z partnerką w dwupokojowym mieszkaniu wynajmowanym za kwotę 2 000 zł. Najemcy ponoszą także koszty mediów. Pozwany opłaca połowę kosztów utrzymania mieszkania. W mieszkaniu pozwany posiada rzeczy dziecka /k. 72, 90/. Partnerka pozwanego pozostaje na utrzymaniu rodziców /k. 51 – 58, 72, 86/. Pozwany nie posiada majątku /k. 85/. Od dnia 03 czerwca 2013 roku pozwany zatrudniony był jako pomoc kuchacza w restauracji (...) i Wspólnicy, z płacą zasadniczą w kwocie 1 600 zł, średnio 1 075 zł netto miesięcznie. Według matki dziecka nieoficjalnie zarabiał 2 300 – 2 500 zł. Pozwany nie posiada wykształcenia gastronomicznego /k. 85, 88/. Umowa o pracę rozwiązana została za porozumieniem stron z dniem 15 maja 2014 roku /k. 36 – 40/. Wcześniej, przez miesiąc, pozwany pracował we włoskiej restauracji (...), jako pizzero – kuchacz. Odszedł do I. S., gdzie otrzymał propozycję 1 800 zł netto /k. 86, 89 – 90/. Pozwany podejmował

prace przy układaniu kostki brukowej, karczowaniu zieleni, w myjni parowej. Aktualnie pracuje dorywczo na budowie, przy układaniu kostki brukowej. Deklaruje zarobki 500 – 700 zł. Poszukuje pracy w restauracjach japońskich, składa CV. Chciałaby zarabiać 2 500 zł netto. Korzysta z finansowej pomocy matki, która płaci alimenty za pozwanego i dokłada się do czynszu, kupuje synowi wyżywienie. Matka powoda wspomaga finansowo syna w kwotach 1 000 – 1 600 zł miesięcznie /k. 72, 84 – 86, 90/.

W 2011 roku pozwany uzyskał dochód w kwocie 3 920 zł /k. 41 – 42/, za rok 2012 nie składał zeznania podatkowego /k. 43/, a w roku 2013 uzyskał dochód w kwocie 8 664,90 zł /k. 44 – 50/.

Miesięczny koszt utrzymania dziecka pozwany ocenia na kwotę około 1 200 zł /k. 34/. Pozwany posiada prawo do kontaktów z córką we wtorki w godzinach 14 – 19 oraz w soboty w godzinach 10 – 19. Matka dziecka nie utrudnia kontaktów ojca z córką, poza jednym dniem (urodziny córki), kiedy odmówiła wydania dziecka z powodu choroby. Z uwagi na swoją pracę pozwany realizuje średnio 4 kontakty w miesiącu /k. 88, 90/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy w szczególności w oparciu o tym przesłuchanie przedstawicielki ustawowej /k. 85 – 89/ oraz pozwanego /k. 90 – 91/, zeznań świadków: K. P. (2) /k. 70 – 72/, M. K. /k. 72 – 73/, I. C. /k. 85 – 86/, deklaracji podatkowych /k. 26 – 29, 41 – 50/.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 i 3 krio, rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub, jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zakres obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z treścią art. 135 § 1 i 2 krio, zależy z jednej strony od potrzeb osoby uprawnionej, z drugiej zaś strony od możliwości zarobkowych i majątkowych osoby zobowiązanej. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Miesięczny koszt utrzymania dziecka matka określiła na kwotę około 2 500 zł, której w ocenie Sądu nie wykazała. W ocenie Sądu, aktualne koszty utrzymania dziecka to około 1 300 zł miesięcznie.

Sąd kwestionuje udział małoletniej w kosztach wynajmu mieszkania. Zgodnie ze złożoną do akt umową, małoletnia mieszka z matką i babką w użyczonym mieszkaniu. Zgodnie z dyspozycją art. 710 kodeksu cywilnego, przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Sąd nie kwestionuje natomiast udziału dziecka w kosztach mediów, uznając za zasadne pokrywanie 1/3 kosztów. Małoletnia nie potrzebuje już odpłatnych szczepień, a z opieki lekarskiej korzysta w ramach abonamentu medycznego. Koszt mleka, zgodnie z twierdzeniem matki dziecko, wynosi aktualnie 150 zł. Miesięczny koszt wyżywienia dziecka Sąd ocenia na kwotę 400 zł.

Oceniając możliwości zarobkowe rodziców małoletniego powoda Sąd uznał za zasadne obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym w kwocie 750 zł miesięcznie, poczynając od dnia złożenia pozwu.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają pozwanemu na osiągnięcie zarobków rzędu minimum 2 000 zł miesięcznie. Pozwany aktualnie utrzymuje się z prac dorywczych. Posiada doświadczenie w branży gastronomicznej, poszukuje pracy w japońskich restauracjach. Jest młodym, zdrowym mężczyzną. Z uwagi na ograniczony wkład osobisty w opiekę nad córką, sprowadzający się aktualnie do czterech – pięciu kontaktów w

miesiącu, ciężar opieki nad dzieckiem spoczywa na matce. Pozwany zdecydował się na zamieszkanie z partnerką i ponoszenie kosztów utrzymania mieszkania. W pierwszej kolejności powinien jednak zapewnić sobie możliwość alimentowania córki. Do momentu posłania dziecka do żłobka możliwości zarobkowe matki ograniczają się, w ocenie Sądu, do prac dorywczych. Z pewnością po posłaniu córki do żłobka będzie można wymagać od matki dziecka większego zaangażowania zawodowego.

Reasumując, na mocy art. 133 § 1 krio w zw. z art. 135 § 1 i 2 krio, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.05.167.1398) w zw. z § 6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.