

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 maja 2014 roku (data wpływu), powód P. A., działając za pośrednictwem pełnomocnika wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej powoda P. A. i pozwanej A. A., powstałej na skutek zawartego przez nich małżeństwa w dniu 26 grudnia 2009 roku przed kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego m.st. W., z dniem 10 listopada 2013 roku (k. 1).

W odpowiedzi na pozew z dnia 06 czerwca 2014 roku (data wpływu) pozwana A. A. wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem 13 maja 2014 roku (k. 28). Na rozprawie w dniu 04 listopada 2015 roku, pozwana A. A., reprezentowana przez pełnomocnika, zmodyfikowała swoje stanowisko i wniosła o oddalenie powództwa w całości (k. 139).

Strony do zakończenia postępowania w sprawie podtrzymały swoje stanowiska w sprawie (k. 141, 142 - 146).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód P. A. i pozwana A. A. z domu Dukielska zawarli związek małżeński w dniu 26 grudnia 2009 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w W. (kopia odpisu skróconego aktu małżeństwa k.8). Obecnie w stosunku do stron postępowania toczy się sprawa rozwodowa. Pomiędzy stronami istnieje ustawowa wspólność majątkowa. Strony postępowania nie zawarły żadnej umowy ograniczającej lub rozszerzającej wspólność majątkową małżeńską.

Zdaniem powoda kwestie finansowe stanowiły przyczynę wielu nieporozumień z pozwaną (k. 3 – 5, 52 - 53).

Od początku małżeństwa strony postępowania mieszkały w mieszkaniu w W., przy ul. (...), należącym do matki pozwanej. Dnia 16 września 2011 roku strony zawarły umowę kredytu w wysokości 600.000 zł na kupno mieszkania w W. przy ul. (...) (k. 76). Odbiór mieszkania nastąpił na początku lutego 2012 roku (k. 3).

Dnia 10 listopada 2013 roku pozwana wyprowadziła się od męża do rodziców. Zdaniem pozwanej przyczyną jej decyzji była zdrada ze strony męża. Wraz z podjęciem decyzji o wyprowadzce pozwana nie planowała wyprowadzki od męża na stałe. Niemniej jednak strony postępowania nie ponownie zamieszkały ze sobą. Pozwana pobrała ze wspólnego konta kwotę 5.000 zł. Pozwana w następnych dniach zabrała wartościowe przedmioty z mieszkania, głównie tj. pamiątki, prezenty ze ślubu (k. 140).

Zdaniem powoda od dnia wyprowadzki pozwanej do rodziców, strony zaprzestały podejmowania jakichkolwiek decyzji finansowych, nie dokonywały żadnych wspólnych zakupów. Powód poinformował pozwaną o zakupie tymczasowego blatu kuchennego do nowego mieszkania (k. 52, 111). W tym też okresie strony kontaktowały się mailowo, smsowo, telefonicznie, za pośrednictwem członków swoich rodzin, widzieli się zaledwie kilka razy.

Dnia 24 kwietnia 2013 roku powód zawarł umowę w zakresie montażu drzwi zewnętrznych, wewnętrznych (k. 103 – 104). Dnia 27 grudnia 2013 roku została wystawiona faktura na imię i nazwisko pozwanej na zabudowę kuchenną (k. 109).

Zdaniem pozwanej w okresie od listopada 2013 roku do maja 2014 roku strony podejmowały wspólne decyzje dotyczące wykończenia mieszkania (k. 53). Od lipca 2014 r. pozwana zaczęła opłacać rachunki za mieszkanie (k. 141).

Dnia 13 maja 2014 roku powód złożył pozew o rozwód (k. 53).

W lipcu 2014 roku, strony podjęły decyzję o sprzedaży mieszkania. Mieszkanie zostało sprzedane w 30 października 2014 roku (wypis aktu notarialnego, k. 75 – 77). Zaciągnięty kredyt został spłacony w całości zaraz po sprzedaży mieszkania w dniu 30 października 2014 roku. Pieniądze ze sprzedaży mieszkania wpłynęły na wspólne konto stron. Pozwana pobrała połowę pieniędzy uzyskanej ze sprzedaży mieszkania. Od tego momentu pomiędzy stronami

postępowania nie zapadła żadna decyzja finansowa. Zdaniem pozwanego wspólne konto stron postępowania zasilane było praktycznie wyłącznie wynagrodzeniem powoda. Wobec tego otworzył on własne konto, na które zaczęło wpływać jego miesięczne wynagrodzenie. Wspólne konto nie zostało zamknięte, bowiem strony mają tam polisę, otwartą dla zaciągniętego kredytu (k. 52 - 53).

W grudniu 2014 roku strony doszły do porozumienia, że będą mieszać oddzielnie (k. 140).

Pozwana A. A. ma 31 lat, z zawodu jest specjalistą ds. zarządzania i marketingu. W ocenie pozwanej z powodem zawsze dochodzili do konsensu w zakresie kwestii finansowych. W decyzji o sprzedaży mieszkania byli zgodni. Twierdzi, że w związku z decyzją o rozwiązaniu związku małżeńskiego bezzasadne było utrzymywanie wspólnego mieszkania. Po 10 listopada 2013 roku pozwana nie dokonywała żadnych zakupów do mieszkania, nie konsultowała z powodem wyjazdów urlopowych (k. 140 - 141).

Powód P. A. ma 32 lata, z zawodu jest specjalistą ds. reklamy. Uważa, że wraz z wyrowadzką pozwanej z mieszkania ustala więź gospodarcza pomiędzy małżonkami. W związku ze zmianą zamków w drzwiach przez pozwaną w dawnym mieszkaniu, przez krótki okres mieszkał w nowym mieszkaniu.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 52 § 1 k.r.o. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Według art. 52 § 2 k.r.o. rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Wspólność majątkowa między małżonkami powstaje z mocy ustawy z chwilą zawarcia małżeństwa i obejmuje ona przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (art. 31 § 1 k.r.o.). Ustanie majątkowej wspólności małżeńskiej może nastąpić m.in. na skutek rozwiązania małżeństwa oraz przez zawarcie przez małżonków umowy w formie aktu notarialnego, ustanawiającej rozdzielnosc majątkową małżeńską.

Zgodnie z brzmieniem art. 52 k.r.o. każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej wtedy, gdy zachodzą ważne powody. „Ważne powody”, o których mowa w tym przepisie, to istnienie takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków lub także dobra rodziny. W literaturze oraz doktrynie podkreśla się także, że ważnym powodem są wszelkie działania zmierzające do nieprawidłowego zarządu majątkiem wspólnym przez jednego z małżonków, w ten sposób, że wspólność majątkowa przestaje służyć dobru założonej przez małżeństwo rodziny.

Ważnym powodem uzasadniającym ustanowienie przez sąd rozdzielnosci majątkowej pomiędzy małżonkami może być również fakt pozostawania przez nich w separacji faktycznej uniemożliwiającej im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym i najczęściej zarazem stwarzającym zagrożenie interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków.

Przez ważne powody rozumie się nie tylko okoliczności natury majątkowej jak np. trwonienie zarobków stanowiących wspólny dorobek małżonków przez jednego z nich ale także okoliczności stwarzające sytuację, w której wykonywanie zarządu przez małżonków ich wspólnym majątkiem jest niemożliwe lub utrudnione.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie brak jest „ważnych powodów” uzasadniających orzeczenie rozdzielnosci majątkowej. W stosunku do stron postępowania zostało wszczęte postępowanie rozwodowe. Od dłuższego czasu strony nie mieszkają ze sobą, pozostają w separacji faktycznej. Niemniej jednak, zauważyć należy, że na podstawie zebranego w aktach materiału, w tym zeznań stron postępowania, należy uznać, że mimo, iż strony postępowania pozostawały w separacji faktycznej utrzymywały kontakt w zakresie ważnych kwestii finansowych. Powód wraz z pozwaną wspólnie zdecydowali o sprzedaży mieszkania, a uzyskaną kwotę rozdysponowali między sobą po połowie.

Strony postępowania nie podejmowały samodzielnie żadnej decyzji finansowej, która mogłaby zaszkodzić dobru drugiej stronie. Wobec tego, fakt pozostawania przez strony w separacji faktycznej nie umożliwił im współdziałania w zarządzie majątkiem wspólnym. Sytuacja pozostawania przez strony w separacji faktycznej nie stwarzała zagrożenia dla interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie, brak jest ważnych powodów, dających podstawę do zniesienia majątkowej wspólności ustawowej. Zdaniem bowiem Sądu brak jest stanu pociągającego za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków. Istnienie wspólności majątkowej małżeńskiej stron, aktualnie nie powoduje dla stron znacznych utrudnień w życiu codziennymi.

Wobec powyższego, że w ocenie Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

Zarządzenie: Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda bez pouczenia.