

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 kwietnia 2014 roku (data wpływu) powód K. B., wniósł o obniżenie alimentów zasadzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w W. z dnia 28 stycznia 2009 roku w sprawie o sygn. akt. IV RC 310/08 na rzecz wówczas małoletniego K. B. i małoletniego J. B. z kwoty po 1.500 zł do kwoty 800 zł miesięcznie na każdego z synów. Ponadto wniósł także o zasądzenie od strony przeciwnej na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych (k. 1-5).

W odpowiedzi na pozew z dnia 11 lipca 2014 roku (data wpływu) M. B. - przedstawicielka ustawowa małoletniego wówczas K. B. i małoletniego J. B. wniosła oddalenie powództwa głównego i wniosła powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów zasadzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w W. z dnia 28 stycznia 2009 roku, sygn. akt. IV RC 310/08, z kwoty po 1.500 zł do kwoty po 2.250 zł miesięcznie na każdego z synów. Wniosła także o zasądzenie od powoda głównego kosztów postępowania według norm przepisanych (k. 75-86).

Powód wzajemny K. B. upełnoletnił się w dniu 26 listopada 2014 roku. W odpowiedzi na pozew z dnia 10 grudnia 2014 roku powód wzajemny K. B. podtrzymał stanowisko dotychczas wyrażane przez swoją matkę (k. 735-736).

Strony podtrzymały swoje stanowiska do końca postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód wzajemny K. B. urodził się w dniu (...) a jego małoletni brat J. B. urodził się w dniu (...). Obaj pochodzą ze związku małżeńskiego rodziców K. B. i M. B. zawartego dnia 27 kwietnia 1996 roku.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 01 grudnia 2006 roku orzeczono separację związku małżeńskiego K. B. i M. B. bez orzekania o winie stron. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi synami Sąd powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania dzieci w każdorazowym miejscu zamieszkania matki. Kosztami utrzymania małoletnich synów Sąd obciążył obydwoje rodziców, ustalając udział ojca na kwoty po 1.000 zł miesięcznie na rzecz każdego z synów (akta IV RC 310/08).

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny ojca względem synów został uregulowany wyrokiem tut. Sądu z dnia 28 stycznia 2009 roku w sprawie pod sygn. IV RC 310/08 w wysokości po 1.500 zł miesięcznie na rzecz każdego z synów tj. kwoty łącznie 3.000 zł (k. 352-352 verte akt IV RC 310/08).

W dacie orzekania alimentów sytuacja stron wyglądała następująco:

Powód wzajemny K. B. był wówczas małoletni i miał 13 lat, a **małoletni J. B.** miał 8 lat. Miesięczny koszt utrzymania dzieci matka określała na kwotę około 8.600 zł, na którą składały się: chesne za szkołę małoletniego K. – 1.150 zł, chesne za szkołę małoletniego J. – 1.095 zł, obiady w szkole po 220 zł tj. łącznie 440 zł, wyjścia szkolne po 30 zł (łącznie 60 zł), język hiszpański małoletniego K. – 75 zł, kieszonkowe małoletniego K. – 50 zł, kieszonkowe małoletniego J. – 30 zł, zielona szkoła po 60 zł miesięcznie tj. łącznie 120 zł, dodatkowy język angielski dla małoletniego K. – 83 zł, udział w kosztach utrzymania mieszkania po 1.213 zł miesięcznie, wyżywienie 1.000 zł, ferie zimowe – 282 zł, wakacje – 865 zł, wydatki szkolne – 419 zł, ubrania jesienne – 193 zł, ubrania zimowe – 267 zł, ubrania wiosenne – 181,50 zł, ubrania letnie 199 zł, zdrowie m.in. koszty leczenia ortodontycznego i stomatologicznego, aparatów ortodontycznych – 494,50 zł, rozrywka – 453 zł (k. 355 akt IV RC 310/08).

Sąd po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ustalił miesięczny koszt utrzymania każdego z powodów wzajemnych na kwotę po 3.000 zł miesięcznie, w tym m.in. po 500 zł na wyżywienie.

Matka małoletnich powodów wzajemnych M. B. miała 40 lat, była zatrudniona w Oficynie (...). (...) Sp. z o.o. ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 14.762 zł brutto. Jesienią przedstawicielka ustawowa otrzymywała w dwóch ratach premie, w roku 2007 – 52.000 zł, w roku 2008 – 40.000 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletnich posiadała służbowy samochód S. (...), telefon komórkowy, laptop i ubezpieczenie, które nie obejmowało dzieci. Przedstawicielka ustawowa mieszkała z dziećmi w wynajętym mieszkaniu, deklarując, iż nie chciała mieszkać w domu w W., z uwagi na trudności w zorganizowaniu codziennych dojazdów, jak również zbyt silnego emocjonalnego stosunku do tej nieruchomości. W 2007 roku, przedstawicielka ustawowa uzyskała dochód w kwocie 173.995,51 zł, pomniejszony o składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 15.584,55 zł, tj. dochód netto w kwocie 158.410,96 zł. (k. 355-356 akt IV RC 310/08).

Powód główny K. B. miał 38 lat. Był współnikiem spółki jawnej zajmującej się prowadzeniem internetowej księgarni podręcznikowej. Do grudnia 2007 roku pozwany był współwłaścicielem wydawnictwa oświatowego O.. Sprzedał wraz ze współnikiem swoje udziały dużej firmie, uzasadniając, iż małe firmy są wchłaniane przez większe i sprzedaż ta była konieczna aby uchronić działalność przed upadkiem. Z pieniędzy za sprzedaż udziałów w grudniu 2007 roku pozwany nabył nieruchomości rolne za łączną kwotę 200.000,00 zł. Od czerwca 2006 roku pozwany był właścicielem księgarni internetowej. Posiadał oszczędności w kwocie ok. 900.000 zł. Mieszkał w mieszkaniu własnościowym o pow. 38 m² odziedziczonym po babci. Pozwany był właścicielem 6-letniego samochodu F. (...). Miesięczny koszt utrzymania synów określał na kwotę około 3.700 zł. Swój miesięczny koszt utrzymania pozwany określał na kwotę ok. 1.500 zł, na które składały się czynsz – ok. 400 zł, telefon – 200 zł, wyżywienie i odzież. Pozwany widywał dzieci dwa razy w tygodniu, po cztery godziny. Dzieci spędzały z ojcem również 2 weekendy w miesiącu ale bez noclegów – ojciec pokrywał samodzielnie koszt utrzymania synów w trakcie kontaktów. Ojciec regularnie płacił alimenty, nadto kupował dzieciom prezenty, współfinansował zakup podręczników, pokrywał połowę kosztów okularów dla syna, opłacał niektóre wizyty lekarskie. Zabierał dzieci do kina, teatru, na kregle. Nie kupował dzieciom odzieży ani butów, nie kupował dzieciom także sprzętu sportowego, nie dopłacał do wydatków szkolnych. Do wiosny roku 2008 pozwany płacił wyższe alimenty niż orzeczone były wyrokiem o separacji tj. 2.500 – 3.000 zł miesięcznie. W roku 2008 pozwany uzyskał dochód w kwocie 87.108,22 zł pomniejszony o składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 5.739,06 zł, tj. dochód netto w kwocie 81.369,16 zł. (k. 356-357 akt IV RC 310/08).

Obecnie sytuacja stron wygląda następująco:

Powód wzajemny K. B. ma obecnie 18 lat. Mieszka z matką i młodszym bratem. Jest w klasie maturalnej w szkole publicznej. Do szkoły prywatnej przestał chodzić po ukończeniu nauki w gimnazjum (k. 998). Pozostaje pod opieką psychologiczno-psychiatryczną, gdyż cierpi na depresję, najprawdopodobniej w przebiegu choroby afektywno-dwubiegunowej (k. 771). Uczestniczył w psychoterapii w okresie od września 2013 roku do kwietnia 2014 roku (k. 230-231) oraz indywidualnej terapii psychologicznej w okresie sierpnia 2013 roku do marca 2014 roku (k. 665), następnie przerwał leczenie, a obecnie od lutego 2015 roku podjął ją na nowo – na razie ma rozpisany plan dziesięciu spotkań raz w tygodniu (110 zł za spotkanie, k. 993). Co dwa miesiące ma konsultacje z psychiatrą (200 zł), bierze leki kosztujące 200-250 zł. Z uwagi na leczenie na depresję i ze względu na pogorszenie się jego stanu psychicznego nie był w stanie uczestniczyć w rozprawach sądowych (k. 85, 661). Chodzi również do dermatologa – w przeszłości były to wizyty prywatne, obecnie w ramach NFZ. Ma założoną retencję po zdjęciu aparatu ortodontycznego, kilka razy w roku chodzi na wizyty kontrolne kosztujące po 100 zł (k. 1003). Powód wzajemny od dwunastego roku życia nosi okulary, które zgodnie z oświadczeniem matki zmienia co roku. K. B. wychodzi także z kolegami, co kosztuje ok. 50 zł miesięcznie. Wydatki szkolne wynoszą 35 zł – komitet rodzicielski, wyjazdy szkolne ok. 500-600 zł rocznie. Ponadto uczestniczy w kursie przygotowującym do matury od września 2014 r. do kwietnia 2015 r. i jego koszt wynosi 1.830 zł łącznie (k. 1003). Do kosztów utrzymania powoda wzajemnego matka dolicza również koszty paliwa – 150 zł miesięcznie, z uwagi na fakt odbierania powoda samochodem przez matkę z kursu przygotowawczego do matury. Powód wzajemny planuje pójść na zajęcia z rysunku i fotograficzne. Matka w 2014, 2013 i 2012 roku kupiła podręczniki szkolne dla syna, na co wydawała 500 zł.

Małoletni powód wzajemny J. B. ma obecnie 13 lat. Mieszka z matką. Uczęszcza do pierwszej klasy publicznego gimnazjum. Od września 2014 roku uczęszcza na kurs z matematyki do P. (...) za 400 zł rocznie (33 zł miesięcznie). W szkole małoletniego są organizowane wyjazdy. Na początku roku szkolnego miał miejsce pierwszy z nich, kosztował 650 zł, w maju 2015 roku planowany jest następny – za około 600 zł plus kieszonkowe. Z uwagi na to, że gimnazjum małoletniego ma profil językowy, planowane są w przyszłości także wyjazdy zagraniczne w ramach wymiany uczniów. Koszt takiego wyjazdu to około 6.000 zł. Małoletni ma problemy ze skórą (trądzik). Obecnie nie chodzi już do alergologa. We wrześniu 2014 roku stwierdzono u małoletniego płaskostopie, ma zalecone specjalne wkładki do butów. Małoletni powinien także podjąć leczenie ortodontyczne (k. 698). Matka małoletniego szacuje ten koszt na 10.000 zł za półtora roku leczenia (k. 1002-1003), zaś ortodonta obliczył wstępnie na około 7.000 zł przez pierwsze dwa lata (k. 698). Małoletni chce uczęszczać do domu kultury na naukę gry na instrumencie i na zajęcia szachowe, których koszt wynosi łącznie ok. 200 zł.

Przedstawicielka ustawowa określa koszty jego miesięcznego utrzymania w wysokości ok. 3.000 zł, na co składa się kwota wyżywienia – 800 zł, higiena – 80 zł, odzież – 300 zł. Koszty witamin i leków na wysypkę i trądzik wynoszą ok. 70 zł miesięcznie. Opłaty za komitet rodzicielski 30 zł i na fundację 60 zł. Do kosztów utrzymania małoletniego wskazanych przez matkę dochodzą również koszty paliwa – 150 zł miesięcznie, z uwagi na fakt odbierania małoletniego samochodem przez matkę z zajęć w pałacu młodzieży i od lekarza (k. 85, 238). Matka w 2014 roku kupiła podręczniki szkolne dla syna, na co wydała 800 zł. W 2013 roku i 2012 roku podręczniki dla małoletniego kupił ojciec.

Matka powodów wzajemnych M. B. ma obecnie 45 lat. Mieszka razem z synami. W styczniu 2011 roku matka powodów wzajemnych została zwolniona z pracy w wydawnictwie, w którym pracowała w trakcie poprzedniej sprawy o podwyższenie alimentów i gdzie osiągała znaczne zarobki wynoszące około 150.000 zł rocznie (k. 82). Jak wskazała, w związku ze zwolnieniem i następującymi po nim trudnościami z pracą popadła w depresję, przez półtora roku pozostawała na zwolnieniu lekarskim (k. 1003). Miała trudności ze znalezieniem pracy w branży wydawniczej. Dlatego też przekwalifikowała się – w 2011 roku ukończyła studia podyplomowe z zakresu pośrednictwa nieruchomości. W międzyczasie szkoliła się bezpłatnie pomagając znajomemu pośrednikowi.

Od kwietnia 2013 roku pracowała jako pośrednik nieruchomości w dużym biurze pośrednictwa. Praca ta nie przynosiła jej jednak większych dochodów – wedle własnego oświadczenia było to po około 1.000 zł miesięcznie. Jak wyjaśniła, na jej wyniki w pracy przekładała się także depresja na którą nadal się leczy (k. 178). Jak wskazała pracowała tam jednak tak długo, gdyż liczyła na polepszenie swoich dochodów wraz ze zdobyciem bazy klientów. Pod koniec 2014 roku firma w której pracowała obniżyła prowizje dla agentów nieruchomości, dlatego też matka powodów wzajemnych odeszła z tej pracy. Nie pracuje od grudnia 2014 roku (k. 1003). Obecnie utrzymuje się z oszczędności. Niedawno zlikwidowała lokatę. Posiadała także obligacje, z których do niedawna uzyskiwała 20.000 zł rocznie. Obecnie sprzedała część tych obligacji, zainwestowała w inny fundusz i z obligacji będzie miała 10.000 zł zysku rocznie, a z nowych inwestycji zysk będzie dopiero za 2 lata. Obecnie posiada 300.000 zł w obligacjach (k. 1006). Ogólnie swoje dochody z ostatnich dwunastu miesięcy określa na ponad 100.000 zł, łącznie z alimentami, tj. 8.600 zł netto miesięcznie dochodów przy 7.900 zł wydatków (k. 1005).

Obecnie ma zamiar założyć własną działalność gospodarczą i na to przedsięwzięcie będzie starała się pozyskać fundusze unijne w urzędzie pracy. Jeśli jej się nie powiedzie, to planuje zatrudnić się w innej agencji nieruchomości. Matka powodów wzajemnych ocenia, że ma szansę na duże zarobki w branży pośrednictwa w obrocie nieruchomościami (k. 82).

W roku 2010 matka powodów wzajemnych uzyskała dochód w kwocie 150.000,00 zł (k. 82). W 2013 roku uzyskała 7.271,44 zł dochodu po odliczeniach oraz miała 605 zł nadpłaconego podatku (PIT-37 k. 179-182).

Koszt swojego utrzymania określa na kwotę 1.400 zł miesięcznie, na tą kwotę składają się koszty związane z wyżywieniem, odzieżą, higieną, udziałem w kosztach mieszkania i leczeniu. Koszt utrzymania mieszkania wynosi 870 zł (czynsz), prąd – 110 zł, TV i Internet – 100 zł.

W 2014 roku była razem z synami na wycieczce w Norwegii, wydała łącznie 5.000 zł na obu synów. Raz w roku zabiera synów na wyjazd weekendowy, ponosi wówczas łączny koszt 400 zł za obu synów. W styczniu 2015 roku była razem z synami w L.. Na ostatnim wyjeździe bez synów była w 2010 roku na M., wówczas jeszcze dobrze zarabiała.

Powód główny K. B. ma 43 lata. Jest większościowym wspólnikiem w spółce jawnej zajmującej się prowadzeniem księgarni internetowej. Spółka ta jest kontynuatorką spółki w jakiej wcześniej posiadał udziały (KRS k. 915-920). Obecnie posiada w niej 99% udziałów (k. 907). Nie prowadzi działalności gospodarczej - świadczy pracę na rzecz tej spółki. Spółka dodatkowo zatrudnia dwie osoby na pełen etat. W sezonie sprzedażowym zatrudnia tymczasowo studentów- jedenaście osób na nie więcej niż cztery miesiące.

Powód wskazał, że dochodowość działalności spółki maleje. Wyjaśnił, że przychody spółki od kilku lat to około 3 mln zł rocznie. Działalność jest silnie sezonowa – większość przychodów wynika ze sprzedaży podręczników na nowy rok szkolny. Obecne zmniejszenie dochodów wynika ze zmian na rynku podręczników szkolnych podyktowanych reformami Ministerstwa Edukacji Narodowej. Wspólnicy podejmują działania celem poprawy sytuacji spółki. Jakiś czas temu próbowali poszerzyć działalność o dział „taniach bestsellerów” oraz o księgarnię językową, jednak projekty te zarzucono z uwagi na niedochodowość. Obecnie powód prowadzi negocjacje z importerem żywności w sprawie ewentualnego rozpoczęcia działalności w postaci sklepu internetowego z żywnością. Powód próbował wynająć część magazynu na okres niskiego sezonu, jednak nie udało mu się to (k. 999). Powód w spółce prowadzi księgowość spółki, kadry, obsługę informatyczną.

W roku 2009 powód główny uzyskał dochód brutto w kwocie 167.547,17 zł z przychodów w wysokości 2.131.783,20 zł (PIT-36 k. 29-32).

W roku 2010 powód główny uzyskał dochód brutto w kwocie 255.625,85 zł z przychodów w wysokości 2.885.209,84 zł (PIT-36 L k. 24-28).

W roku 2011 powód główny uzyskał dochód brutto w kwocie 244.973,69 zł z przychodów w wysokości 3.228.184,33 zł (PIT-36L k. 19-23).

W 2012 roku osiągnął dochód brutto w kwocie 279.283,09 zł z przychodów w wysokości 3.450.837,22 zł (PIT 36Lk. 15-18)

W roku 2013 powód główny uzyskał dochód brutto w kwocie 175.583,54 zł z przychodów w wysokości 3.434.570,35 zł (PIT-36L k. 12-14).

W roku 2014 powód główny uzyskał przychód z najmu w kwocie 21.600 zł oraz miał 1.836 zł podatku do zapłaty (PIT-28k. 910-914). Osiągnął również 104.982,55 zł dochodu brutto z przychodów w wysokości 3.198.001,19 zł (PIT 36L k. 905-909).

Powód główny w dniu 30 listopada 2010 roku zakupił mieszkanie o powierzchni 94 m2 położone na (...) W. za kwotę 715.000 zł (k. 921-927). Powód główny chciał zapewnić własny pokój dla obu synów. Liczył także, iż w przyszłości ułoży sobie życie albo że któryś z synów z nim zamieszka. W kwietniu 2013 roku posiadał do spłaty 600.000 zł kredytu hipotecznego na zakup mieszkania (k. 3). W 2013 roku powód spłacił częściowo kredyt kwotą 158.000 zł (k. 934). W listopadzie 2013 roku rata kredytu wynosiła 3.156,29 zł (k. 61).

Od 8 lat posiada także konto emerytalne, które założył by w przyszłości mieć większą emeryturę aniżeli z podstawowych składek odprowadzanych z prowadzonej działalności gospodarczej.

Posiada także mieszkanie przy ul. (...) o pow. 38 mkw., które odziedziczył po babci. Mieszkanie to od grudnia 2013 roku jest wynajmowane za kwotę 1.800 zł, z czego 550 zł stanowi czynsz i 150 zł podatek. Wcześniej mieszkanie to użyczył swojej partnerce, która opłacała opłaty administracyjne i za media (k. 727).

Posiada także działkę rolną położoną w D. o pow. ok. 3 ha, którą zakupił w 2008 roku za 200.000 zł.

Płaci zasądzone na rzecz synów alimenty w kwocie 3.000 zł miesięcznie.

Z oszczędności jakie powód główny poprzednio posiadał w kwocie ok. 930.000 zł, zainwestował ze stratą w fundusze tj. pozostało 100.000 zł inwestycji, ponadto zakupił udziały w spółce tanie podręczniki.pl (obecnie (...)) i część ruchomości spółki od byłego wspólnika – ok. 100.000 zł, opłacił nieudane projekty – księgarni z beletrystyką i księgarni językowej – ok. 30.000 zł, urządził mieszkanie – ok. 150.000 zł, opłacił koszty uboczne przy zakupie mieszkania – ok. 30.000 zł, spłacił kredyt – 120.000 zł. Obecnie posiada ok. 200.000 zł oszczędności (k. 4, 12, 78, 545, 551, 562, 740, 999)

Od lat leczy się na depresję (k. 562), a leczenie wynosi go ok. 20-100 zł miesięcznie, używa tańszych lekarstw (k. 998). W przeszłości powód trzykrotnie przerywał leczenie jednak musiał do niego wracać. Uczęszcza na siłownię, gdyż chce poprawić stan swojego kręgosłupa i zrzucić nadwagę. Obecnie stan jego kręgosłupa uległ poprawie przez co nie chodzi już do ortopedy.

Wskazał, iż jego koszt utrzymania wynosi około 2.000-3.000 zł miesięcznie (k. 1001). Powód użytkuje na co dzień samochód stanowiący własność spółki.

Z synem J. spotyka się zgodnie z ustaleniami tj. w co drugi weekend, w każdą środę po jego zajęciach oraz w jeden tydzień ferii i dwa tygodnie wakacji letnich. Z synem K. ma ograniczony kontakt. Na przełomie (...) syn wystąpił z żądaniem ograniczenia kontaktów, ojciec mając na względzie dobro dziecka nie nalegał. Ostatnio powód widział starszego syna dwa tygodnie temu. Średnio spotykają się dwa razy w miesiącu, kontaktują się także telefonicznie wedle potrzeb syna (k. 998). Powód znalazł lekarza i zapłacił pierwszą wizytę syna K. u psychiatry oraz kupił przepisane leki. Nie zna obecnych kosztów leczenia syna, według niego syn chodzi do lekarza co dwa-cztery miesiące a wizyta kosztuje po 200 zł. W trakcie kontaktów z synami dzieci pozostają na jego utrzymaniu. W 2014r wyjazd z synami do Grecji na dwa tygodnie wyniósł go łącznie 5.000 zł (k. 249), do kosztu tego doszły jeszcze wydatki na miejscu w wysokości około 1.000-2.000 zł za najem samochodu. Przez ostatnie lata wyjeżdżał z synami na ferie zimowe na tydzień – dwa lata temu wyjazd się nie odbył bo syn J. miał złamaną rękę, z K. nie był od 2013 roku. Ferie spędzali w Polsce, raz byli w Egipcie. Kilka lat temu opłacił również połowę kosztu wyjazdu syna K. na kurs językowy w Chorwacji. Trzy cztery lata temu poniósł większość kosztu zakupu okularów dla K..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w tym w szczególności wyjaśnień stron: powoda głównego (k. 997-1001), matki powodów wzajemnych (k. 1002-1006) zeznań świadków: I. P. (k. 568-569), A. O. (k. 725-728), R. M. (k. 728-730), oraz akt sprawy o sygn. IV RC 310/08 oraz w oparciu dowody z dokumentów złożone do akt sprawy, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd pominął dowód z przesłuchania powoda wzajemnego K. B., gdyż wezwany nie stawiał się na termin, przedstawiając zaświadczenie lekarskie o niemożności jego uczestniczenia w rozprawie (k. 1006). Oczekiwanie na polepszenie się stanu zdrowia powoda wzajemnego prowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania, zwłaszcza iż z uwagi na wiek (zaledwie osiemnaście lat), to matka powoda wzajemnego posiada lepszą orientację w potrzebach i kosztach utrzymania powoda wzajemnego. Sąd oddalił wnioski dowodowe powodów wzajemnych zawarte w piśmie z dnia 24.11.2014r /k. 695/ o zobowiązanie powoda do przedłożenia dokumentacji medycznej i wniosku o udzielenie kredytu mieszkaniowego, które wobec zgromadzonego już materiału dowodowego służyły jedynie przewlekłości postępowania, a o sytuacji majątkowej i zarobkowej powoda głównego świadczą złożone zeznania PIT i wyciągi z jego rachunków.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie obydwu stron oparte było na tej samej podstawie prawnej, a mianowicie na art. 138 kro, zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przyjmuje się, za uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku (III CZP 91/86), że „przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu - odpowiedni do jego wieku i uzdolnień - prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody.”

Dotychczasowa kwota alimentów w wysokości po 1.500 zł miesięcznie na rzecz K. B. i małoletniego J. B. została ustalona wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w W. z dnia 28 stycznia 2009 r. w sprawie sygn. akt. IV RC 310/08, a tj. 6 lat temu.

Porównując sytuację powodów wzajemnych z chwili wydania poprzedniego orzeczenia, w którym zostały ustalone alimenty z ich aktualną sytuacją, należy stwierdzić, że zmiany uległy poszczególne składowe ich miesięcznego kosztu utrzymania, jednak łączna wysokość tych wydatków w rezultacie nie uległa większym zmianom. Co prawda, obecnie powodowie K. i małoletni J. są starsi o 6 lat i ich potrzeby uległy zmianom z uwagi na upływ czasu, nie mniej jednak poprzednio powodowie uczęszczali do prywatnych szkół, których czesne wynosiło od początkowych 1.195 zł w przypadku K. B. i 1.095 zł w przypadku małoletniego J. B. . W obecnej chwili powodowie wzajemni uczęszczają do szkół publicznych, jednak w miejsce nieaktualnej już kwoty czesnego weszły inne potrzeby K. B. i małoletniego J. B..

K. B. przygotowuje się obecnie do matury w związku z czym uczęszcza na kursy dokształcające. Od kilku lat cierpi także na depresję, w związku z czym chodzi na terapię i przyjmuje leki. Sąd ocenił iż miesięczny koszt powoda wzajemnego K. B. wynosi nadal około 3.000 zł miesięcznie. Na kwotę tą składają się: wydatki na mieszkanie 360 zł, jedzenie 800 zł, ubrania 300 zł, opieka lekarska, dentystyczna i leki łącznie 200 zł, okulary 80 zł, rozrywka 200 zł, 440 zł terapia psychologiczna, higiena 150 zł, wydatki z dowozem syna na zajęcia i do lekarza 150 zł, wydatki szkolne 150 zł, opłata za kurs przygotowujący do matury za okres od września 2014 r. do kwietnia 2015 r. to 1.830 zł.

Natomiast małoletni J. B. uczęszcza obecnie na zajęcia matematyczne i obecnie jest już gimnazjalistą, którego potrzeby są inne niż potrzeby ucznia szkoły podstawowej. Miesięczny koszt utrzymania małoletniego Sąd ocenia na kwotę około 2 400 zł, na którą składają się wydatki na mieszkanie 360 zł, jedzenie 800 zł, higiena 80 zł, ubrania 300 zł, leki 70 zł, wydatki związane ze szkołą 200 zł (składki, wyprawka), wyjazdy ze szkoły 100 zł (dwa wyjazdy po 600 zł), dodatkowa matematyka 40 zł, rozrywka 150 zł, sprzęt sportowy 100 zł, wydatki na benzynę w związku z dowozami dziecka na zajęcia i do lekarza 150 zł. Dodatkowo matka małoletniego planuje również założenie synowi aparatu na zęby, co w ocenie Sądu jest uzasadnionym wydatkiem biorąc pod uwagę wiek małoletniego. Koszt tego aparatu wyniesie ponad 6.000 zł przez dwa lata (300 zł miesięcznie). Małoletni wyraża też zainteresowanie dodatkowymi zajęciami szachowymi i gry na instrumencie, których koszt wynosi około 200 zł łącznie. Miesięczne wydatki na małoletniego J. oraz planowane nowe koszty wiążące się z naturalnym rozwojem dziecka przemawiają za utrzymaniem dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego powoda. Aktualnie osiąmane dochody przez powoda głównego wskazują iż kwota alimentów na rzecz dziecka w kwocie 1500 zł nie stanowi dla niego obciążenia, nawet przy uwzględnieniu, że w czasie realizacji kontaktów z dzieckiem ponosi koszty jego utrzymania. Należy podkreślić, że matka małoletniego w większym niż ojciec dziecka rozmiarze spełnia swój obowiązek alimentacyjny względem syna poprzez bieżącą osobistą opiekę nad dzieckiem, co wynika z faktu, iż jest jego pierwszoplanowym opiekunem.

Sąd nie uwzględnił w kosztach powodów wzajemnych kosztów związanych z wypoczynkiem letnim i zimowym, gdyż spędzają oni ten czas z każdym z rodziców.

Dodatkowo odnośnie matki powodów wzajemnych wskazać należy, że niezaprzeczalnie jej sytuacja zarobkowa uległa pogorszeniu. W obecnej chwili pozostaje bez pracy. W trakcie poprzedniego orzeczenia pracowała w wydawnictwie osiągając wysokie zarobki, pracę tą utraciła i przekwalifikowała się, jednak póki co bez powodzenia ekonomicznego. Wskazała jednak sama, iż ocenia, że w branży nieruchomości ma szanse na wysokie zarobki. Dodatkowo podkreślić należy, że jej obecne dochody nie są niskie – podniosła, że łącznie z alimentami przez ostatnich 12 miesięcy jej dochód to około 100.000 zł, co po odliczeniu kwoty 36.000 zł alimentów na synów daje dochód matki powodów wzajemnych na poziomie kwoty 64.000 zł. Posiada również znaczne oszczędności. Biorąc pod uwagę, że w ostatnich latach

podejmowała zatrudnienie za niskie wynagrodzenie , poniżej własnych możliwości oraz zdobyte już doświadczenie zawodowe w branży nieruchomości, należy uznać że jest w stanie pokrywać potrzeby dzieci w pozostałym zakresie .

Jeśli zaś chodzi o powoda głównego, to mimo twierdzeń o pogorszeniu się jego sytuacji, K. B. wskazuje, iż od kilku lat jego spółka przynosi przychód ok. 3 milionów rocznie. Z zeznania podatkowego z 2014 r. wynika natomiast, iż jego dochód wyniósł 104.982,55 zł, co stanowi bardzo dobry wynik, zwłaszcza, że powód główny część kosztów życia finansuje bezpośrednio ze środków spółki – m.in. użytkuje samochód spółki. Wskazać należy również, że powód częściowo wetuje sobie obniżenie dochodów spółki poprzez wynajmowanie mieszkania. Oceniając możliwości zarobkowe ojca powodów wzajemnych, Sąd doszedł do konkluzji, że jego możliwości zarobkowe kształtują się obecnie na wysokim poziomie i nie uległy zmianie na tyle, aby powód nie mógł partycypować w kosztach utrzymania dzieci na dotychczasowym poziomie. Wskazać należy, iż choć od lat leczy się on na depresję, to choroba co do zasady nie przeszkadza mu w normalnym funkcjonowaniu i prowadzeniu spółki o sporych przychodach.

W ocenie Sądu obecny koszt utrzymania powodów wzajemnych oraz możliwości zarobkowe i majątkowe ich rodziców nie uzasadniają obniżenia ani podwyższenia alimentów. Z uwagi na powyższe Sąd uznał, że zarówno powództwo główne o obniżenie alimentów jak i powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów zasługują na oddalenie, o czym orzekł w pkt. 1 i 2 orzeczenia. Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji w trybie art. 133 §1 kro, art. 135 kro i art. 138 kro.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc .

SSR A.-A. B.