

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 grudnia 2013 roku (data prezentaty) sprecyzowanym na rozprawie w dniu 6 maja 2014 roku powódka J. B. (1) działająca przez pełnomocnika wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - ugody sądowej z dnia 16 marca 2012 roku zawartej przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w sprawie o sygnaturze akt VI RC 542/11 w części tj. za wrzesień 2012 roku co do kwoty 1600 zł (po 800 zł na każde dziecko) i za listopad 2012 roku co do kwoty 800 zł (po 400 zł na każde dziecko). Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanych na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem uiszczonej opłaty od pełnomocnictwa /k. 2-3, 54/.

W dniu 8 grudnia 2014 roku Sąd wydał wyrok zaoczny, którym pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy, tj. ugode zawartą przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w W. z dnia 16.03.2012 roku, sygnatura akt sprawy VI RC 542/11 w części, tj. do wysokości kwoty 1600 złotych za miesiąc wrzesień 2012 roku, w tym do kwoty 800 złotych na rzecz małoletniego M. W. oraz do kwoty 800 złotych na rzecz małoletniego J. W. (1) oraz do wysokości kwoty 800 złotych za miesiąc listopad 2012 roku, w tym na rzecz małoletniego M. W. do kwoty 400 złotych oraz na rzecz małoletniego J. W. (1) do kwoty 400 złotych oraz zasądził od J. B. (2) na rzecz J. B. (1) kwotę 197,00 zł tytułem kosztów postępowania /k. 96/ .

W sprzeciwie do wyroku zaocznego przedstawiciel ustawowy małoletnich pozwanych J. W. (1) i M. J. W. wniósł o jego uchylenie i oddalenie powództwa. Podniósł , iż wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy P. w W. z dnia 31 lipca 2014r alimenty na rzecz małoletnich J. W. (1) i M. W. zostały obniżone do kwot po 500 zł miesięcznie , począwszy od dnia 01 października 2012 r /k. 103/.

Na rozprawie w dniu 07 maja 2015 r pełnomocnik powódki wniósł o utrzymanie wyroku zaocznego w całości /k. 124/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ugodą z dnia 16 marca 2012 roku zawartą przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w sprawie VI RC 542/11 powódka J. B. (1) zobowiązała się łożyć tytułem alimentów na utrzymanie małoletnich synów M. W. urodzonego (...) i J. W. (1) urodzonego (...) kwoty po 800 zł miesięcznie na każde dziecko tj. łącznie 1600 zł miesięcznie, płatnych do rąk ojca J. W. (2) do dnia 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek rat od dnia 1 lutego 2012 roku /k. 2 akt Kmp 25/12/.

Powódka J. B. (1) przekazem pocztowym nadanym w dniu 10.09.2012 roku na adres: J. W. (2) ul. (...), (...)-(...) W. zapłaciła tytułem alimentów kwotę 1600 zł. Przekaz pocztowy odebrała P. W. – żona przedstawiciela ustawowego małoletnich pozwanych /k. 12, 16/. Następnie przekazem pocztowym nadanym w dniu 12.11.2012 roku na adres: J. W. (2) ul. (...), (...)-(...) W. zapłaciła tytułem alimentów kwotę 800 zł. Przekaz pocztowy odebrała P. W. /k. 12, 17/.

Od listopada 2012 roku na wniosek przedstawiciela ustawowego małoletnich pozwanych J. W. (2) toczy się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa M. K. postępowanie egzekucyjne Kmp 25/12. Podstawą wszczęcia egzekucji był tytuł wykonawczy w postaci w/w ugody z dnia 16 marca 2012 roku w sprawie VI RC 542/11. We wniosku o wszczęcie egzekucji J. W. (2) wskazał, że powódka na poczet zasądzonych należności dokonała w dniu 12.10.2012 roku wpłaty w kwocie 800 zł /k. 1, 2, 6 akt Kmp 25/12/.

Powódka w dniu 03.12.2012 roku stawiła się w kancelarii Komornika Sądowego M. K. i przedłożyła komornikowi dowody wpłat z dnia 10.09.2012 roku na kwotę 1600 zł, z dnia 10.10.2012 roku na kwotę 800 zł oraz z dnia 12.11.2012 roku na kwotę 800 zł i wniosła o potwierdzenie w/w wpłat w trybie art. 822 k.p.c. /k. 9 akt Kmp 25/12/. J. W. (3) nie potwierdził wpłat powódki w kwocie 1600 zł z dnia 10.09.2012 roku oraz w kwocie 800 zł z dnia 12.11.2012 roku, gdyż jak twierdził nie odebrał przekazu pocztowego /k. 16 akt Kmp 25/12/.

Wyrokiem z dnia 4 sierpnia 2014 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w W. w sprawie V RC 469/13 obniżył alimenty należne na mocy ugody sądowej zawartej w dniu 16 marca 2012 roku przed Sądem Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy sygn. akt VI RC 542/11 od J. B. (1) na rzecz synów M. W. i J. W. (1) z kwoty po 800 zł miesięcznie na każdego z nich do kwoty 500 zł miesięcznie na każdego z nich łącznie 1000 zł miesięcznie płatnych do rąk J. W. (2) począwszy od dnia 1 października 2012 roku. W/w orzeczenie jest prawomocne z dniem 26.08.2014 roku /k. 205 akt V RC 469/13/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności w oparciu o wyjaśnienia powódki /k.94,125/, dokumentów załączonych do akt niniejszej sprawy, akt KMP 25/12, wyroku z dnia 4 sierpnia 2014 roku w sprawie V RC 469/13 /k. 205 akt V RC 469/13/.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada istotnemu i rzeczywistemu stanowi rzeczy. Celem zaś powództwa opozycyjnego jest udaremnienie możliwości przeprowadzenia jakiegokolwiek egzekucji na podstawie określonego tytułu wykonawczego. Stanowi ono zatem środek obrony przed egzekucją i dlatego powód w pełni osiąga cel związany z tym powództwem, jeżeli uzyska orzeczenie stwierdzające, iż tytuł został pozbawiony wykonalności.

Zasadność powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności ocenia się według stanu rzeczy z chwili orzekania, a przedmiotem rozstrzygnięcia sądu jest zindywidualizowany tytuł wykonawczy, stwierdzający prawo podmiotu, na rzecz którego została nadana klauzula wykonalności do przeprowadzenia egzekucji obowiązków objętych tym tytułem (por. uchwałę SN z 30 marca 1976 r., III CZP 18/76, OSNCP 1976, nr 9, poz. 195, LexisNexis nr (...)). Przy uwzględnieniu tych elementów zasadność powództwa trzeba oceniać według stanu rzeczy istniejącego w chwili orzekania. Wynika to z charakteru i celu tego powództwa przeciwegzekucyjnego.

Powódka swoje żądanie oparła na art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., powołując się na zarzut spełnienia świadczenia.

W niniejszej sprawie w dniu 8 grudnia 2014 roku Sąd wydał wyrok zaoczny, którym pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy, tj. ugodę zawartą przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w W. z dnia 16.03.2012 roku, sygnatura akt sprawy VI RC 542/11 w części, tj. do wysokości kwoty 1600 złotych za miesiąc wrzesień 2012 roku, w tym do kwoty 800 złotych na rzecz małoletniego M. W. oraz do kwoty 800 złotych na rzecz małoletniego J. W. (1) oraz do wysokości kwoty 800 złotych za miesiąc listopad 2012 roku, w tym na rzecz małoletniego M. W. do kwoty 400 złotych oraz na rzecz małoletniego J. W. (1) do kwoty 400 złotych. W wyniku sprzeciwu złożonego przez przedstawiciela ustawowego małoletnich pozwanych Sąd rozpoznał sprawę na nowo. Zgodnie z art. 347 k.p.c. po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

W przedmiotowej sprawie powódka wykazała, że spełniła świadczenie tytułem alimentów na rzecz małoletnich za wrzesień 2012 roku. Przedstawiła do akt potwierdzenie nadania kwoty 1600 zł na adres J. W. (2) /k. 12/ oraz pismo z Poczty Polskiej Spółka Akcyjna z którego wynika, że przekaz pocztowy na kwotę 1600 zł nadany dnia 10.09.2012 roku odebrała P. W. – żona J. W. (2) czyli pełnoletni domownik mieszkający z przedstawicielem ustawowym pozwanych /k. 16 /. W ocenie Sądu świadczenie zostało spełnione, małżonkowie mieszkali wówczas wspólnie ze sobą, darzą się zaufaniem o czym może świadczyć również okoliczność, że P. W. została ustanowiona przez J. W. (2) pełnomocnikiem w niniejszej sprawie. Dlatego Sąd utrzymał w mocy wyrok zaoczny w zakresie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności ugody zawartej przez Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy z dnia 16.03.2012 roku sygnatura sprawy VI RC 542/11 do wysokości kwoty 1600 złotych za miesiąc wrzesień 2012 roku, w tym do kwoty 800 złotych na rzecz małoletniego M. W. oraz do kwoty 800 złotych na rzecz małoletniego J. W. (1).

W pozostałym zakresie powództwo podlega oddaleniu. Należy wskazać, że wyrokiem z dnia 4 sierpnia 2014 roku w sprawie V RC 469/13 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe obniżył alimenty należne na mocy ugody sądowej zawartej w dniu 16 marca 2012 roku przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy sygn. akt VI RC 542/11 od J. B. (1) na rzecz synów M. W. i J. W. (1) z kwoty po 800 zł miesięcznie na każdego z nich do kwoty 500 zł miesięcznie na każdego z nich łącznie 1000 zł miesięcznie płatnych do rąk J. W. (2) począwszy od dnia 1 października 2012 roku. Jak wskazano powyżej zasadność powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności ocenia się według stanu rzeczy z chwili orzekania, a w chwili orzekania istniał już nowy tytuł wykonawczy obejmujący okres za listopad 2012 roku. W związku z powyższym Sąd oddalił powództwo w zakresie pozbawienia tytułu wykonawczego w postaci ugody z dnia 16.03.2012 roku w sprawie VI RC 542/11 do wysokości kwoty 800 złotych za miesiąc listopad 2012 roku, w tym na rzecz małoletniego M. W. do kwoty 400 złotych oraz na rzecz małoletniego J. W. (1) do kwoty 400 złotych.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. oraz art. 347 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 348 k.p.c. zasądając od J. W. (2) na rzecz J. B. (1) łącznie kwotę 287 zł tytułem zwrotu kosztów na co składa się : kwota 17 zł tytułem uiszczonej przez nią opłaty od pełnomocnictwa, kwotę 120 zł uiszczonej przez nią opłaty od pozwu oraz 150 zł kosztów zastępstwa procesowego. Wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu Sąd ustalił na podstawie § 11ust. 1 pkt. 7 w związku z § 6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 2013. 490) .