

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 czerwca 2013 roku, sprecyzowanym na rozprawie w dniu 12 stycznia 2015 roku powód M. Z. (1) wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna P. Z. orzeczonego w kwocie 750 zł miesięcznie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 03 marca 2010 roku w sprawie o sygn. akt V RC 438/09- z dniem wniesienia powództwa oraz o obniżenie alimentów zasądzonych od powoda na rzecz małoletniego M. Z. (2) z kwoty 500 zł miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie XXIV C 1182/10 do kwoty 100 zł miesięcznie. /k.3-5, 245-246, 300, 302/

Pozwany P. Z. wyraził zgodę na uchylenie obowiązku alimentacyjnego z dniem wniesienia pozwu , gdyż ukończył edukację i pracuje /k. 301/.

M. Z. (3) – przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego M. Z. (2)- wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów /k. 245, 300, 302/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obowiązek alimentacyjny powoda M. Z. (1) na rzecz syna P. Z. ur. (...) w kwocie 750 zł miesięcznie został zasądzony wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 03 marca 2010 roku w sprawie V RC 438/09 /k. 48 V RC 438/09/.

Obowiązek alimentacyjny powoda na rzecz małoletniego M. Z. (2) ur. (...) w kwocie 500 zł miesięcznie został zasądzony wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie XXIV C 1182/10. / k. 149-150 akt XXIV C 1182/10/.

Powód M. Z. (1) miał 48 lat, pracował na budowie jako pracownik budowlany, od 3 października 2006 roku zatrudniony był w firmie (...) S.A. na stanowisku malarza. W związku z doznany wypadkiem motocyklowym od dnia 23 września 2010 roku przebywał na zwolnieniu lekarskim otrzymując zasiłek chorobowy w kwocie 2436 zł netto, kwota 1748,40 zł była potrącana z powodu zajęcia komorniczego, które dotyczyło zadłużenia alimentacyjnego oraz debetowego. Po powrocie do pracy ze zwolnienia lekarskiego powód pracował przez miesiąc, po czym został zwolniony. W dacie orzeczenia rozwodowego był bezrobotny i utrzymywał się z zasiłku /k. 136, 159 akt XXIV C 1182/10/. Małoletni pozwany M. Z. (2) miał wówczas 14 lat, chodził do I klasy Gimnazjum, był zdrowy, raz w tygodniu miał dodatkowe lekcje z języka angielskiego (koszt 50 zł za lekcję) oraz korepetycje z matematyki (koszty 35 zł za godzinę). Matka pozwanego nie potrafiła dokładnie wskazać ile wynoszą koszty utrzymania syna, oceniła, że więcej niż 1300 zł /k. 140 akt XXIV C 1182/10/. Matka małoletniego pozwanego miała 40 lat, pracowała jako pielęgniarka i uzyskiwała dochody na poziomie 3000 zł netto miesięcznie z dodatkowymi zleceniami /k. 159 akt XXIV C 1182/10/.

Aktualnie sytuacja stron jest następująca:

Powód M. Z. (1) ma 51 lat, ukończył szkołę podstawową dla pracujących /k. 44, 51-54/, ma problemy zdrowotne z kręgosłupem, uczęszczał na rehabilitację /k.17, 111-112, 119-121, 146-150, 210/. Od 14 maja 2013 roku do 14.08.2013 roku oraz w okresie od 01.04.2014 roku do 30.03.2014 roku przebywał w Ośrodku (...) „Tylko z D. Miłosierdzia” /k. 9, 263/, w okresie od 18 października 2013 roku do 31.03.2014 roku z powodu bezdomności korzystał ze schronienia w Centrum Pomocy Rady Naczelnej (...) Komitetu Pomocy (...) /k. 40, 260/. Zarejestrowany był jako osoba bezrobotna od 10.11.2011 roku do dnia 30.06.2012 roku; od dnia 14.12.2012 roku do dnia 14.01.2013 roku oraz od dnia 25.03.2013 roku /k. 34/.

Powód po tym jak został zwolniony z firmy (...) S.A. utrzymywał się z prac dorywczych, kosił trawę, kopał ogródek, pracował na działce, wykonywał prace porządkowe, roznosił ulotki /k. 246/.

Powód w okresie od stycznia do marca 2013 roku zawarł umowę zlecenia w firmie sprzątającej, lecz zwolnił się z pracy po uzyskaniu informacji, iż komornik może zająć 100% pieniędzy otrzymywanych przez niego z tytułu tej umowy. W sprawie XIV Kp 2717/13 złożył wyjaśnienia, że z tytułu prac dorywczych osiąga dochody w wysokości około 500-1000 zł miesięcznie. Następnie szukał firmy, gdzie zostałby zatrudniony na umowę o pracę, twierdząc, że wtedy komornik mógłby zająć mu jedynie 60 % pensji /k. 110-110 verte, 172-173 247/.

Od marca 2014 roku przez 5 miesięcy pracował jako kierowca na 1/2 etatu w firmie (...) sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę na czas określony, zarabiał 1000 zł. Przez 230 dni chorował i pobierał zasiłek chorobowy, ostatni zasiłek otrzymał we wrześniu 2014 roku /k. 244/. Od 01.09.2014 roku do 24.09.2014 roku pobrał zasiłek chorobowy w kwocie 380,79 zł netto /k. 229/. Powód w sierpniu 2014 roku otrzymał mieszkanie socjalne przy ulicy (...) o powierzchni 27,5 m², umowę podpisał na rok do marca 2015 roku, faktycznie będzie tam mieszkał do sierpnia 2015 roku, zamierza przedłużyć umowę /k. 245, 304/. Decyzją Prezydenta Miasta Stołecznego W. z dnia 04 września 2014 roku przyznano powodowi dodatek mieszkaniowy na okres sześciu miesięcy od dnia 1 września 2014 roku do dnia 28 lutego 2015 roku w wysokości 120,37 zł /k. 231/. Czynsz po dodatku mieszkaniowym wynosi 94,50 zł, powód opłaca jeszcze 10 zł za wywóz śmieci /k. 245/.

Powód aktualnie nie pracuje dorywczo, chodzi na terapię (na blokady kręgosłupa) co poniedziałek. Utrzymuje się z pomocy opieki społecznej, w styczniu 2015 roku przyznano mu pomoc w formie zasiłków celowych w wysokości 30 zł na zdjęcia do dowodu osobistego, 62 zł na czynsz, 109,67 zł na energię /k. 244, 264/. Otrzymał też zasiłek okresowy od dnia 01.01.2015 roku do dnia 28.02.2015 roku w wysokości 210,81 zł /k. 269/. W lutym otrzymał z (...) kwotę 200 zł na żywność.

Powód orzeczeniem z dnia 3 marca 2015r. został zaliczony do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności; z orzeczenia wynika, że może pracować na stanowisku przystosowanym do niepełnosprawności, orzeczenie wydano do 03.03.2017 roku /k. 275/.

Przeciwko powodowi toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w sprawie Kmp 64/11, zaległość alimentacyjna na dzień 05.01.2015 roku wynosiła na pozwanych 42 120,74 zł + koszty opłaty egzekucyjnej 6318,11 zł oraz wydatki gotówkowe /k. 55, 234/. W 2013 roku osiągnął dochód w kwocie 2 337 zł /k. 228/.

Powód aktualnie nie ma kontaktu z małoletnim pozwanym M. Z. (2).

Ze sporządzonej w dniu 05.03.2014 roku opinii biegłego specjalisty z dziedziny chorób wewnętrznych, na okoliczność czy stan zdrowia powoda utrudnia lub uniemożliwia mu podjęcie pracy zarobkowej, o ile tak to w jakim zakresie". Biegły ustalił, że powód w przeszłości pracował jako malarz pokojowy, w dacie badania pracował na 1/2 etatu jako kierowca w firmie prywatnej (posiadał prawo jazdy kat. B). Od około 6-7 lat skarżył się na okresowo występujące bóle kręgosłupa lędźwiowo – krzyżowego, które pojawiają się szczególnie przy zmianach pogody oraz po większych wysiłkach fizycznych. Biegły w oparciu o wywiady, obraz kliniczny oraz dostępne wyniki wykonanych badań dodatkowych stwierdził, że istnieją wystarczające podstawy do rozpoznania u powoda następujących schorzeń: otyłość, nadciśnienie tętnicze, żylaki kończyn dolnych, choroba zwyrodnieniowa stawów kręgosłupa, stan po operacyjnym leczeniu pourazowego uszkodzenia stawu kolanowego prawego. Zdaniem biegłego stan zdrowia powoda jest dobry, biegły nie stwierdził u niego żadnych istotnych, przewlekłych i zaawansowanych schorzeń układów i narządów wewnętrznych, w tym w szczególności klinicznych objawów niewydolności układu oddechowego, krążenia, pokarmowego i moczowego, ani wielonarządowych powikłań w przebiegu nadciśnienia tętniczego. W ocenie biegłego powód jest osobą zdolną do pracy zgodnej z posiadaniem wykształceniem i umiejętnościami, jednak ze względu na zwyżki ciśnienia tętniczego krwi przeciwwskazane jest wykonywanie bardzo ciężej pracy fizycznej /k. 131-135/.

Ze sporządzonej w dniu 24 sierpnia 2014 roku opinii lekarskiej sporządzonej przez biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii na okoliczność ustalenia, czy stan zdrowia powoda M. Z. (1) uniemożliwia mu, bądź ogranicza i w jakim stopniu wykonywanie pracy zgodnie z posiadaniem wykształceniem i doświadczeniem zawodowym

wynika, że biegły rozpoznał u powoda: chorobę zwyrodnieniową – dyskopatyczną kręgosłupa z dyskopatią L4-5 i L5-S1 ze skoliozą I stopnia odcinka piersiowo-lędźwiowego, bez objawów korzeniowych, bez objawów ubytkowych, przebyte skręcenie odcinka lędźwiowego kręgosłupa 27 marca 2014 roku, przebyte uszkodzenie więzadła pobocznego przyśrodkowego i torebki stawowej stawu kolanowego prawego leczone operacyjnie 1 listopada 2010 roku, wygojone bez istotnego upośledzenia funkcji narządu ruchu, nadciśnienie tętnicze, kamica pęcherzyka żółciowego, otyłość, zaburzenia adaptacyjne, żylaki podudzia lewego bez zmian troficznych. Biegły stwierdził, że stan zdrowia M. Z. (1) ze względu na obecny stopień zaawansowania zmian w narządzie ruchu, nie uniemożliwia mu wykonywania pracy zgodnie z posiadanym wykształceniem i doświadczeniem zawodowym. Wskazał, że ze względu na stwierdzone zmiany zwyrodnieniowe – dyskopatyczne kręgosłupa w odcinku lędźwiowo – krzyżowym i skoliozę I stopnia odcinka piersiowo – lędźwiowego występują ograniczenia lekkiego stopnia do prac fizycznych związanych z dźwiganiem i podnoszeniem ciężkich przedmiotów, przeciwwskazane są prace wymagające przebywania w dłuższych okresach czasu w przodopochyleniu. Według biegłego staw kolanowy prawy jest stabilny, bez wysięku, bez objawów łokotkowych o prawidłowo zachowanej ruchomości. Przebyty uraz więzadłowo – torebkowy tego stawu z uszkodzeniem więzadła pobocznego przyśrodkowego, leczonego operacyjnie w dniu 1 listopada 2010 roku nie upośledza w istotny sposób jego funkcji i nie daje przeciwwskazań do pracy zgodnie z wykształceniem i posiadanymi kwalifikacjami. Biegły wskazał, że kwalifikacja do pracy na danym stanowisku pracy należy do lekarza medycyny pracy. W dacie badania przez biegłego powód pracował został dopuszczony przez lekarza medycyny pracy do pracy na zajmowanym stanowisku pracy /k. 211-219/

Pozwany P. Z. ma 21 lat. W maju 2013 roku ukończył technikum elektryczne /k. 61, 270/, zdał maturę /k. 62, 270 verte/. W lipcu 2013 roku rozpoczął pracę jako pomocnik konserwatora w firmie (...) sp. z o.o., zarabiał początkowo 1200 zł netto. Pozwany P. Z. w dalszym ciągu pracuje w tej firmie na podstawie umowy na czas nieokreślony osiągając różne zarobki od 2007,73 zł brutto do 2960 zł brutto /k. 48, 63, 271/.

W 2013 roku osiągnął dochód w kwocie 11 724,57 zł /k. 237-238/.

Małoletni pozwany M. Z. (2) ma 17 lat, chodzi do I klasy technikum samochodowego, w którym nauka trwa 4 lata, nie powtarzał żadnej klasy, uczy się w trybie dziennym /k. 247, 276/. Uczęszcza na korepetycje z języka angielskiego i matematyki raz w tygodniu po godzinie z każdego przedmiotu. Koszt jednej lekcji wynosi 40-50 zł. Koszty utrzymania małoletniego pozwanego jego matka oceniała na kwotę 1700 zł miesięcznie w tym: udział w kosztach utrzymania mieszkania (w tym czynsz 660 zł, gaz 30 zł, prąd 130 zł, (...) 190 zł) 300 zł (900 zł / 3 osoby), żywność 600 zł, kieszonkowe 100 zł, ubrania 100 zł, książki, zeszyty 100 zł, szkoła 30 zł, korepetycje 400 zł, telefon 50 zł, środki chemiczne i kosmetyki 50 zł. /k. 301/. W wakacje 2013 roku matka zabrała pozwanego na dwutygodniowy wyjazd na K., za małoletniego matka zapłaciła 1100 zł a za siebie 2800 zł. w wakacje 2014 roku małoletni nie był na wakacjach.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego M. Z. ma 43 lata, ukończyła liceum medyczne. Pracuje jako pielęgniarka w Instytucie (...), gdzie zarabia około 3459,19 zł netto /k. 272/. Pracuje też w Instytucie (...) na umowie zlecenie, zarabia z tego tytułu różne kwoty od 1123,12 zł netto do 1872,20 zł netto /k. 273/. Zaciągnęła pożyczkę w kwocie 35 150 zł na 3 lata na zakup samochodu H. (...) (wkład własny 1000 zł) którą zakupiła w listopadzie 2012 roku, spłaca ratę po 1145 zł miesięcznie /k. 246, 268/. Mieszka w mieszkaniu matki o powierzchni 52 m². /k. 246-247, 301-302/

W 2011 roku osiągnęła dochód w kwocie 63 637,32 zł /k. 60/, w 2012 osiągnęła dochód w kwocie 64 263,71 zł /k. 58-59/, w 2013 roku osiągnęła dochód w kwocie 66258,73 zł /k. 235-236/.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy w tym wysłuchania powoda M. Z. (1) /k. 245-246, 301/, wysłuchanie przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego M. Z. (3) /k. 246-247, 301-302/, opinii biegłych /k. 131-135, 211-219/, deklaracji podatkowych /k. 58-60, 228, 235-238/, dokumentów załączonych do akt sprawy oraz akt sprawy V RC 438/09 i XXIV C 1182/10.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo w zakresie uchylenia obowiązku alimentacyjnego z dniem wniesienia powództwa tj. od dnia 11.06.2013 roku w stosunku do pozwanego P. Z. jest zasadne. Pozwany P. Z. wyraził też zgodę na uchylenie obowiązku alimentacyjnego z dniem wniesienia pozwu. Pozwany P. Z. , ur. (...) ukończył edukację i utrzymuje się samodzielnie .

W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro).

Powództwo o obniżenie alimentów na małoletniego pozwanego M. Z. (2) podlega oddaleniu. Wprawdzie powód ma problemy zdrowotne z kręgosłupem nie wykazał jednak w niniejszym postępowaniu, że nie może podjąć pracy zarobkowej. Zgodnie z opiniami biegłych jest osobą zdolną do pracy zgodnie z posiadanym wykształceniem i umiejętnościami, nie może wykonywać bardzo ciężkiej pracy fizycznej. Z przedstawionego przez niego orzeczenia wynika, że ma stwierdzoną niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym, może jednak wykonywać pracę na stanowisku przystosowanym do niepełnosprawności. Powód po zwolnieniu z firmy (...) pracował dorywczo: kosił trawę, kopał ogródek, pracował na działce, wykonywał prace porządkowe, roznosił ulotki, pracował na podstawie umowy zlecenie w firmie sprzątającej. Ostatnio pracował jako kierowca gdzie na 1/2 etatu zarabiał 1000 zł. Aktualnie jego sytuacja mieszkaniowa jest bardziej ustabilizowana niż w dacie wytoczenia powództwa (był wówczas osobą bezdomną), aktualnie ma przyznane mieszkanie socjalne. Mając na uwadze wiek powoda, wykształcenie, stan zdrowia, Sąd ocenia możliwości zarobkowe powoda na poziomie około 1500 zł miesięcznie. Powód nie jest niezdolny do pracy i mieszkając w W., przy dołożeniu należytej staranności, jest w stanie uzyskać wskazane dochody.

Pozwany M. Z. (2) ma 17 lat, jest w I klasie technikum samochodowego, bezspornie nie ma jeszcze zdolności samodzielnego utrzymania się. W ocenie Sądu uzasadnione potrzeby małoletniego M. Z. (2) wskazane przez jego matkę na kwotę 1700 zł miesięcznie nie są zawyżone. Nawet jeśli by przyjąć, że koszty te są nieco niższe, to udział powoda w kosztach utrzymania syna M. Z. (2) powinien zostać utrzymany kwotą 500 zł , mając na uwadze, że i tak większość kosztów jego utrzymania pokrywa matka. Sąd, nie tylko nie znalazł podstaw do obniżenia alimentów do kwoty 100 zł miesięcznie, ale też do obniżenia alimentów na 17. letniego pozwanego M. Z. (2) - do jakiegokolwiek innej kwoty. Jak wskazano powyżej, powód posiada możliwości zarobkowe by nadal płacił na uczącego się syna M. kwotę 500 zł, zwłaszcza, że uchylony został jego obowiązek alimentacyjny na starszego, samodzielnego już syna P. Z..

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Sąd orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 138 kro w zw. z art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 kro

O kosztach orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążając powoda kosztami poniesionych wydatków tytułem opinii biegłych, koszty te przejmując na rachunek Skarbu Państwa.