

UZASADNIENIE

W dniu 22.02.2016 r., około godz. 10.55 funkcjonariusze Straży Miejskiej stwierdzili, iż zaparkowany na ul. (...) samochód m-ki T. o nr rej. (...) znajduje się w strefie obowiązywania znaku drogowego B-36, tj. znaku zakazu zatrzymywania się. W trakcie zdarzenia samochód ten stanowił współwłasność E. O. i J. P., Obwiniony J. P. nie zanegował, iż użytkował ww. pojazd w dniu 22.02.2016 r. Obwiniony nie stawiał się na wezwanie SM, gdyż uznał je za żart, twierdząc, iż zaparkował w miejscu wyznaczonym do parkowania. Obwiniony do akt sprawy załączył dokumentację fotograficzną, która potwierdzać miał jego słowa.

Sąd zważył co następuje, stanowisko J. P. dotyczące prawidłowego zaparkowania przez niego pojazdu m-ki T. o nr rej. (...) w dniu 22.02.2016 r. jest błędne. Jak wynika z materiału dowodowego, a zwłaszcza fotografii ujawnionych w toku rozprawy, samochód użytkowany przez obwinionego stał w miejscu objętym zakazem wyrażonym przez znak B-36.

§ 28 i 32 Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 z późn. zm.) stanowią, między innymi, że:

§ 28 [Postój i zatrzymanie się]

„1. (...)

2. Znak B-36 "zakaz zatrzymywania się" oznacza zakaz zatrzymania pojazdu.

3. Zakaz wyrażony znakiem (...) B-36:

1) dotyczy tej strony drogi, po której znak się znajduje, z wyjątkiem miejsc, gdzie za pomocą znaku dopuszcza się postój lub zatrzymanie,

2) dotyczy również kolumn pieszych oraz jeźdźców i poganiaczy,

3) (...)

4. Zakaz wyrażony znakiem B-36 obowiązuje, z zastrzeżeniem § 32 ust. 2, do odwołania lub do miejsca umieszczenia znaku B-35.

32 [Koniec zakazów]

1. (...)

2. Jeżeli zakaz wyrażony przez znaki B-25, B-26, B-29, B-33, B-35, B-36, B-37 i B-38 nie jest uprzednio odwołany znakiem oznaczającym koniec zakazu, to obowiązuje on do najbliższego skrzyżowania; nie dotyczy to skrzyżowania na drodze dwujezdniowej, na którym wlot drogi poprzecznej znajduje się tylko z lewej strony i nie ma połączenia z prawą jezdnią.”

Analiza materiału dowodowego wskazuje jednoznacznie, iż znak zakazu zatrzymywania się obowiązywał w miejscu pozostawienia pojazdu przez obwinionego, gdyż zakaz wyrażony znakiem B-36 w żaden sposób, przewidziany przepisami prawa nie został odwołany

W ocenie sądu, oświadczenie obwinionego, iż myślał, że miejsce w którym zatrzymał pojazd, jest ku temu przeznaczone, stanowi przyjętą przez niego linię obrony, która umniejszyć ma odpowiedzialność za popełnione wykroczenie. Oznakowanie ulicy (...) było w okresie objętym postępowaniem, tak przejrzyste, iż tylko kierowca ignorant, mógłby przypuszczać, iż zatrzymał samochód w dozwolonym miejscu. Tak więc daniem sądu czyn obwinionego popełniony został z winy umyślnej, obwiniony w sposób w pełni świadomy złamał obowiązujące przepisy prawa.

Sąd wymierzając obwinionemu karę grzywny rozważył wszelkie okoliczności wymienione w art. 33 kw, a zwłaszcza stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego obwinionemu, stopień i rodzaj winy, mając na względzie zasady prewencji indywidualnej i ogólnej. W ocenie sądu kara 400 zł grzywny jest karą adekwatną do wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego obwinionemu. Szkodliwość ta wynika, przede wszystkim, z powszechności tego rodzaju wykroczeń oraz umyślnego działania sprawcy. Orzekając w przedmiotowej sprawie sąd nie dopatrył się okoliczności przemawiających za zwolnieniem obwinionego od kosztów i opłat.