

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 607/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. K. (1)	w dniu 22 kwietnia 2023 r. około godz. 08:30 przy ul. (...) w W., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości,	

		<p>wyniki: I badanie (godz. 08:32) – 0,99 mg/l; II badanie (godz. 08:49) – 0,81 mg/l; III badanie (godz. 08:52) – 0,81 mg/l, IV badanie (godz. 09:40) – 0,91 mg/l, V badanie (godz. 09:43) – 0,87 mg/l, VI badanie (godz. 10:13) – 0,91 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki D. o numerze rejestracyjnym (...),</p> <p>tj. czynu wyczerpującego znamiona występku z art. 178a § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 07 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 2600 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 22 kwietnia 2023 r. około godz. 08:30 funkcjonariusze Policji zauważyli pojazd marki D. o numerze rejestracyjnym (...), który poruszał się ulicą (...) w W.. Pojazdem kierował P. K. (2). Samochód poruszał się niepewnie</p>	<p>częściowo oskarżonego P. K. (2)</p>	<p>k. 22-23, 69-70</p>	

<p>i chaotycznie. Funkcjonariusze Policji podjęli decyzję o zatrzymaniu ww. pojazdu do kontroli.</p> <p>Kierujący pojazdem P. K. (2) został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu: I badanie (godz. 08:32) – 0,99 mg/l; II badanie (godz. 08:49) – 0,81 mg/l; III badanie (godz. 08:52) – 0,81 mg/l, IV badanie (godz. 09:40) – 0,91 mg/l, V badanie (godz. 09:43) – 0,87 mg/l, VI badanie (godz. 10:13) – 0,91 mg/l.</p>			
zeznania świadka M. K.	k. 15-66, 71		
protokół zatrzymania	k. 2		
protokoły badania stanu trzeźwości	k. 5-8		
P. K. (2) urodził się (...) w C.. Z zawodu jest mechanikiem. Zarabia około 3 000 złotych miesięcznie. Jest żonaty, ma dwoje dzieci. Jedno z nich pozostaje jeszcze na utrzymaniu P. K. (2). Jest osobą niekaraną. Nie leczył się odwykowo i psychiatrycznie.	dane osobopoznawcze	k. 69	
informacja z KRK	k. 63		
zaświadczenie	k. 68		
Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo oskarżonego P. K. (2)	<p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego zasługują w części na miano wiarygodnych. Oskarżony nie kwestionował faktu, iż to on kierował samochodem w chwili zatrzymania, jak również tego, że spożywał wcześniej alkohol.</p> <p>Sąd nie dał natomiast wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim mężczyzna twierdził, że nie czuł tego, iż znajduje się pod wpływem alkoholu. Nawet biorąc pod uwagę wzrost i wagę oskarżonego, trudno uznać za wiarygodne twierdzenia, że nie czuł on, iż znajduje się w stanie po spożyciu alkoholu. Wyniki</p>	

		<p>przeprowadzonych badań wykazały znaczny stopień nietrzeźwości, który utrzymywał się na podobnym poziomie podczas wszystkich badań. Ponadto oskarżony kierował samochodem w sposób niepewny i chaotyczny.</p> <p>Sąd nie dał również wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do deklarowanej przez niego godziny zakończenia spożywania alkoholu. Stopień stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu w trakcie wszystkich przeprowadzonych badań wskazuje na to, że albo oskarżony później zakończył spożywanie alkoholu, albo spożywał więcej alkoholu niż deklarowane przez niego ilości. Okoliczności te mają jednak drugorzędne znaczenie w niniejszej sprawie.</p>	
<p>protokoły: badania stanu trzeźwości, zatrzymania</p>	<p>Dowody te zgromadzone zostały prawidłowo, dokumenty zaś sporządzone przez osoby do tego uprawnione, stosownie do regulacji określających ich formę i treść, a tym samym Sąd uznał je za odzwierciedlające w sposób wierny okoliczności w nich opisane. Sąd nie znalazł podstaw, by dowodom tym odmówić wiarygodności. Strony</p>		

	postępowania również nie kwestionowały ich treści.		
informacja z KRK	Dokument urzędowy, którego treść nie była kwestionowana przez strony.		
zaświadczenie	Dokument prywatny, którego treść nie budziła wątpliwości Sądu i nie była kwestionowana przez strony postępowania.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowo oskarżonego P. K. (2)	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za niewiarygodne w części z powodów wymienionych w punkcie 2.1 niniejszego uzasadnienia.	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. K. (1)

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>P. K. (1) został oskarżony o to, że w dniu 22 kwietnia 2023 r. przy ul. (...) w W. znajdując się w stanie nietrzeźwości I badanie dało wynik 0,99 mg/l, II badanie dało wynik 0,81 mg/l, III badanie dało wynik 0,81 mg/l, IV badanie dało wynik 0,91 mg/l, V badanie dało wynik 0,87 mg/l, VI badanie dało wynik 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował pojazdem marki D. numer rejestracyjny (...), tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>Odpowiedzialność na podstawie art. 178a § 1 k.k. jest ponoszona wówczas, gdy sprawca ma świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, a także gdy przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleniu z organizmu, i na to się godzi. Tym samym przestępstwo stypizowane w tym przepisie, jest przestępstwem umyślnym, które może zostać popełnione w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym.</p> <p>Odnosząc powyższe uwagi do stanu faktycznego ustalonego w niniejszej sprawie Sąd uznał za</p>	

udowodnione, że w dniu 22 kwietnia 2023 r. oskarżony kierował (podejmował czynności bezpośrednio wpływające na ruch pojazdu) na drodze publicznej samochodem osobowym marki D. o nr rej. (...). W tym czasie mężczyzna znajdował się w stanie nietrzeźwości - I badanie (godz. 08:32) – 0,99 mg/l; II badanie (godz. 08:49) – 0,81 mg/l; III badanie (godz. 08:52) – 0,81 mg/l, IV badanie (godz. 09:40) – 0,91 mg/l, V badanie (godz. 09:43) – 0,87 mg/l, VI badanie (godz. 10:13) – 0,91 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu.

W ocenie Sądu, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, brak jest wątpliwości co do tego, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu wypełniającego znamiona określone w art. 178a § 1 k.k.

Reasumując, Sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że w dniu 22 kwietnia 2023 r. około godz. 08:30 przy ul. (...) w W., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości, wyniki: I badanie (godz. 08:32) – 0,99 mg/l; II badanie (godz. 08:49) –

<p>0,81 mg/l; III badanie (godz. 08:52) – 0,81 mg/l, IV badanie (godz. 09:40) – 0,91 mg/l, V badanie (godz. 09:43) – 0,87 mg/l, VI badanie (godz. 10:13) – 0,91 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki D. o numerze rejestracyjnym (...), tj. czynu wyczerpującego znamiona występkę z art. 178a § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 07 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 2600 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1)	I	I	<p>Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k.</p> <p>Sąd mając na względzie zagrożenie karą określone w art. 178a § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 07 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 2600 ze zm.), skazując oskarżonego z popełnienie przypisanego</p>

mu czynu wymierzył karę ograniczenia wolności 1 roku i 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Podstawę prawną wymiaru kary stanowił przepis art. 178a § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 07 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 2600 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k.

W ocenie Sądu stopień winy oskarżonego jest znaczny. Oskarżony jest osobą dojrzałą życiowo, zdolną do ponoszenia odpowiedzialności karnej, zdającą sobie sprawę z bezprawności własnego zachowania. W toku postępowania nie ujawniły się żadne okoliczności wyłączające winę oskarżonego.

Czyn oskarżonego charakteryzuje się również znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Nadal bowiem, mimo wieloletnich kampanii edukacyjnych, jednym z głównych problemów na polskich drogach są nietrzeźwi kierowcy, a alkohol jest jedną

z głównych przyczyn wypadków drogowych, które mają niejednokrotnie tragiczne skutki. Dokonując czynu z art. 178a § 1 k.k., oskarżony godził w dobro w postaci bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przy czym w przypadku spowodowania wypadku z uwagi na stan nietrzeźwości, mógł spowodować skutki bardziej daleko idące w postaci naruszenia takich dóbr, jak życie i zdrowie ludzkie. Dla oceny zachowania oskarżonego nie ma znaczenia, że poruszał się drogą w sobotę rano, przy stosunkowo niewielkim ruchu. Nie usprawiedliwia to zachowania oskarżonego, albowiem nawet w sobotę rano na drodze odbywa się ruch, a nadto ul. (...) stanowi dojazd do trasy (...) od strony ul. (...).

Oskarżony działał umyślnie, co najmniej z zamiarem ewentualnym. W toku postępowania nie ujawniono żadnej okoliczności, która usprawiedliwiłaby zachowanie oskarżonego.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył zatem znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, natomiast do okoliczności łagodzących uprzednią niekaralność oskarżonego.

			<p>Uwzględniając powyższe okoliczności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona kara jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kara ta spełni zarówno cele prewencji szczególnej w stosunku do P. K. (2), jak i prewencji ogólnej względem ogółu społeczeństwa. W ocenie Sądu oskarżony będzie miał możliwość pogodzenia wykonywania kary ograniczenia wolności z obowiązkami zawodowymi.</p>
P. K. (1)	II	II	<p>Czyn oskarżonego podważa zaufanie do niego jako odpowiedzialnego uczestnika ruchu drogowego, a ze skazaniem za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. wiąże się obligatoryjny obowiązek Sądu do orzeczenia środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres nie krótszy niż 3 lata (art. 42 § 2 k.k.).</p>

			<p>Z uwagi na całokształt okoliczności sprawy, w tym stopień stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, Sąd orzekł względem oskarżonego na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat. Taki okres zastosowania środka karnego osiągnie zakładane przez prawo cele polityki karnej względem oskarżonego, jak również jest adekwatną dolegliwością za popełniony przez niego czyn. Z przedłożonego zaświadczenia o zatrudnieniu wynika, że dla wykonywania przez oskarżonego obowiązków służbowych konieczne jest posiadanie praw jazdy. W ocenie Sądu oskarżony decydując się prowadzić pojazd znajdując się pod wpływem alkoholu powinien liczyć się z konsekwencjami swojego zachowania, w tym utratą uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi.</p>
P. K. (1)	III	III	<p>Stosownie do treści art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a § 2 k.k., Sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny środek karny w postaci obowiązku uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 5 000 zł na rzecz Funduszu Pomocy</p>

			Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1)	IV	IV	Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 07 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 2600 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie I sentencji wyroku kary ograniczenia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 22 kwietnia 2023 r. od godz. 08:35 do godz. 11:45, zaokrąglając w górę do pełnego dnia i przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności.
P. K. (1)	V	V	Na podstawie art. 63 § 4 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 07 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r.

		poz. 2600 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego w punkcie II sentencji wyroku środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 22 kwietnia 2023 roku do dnia 15 listopada 2023 r.
inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	Co do zasady każdy, kto przez swój czyn spowodował postępowanie karne zobowiązany jest do ponoszenia wszystkich wydatków związanych z tym postępowaniem (por. wyrok SN z dnia	

30.10.1975r., OSNKW
1976/1/9).

Na podstawie art. 627
k.p.k. Sąd zasądził od
oskarżonego na rzecz
Skarbu Państwa kwotę
400 (czterystu) złotych
tytułem zwrotu kosztów
sądowych, w tym kwotę
300 (trzystu) złotych
tytułem opłaty sądowej w
sprawach karnych.

Podpis