

UZASADNIENIE

Mając na względzie wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2020 r. sygn. akt I Ka 1/20 - Sąd zdecydował się na odstąpienie od formularza uzasadnień, ponieważ wymagałoby to pracochłonnego, lecz pozostającego bez znaczenia dla istoty sprawy kopiowania i wklejania poszczególnych elementów wyroków jednostkowych do kolejnych rubryczek.

Układ tego uzasadnienia pozostaje tożsamy do formularza uzasadnienia wyroku łącznego, wskazanego w zał. nr 3 rozporządzenia Min. Spr. z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie wzorów formularzy uzasadnień wyroków oraz sposobu ich wypełniania.

Wyroki wydane wobec skazanego

T. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt (...),

za czyn z art. 62 ust. 1 ust. z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

popelniony w dniu 04 lipca 2009 r. w W.

na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 35 godzin miesięcznie,

kara ograniczenia wolności została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności, która została wykonana

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe z dnia 30 czerwca 2010 r., sygn. akt (...),

za czyn z art. 62 ust. 1 ust. z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

popelniony w dniu 26 czerwca 2009 r.

na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

zaliczając okres zatrzymania od dnia 26 czerwca 2009 r. do dnia 27 czerwca 2009 r.

kara ograniczenia wolności nie została wykonana

3. Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt (...),

za czyny z art. 226 § 1 k.k., art. 224 § 2 k.k., art. 11 § 3 k.k., art. 207 § 1 k.k.

popelnione w okresie od 14 czerwca 2011 r. do 30 października 2011 r.

na łączną karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz karę grzywny w wysokości 270 stawek po 10 zł każda

minął okres, w którym mogło nastąpić zarządzenie wykonania kary

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli z dnia 22 lipca 2016 r., sygn. akt (...)

za czyn z art. 270 § 1 k.k.

popelniony w okresie od 23 grudnia 2014 r. do dnia 09 lutego 2015 r.

na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie

kara ograniczenia wolności została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności, która została wykonana

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy- Mokotowa w W. z dnia 10 grudnia 2021 r., sygn. akt (...)

za czyn z art. 207 § 1 k.k.

popelniony w okresie od 01 stycznia 2021 r. do dnia 29 lipca 2021 r.

na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie,

zaliczając na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania w sprawie od 29.07.2021 r., godz. 22:50 do 31.07.2021 r., godz. 09:15

kara nie została wykonana

6. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. z dnia 10 grudnia 2021 r., sygn. akt (...)

za czyn z art. 158 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k.

popelniony w dniu 27 stycznia 2019 r.

na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

zaliczając na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania w sprawie od 29.01.2019 r., godz. 06:15 do 16.12.2019 r., godz. 15:10

kara jest wykonywana obecnie

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy- Mokotowa w W. z dnia 06 lipca 2022 r., sygn. akt (...)

za czyn z art. 244 k.k.

popelniony w dniu 22 marca 2022 r.

na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie,

zaliczając na poczet orzeczonej kary okres pozbawienia wolności od 22.03.2022 r., do 23.03.2022 r.

kara nie została wykonana

Fakty uznane za udowodnione

skazania - karta karna (k. 124-125) oraz informacja z KRK (k. 118-121)

okresy odbycia kar - informacja o pobytach i orzeczeniach (k. 22)

Dowody, będące podstawą ustalenia faktów i ich ocena

Wskazane powyżej dokumenty urzędowe, których zawartość treściowa nie była kwestionowana przez strony, zatem uznane przez Sąd za miarodajne.

Podstawa kar łącznych orzeczonych w wyroku łącznym

Możliwe i najkorzystniejsze, zdaniem Sądu, dla skazanego było orzeczenie kary łącznej na podstawie przepisów obowiązujących przed ostatnią nowelizacją, co pozwoliło na połączenie niewykonanych jeszcze trzech kar ograniczenia wolności. Było to dopuszczalne, ponieważ jeden z tych wyroków jednostkowych (sygn.. akt (...)) zapadł przed datą nowelizacji, która weszła w życie w dniu 24 czerwca 2020 r. (w zw. z art. 81 § 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanym przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 oraz art. 4 § 1 k.k.).

Niewykonana była również kara pozbawienia wolności, którą orzeczono w sprawie o sygn. akt (...) – jednakże art. 87 § 1 k.k. utracił moc w zakresie, w jakim obligował sąd do takiego połączenia. W realiach tej sprawy Sąd uznał, iż połączenia trzech relatywnie krótkich kar ograniczenia wolności z surową karą pozbawienia wolności (1 rok i 8 miesięcy) byłoby rażąco krzywdzące dla skazanego, dlatego tego nie uczynił.

Na zasadach łączenia kar obowiązujących obecnie możliwe było stworzenie jednej grupy chronologicznej obejmującej właśnie wskazaną wyżej karę pozbawienia wolności ((...)) i karę 1 roku ograniczenia wolności (do połączenia zatem 6 miesięcy pozbawienia wolności) ((...)), co zwiększyłyby karę pozbawienia wolności wobec konieczności orzekania powyżej granicy pełnej absorpcji oraz spowodowało oddzielne wykonanie pozostałych dwóch kar ograniczenia wolności. Takie ukształtowanie wyroku łącznego byłoby niewątpliwie mniej korzystne niż zastosowanie przepisów obowiązujących poprzednio.

Połączone kary ograniczenia wolności

W wyroku łącznym połączone zostały kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami:

- (2) sygn. akt (...) 4 miesiące po 20 godzin (80 godzin)
- (5) sygn. akt (...) 1 rok po 30 godzin (360 godzin)
- (7) sygn. akt (...) 3 miesiące po 30 godzin (90 godzin)

łącznie (530 godzin)

i wymierzono skazanemu łączną karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie (łącznie 450 godzin).

Wymiar kary łącznej ograniczenia wolności

Kara łączna pozbawienia wolności mogła zatem zostać orzeczona w następujących granicach od 1 roku (absorpcja) do 1 roku i 7 miesięcy (kumulacja).

Okoliczności uwzględnione przy wymiarze kary łącznej

Sąd orzekając karę łączną wziął pod uwagę skodyfikowane dyrektywy wymiaru kary łącznej – określone w treści art. 85a k.k. obowiązującego od dnia 1 lipca 2015 r.: orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę **przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze**, które kara ma osiągnąć w stosunku

do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Zatem przedmiotem oceny Sądu powinny być w tym wypadku nie elementy związane bezpośrednio z czynem, uwzględnione już w wyroku skazującym, ale elementy związane z osobą sprawcy.

Wskazać również należy, iż art. 86 § 1 k.k. nie nakazuje przy orzekaniu kary łącznej stosowania zasady pełnej absorpcji. Przepis ten określa granice w jakich kara łączna może być orzeczona i Sąd stosując zasadę asperacji orzekł karę wobec skazanego w tych właśnie granicach. **Nie ma podstaw do twierdzenia, że wyrok łączny powinien zawsze powodować poprawę sytuacji skazanego. Żaden przepis postępowania karnego nie nakazuje sądowni stosowania zasady absorpcji przy wydawaniu wyroku łącznego** (por. postanowienie SN z 8 listopada 2006 roku III KK 63/06, LEX nr 324527; wyrok SA w Gdańsku z dnia 25 października 2007 roku sygn. akt II AKA 301/07, POSAG 2008/1/158). Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie podkreśla się, że niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji jak i zasady pełnej kumulacji, **oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji** (por. A. Marek: Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004 rok s. 293; wyrok SN z 2 grudnia 1975 roku Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33, wyrok SA w Katowicach z dnia 13 listopada 2003 roku, II AKA 339/03, LEX nr 183336) (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dn. 16.03.2010r. o sygn. II AKA 57/10, KZS 2010/7-8/74).

Mając na uwadze powyższe Sąd ukształtował karę łączną posługując się zasadą częściowego pochłaniania, zastosowanie zasady pełnej absorpcji kar stanowiłoby niczym nieuzasadnioną gratyfikację wielokrotnych negatywnych zachowań skazanego. Celem kary łącznej jest bowiem racjonalizacja wymierzonych kar, nie zaś premiowanie sytuacji osoby, która dopuściła się wielu przestępstw.

Wyroki, co do których umorzono postępowanie i przyczyny umorzenia

Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. **umorzył postępowanie** w zakresie wydania wyroku łącznego dotyczącego wyroków:

- (1) sygn. akt (...) kara ograniczenia wolności wykonana
- (3) sygn. akt (...) minął okres zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności
- (4) sygn. akt (...) kara ograniczenia wolności wykonana
- (6) sygn. akt (...) kara pozbawienia wolności wykonywana obecnie

Inne rozstrzygnięcia

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył okresy odbywania kary stosownie do informacji o pobytach i orzeczeniach i zatrzymań.

Koszty

Sąd zasądził na rzecz obrońcy z urzędu wynagrodzenie za reprezentowanie skazanego w tej sprawie oraz orzekł, iż koszty sądowe obciążają Skarb Państwa.