

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2023r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Anna Kruk

Protokolant: Anna Grzywna

przy udziale Prokuratora: Joanna Garus

po rozpoznaniu na rozprawie w dn. 13.01.2023r. i 15.02.2023r. sprawy:

M. R.

s. W. i J. z d. M.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 2 maja 2022r. w W. przy ul. (...) dokonał włamania do skrytki nr (...) w paczkomacie nr (...) poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, a następnie dokonał zaboru w celu przewłaszczenia z jej wnętrza paczki o nr (...) z zawartością obiektywu fotograficznego marki (...) o nr seryjnym (...) o wartości 4 590 zł na szkodę firmy (...) oraz usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do skrytki nr (...) znajdującej się w tym samym paczkomacie poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, przy czym czynu tego nie dokonał z uwagi na brak we wnętrzu skrytki przedmiotu nadającego się do popełnienia przestępstwa, czym spowodował straty w wysokości 4 590 zł na szkodę firmy (...) oraz straty w wysokości 547,47 zł na szkodę (...) sp. z o.o. powstałej wskutek uszkodzenia paczkomatu,

tj. o czyn z art. 279 §1 kk w zb z art. 13 §2 kk w zw. 279 §1 kk w zw z art. 11 § 2 kk

II. dniu 22 kwietnia 2022r. w W. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał włamania do skrytek paczkomatu nr (...) poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia paczek, a w tym:

- ze skrytki nr (...) - paczki o nr (...) z zawartością aparatu cyfrowego N. (...) w zestawie z ładowarką i akumulatorem o wartości 4317,50 zł na szkodę firmy (...),

- ze skrytki nr (...) - paczki o nr (...) z zawartością aparatu cyfrowego N. (...) o numerze seryjnym (...), obiektywu (...) o numerze seryjnym (...) oraz osłoną (...) o łącznej wartości 4 888 zł na szkodę firmy (...),

oraz

usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do skrytki nr (...) znajdującej się w tym samym paczkomacie poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, przy czym czynu tego nie dokonał z uwagi na brak we wnętrzu skrytki przedmiotu nadającego się do popełnienia przestępstwa, czym spowodował straty na szkodę w/w firm oraz straty o wartości 1435,65 na szkodę (...) sp. z o.o. powstałej w wyniku uszkodzenia paczkomatu,

tj. o czyn z art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

III. w dniu 8 maja 2022r. w W. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru usiłował dokonać kradzieży z włamaniem paczki znajdującej się w skrytce nr (...) paczkomatu nr (...) poprzez wyłamanie łomem drzwiczek, przy czym czynu tego nie dokonał z uwagi na brak we wnętrzu skrytki przedmiotu nadającego się do popełnienia przestępstwa oraz usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do skrytki nr (...) znajdującej się w tym samym paczkomacie, przy czym czynu tego nie dokonał z uwagi na to, że zabezpieczenia skrytki nie pokonał, czym spowodował straty o wartości 1577,60 zł powstałej w wyniku uszkodzenia paczkomatu na szkodę (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk

IV. w dniu 3 marca 2022r. w W. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał włamania do skrytek paczkomatu nr (...) poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia paczek, a w tym:

- ze skrytki nr (...) - paczki o nr (...) z zawartością zegarka (...) o wartości 4004 zł na szkodę nadawcy (...)

- ze skrytki nr (...) - paczki o nr (...) z zawartością obiektywu fotograficznego (...) o wartości 4 310,40 zł na szkodę finny (...)

oraz

usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do skrytki nr (...) znajdującej się w tym samym paczkomacie poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, przy czym czynu tego nie dokonał z uwagi na brak we wnętrzu skrytki przedmiotu nadającego się do popełnienia przestępstwa, czym spowodował straty na szkodę w/w firm oraz straty o wartości 943,53 zł na szkodę (...) sp. z o.o. powstałej w wyniku uszkodzenia paczkomatu,

tj. o czyn z art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

V. w dniu 17 kwietnia 2022r. w W. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał włamania do skrytek paczkomatu nr (...) poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia paczek, a w tym:

- ze skrytki nr (...) paczki o nr (...) z zawartością aparatu C. lustrzanka (...) + 4-5.6 (...) o wartości 4471 zł na szkodę nadawcy (...)

- ze skrytki 15L2 - paczki o nr (...) z zawartością telefonu komórkowego Samsung G. (...) o wartości 4188 zł na szkodę nadawcy (...) sp. z o.o.

oraz

usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do skrytki nr (...) i (...) znajdujących się w tym samym paczkomacie poprzez wyłamanie drzwiczek łomem, przy czym czynu tego nie dokonał z uwagi na brak we wnętrzu skrytek przedmiotów nadających się do popełnienia przestępstwa, czym spowodował straty na szkodę w/w firm oraz straty o wartości 648,70 zł na szkodę (...) sp. z o.o. powstałej w wyniku uszkodzenia paczkomatu,

tj. o czyn z art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

VI. w dniu 29 kwietnia 2022r. w W. przy ul. (...) w lombardzie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę M. (...) w kwocie 1500 PLN poprzez zawarcie umowy sprzedaży o nr (...) i wprowadzenie w błąd pracownika lombardu co do faktu własności i pochodzenia mienia będącego przedmiotem umowy w postaci telefonu komórkowego m-ki S. (...), posługując się przy tym podrobionym przez siebie dokumentem w postaci faktury, czym działał na szkodę M. (...),

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb z art. 270 §1 kk w zw z art. 11 §2 kk

orzeka:

I. oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **I** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że wartość szkody powstałej wskutek uszkodzenia paczkomatu wyniosła 326,07 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw z art. 11 § 2 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go,

II. oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **II** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że wartość szkody powstałej w wyniku uszkodzenia paczkomatu wyniosła 882,16 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go,

III. oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **III** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że wartość szkody powstałej wskutek uszkodzenia paczkomatu wyniosła 968,75 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go,

IV. oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **IV** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że wartość szkody powstałej w wyniku uszkodzenia paczkomatu wyniosła 556,08 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go,

V. oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **V** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że wartość szkody powstałej w wyniku uszkodzenia paczkomatu wyniosła 316,60 PLN, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **z art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go,

VI. oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, opisanego w pkt. **VI** części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że posłużył się on jako autentycznym podrobionym przez siebie dokumentem w postaci faktury, wprowadzając pracownika lombardu w błąd co do własności, pochodzenia telefonu i autentyczności przedkładanych dokumentów, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję **art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk** i na tej podstawie za czyn ten skazuje go, a na podstawie art. 11 §3 kk w zw. z art. 286 §1 kk wymierza mu za ten czyn karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 46 §1 kk nakłada na oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem tym szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz podmiotu M. (...) kwoty 1.500 PLN (tysiąc pięćset),

VII. ustalając, że czyny, opisane w pkt. I-V wyroku stanowią ciąg przestępstw, na podstawie art. 91 §1 kk w zw. z art. 279 §1 kk wymierza oskarżonemu za czyny te karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 91 §2 kk, art. 86 §1 kk łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności, wymierzone oskarżonemu w pkt. VI i VII wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której na podstawie art. 63 §1 i 5 kk zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dn. 11.05.2022r. do dn. 15.02.2023r.,

IX. na podstawie art. 44 §2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, ujętych w wykazie drz nr I/567/22/P w poz. 6, 11 i 15, zaś dowody, ujęte w wykazie tym w poz. 4 i 5 na podstawie art. 231 kpk składa do depozytu sądowego,

X. na podstawie art. 230 §2 kpk zwraca dowody rzeczowe, ujęte w wykazie jak w pkt. IX wyroku:

a/ w poz. 7 – (...)

b/ w poz. 8 – K. (...)

c/ w poz. 9 – Ł. G.

d/ w poz. 14 – (...) sp. z o.o.

zaś w poz. 2, 3, 10, 12, 13 i 16 - oskarżonemu M. R.,

XI. na podstawie art. 624 §1 kpk zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych,

XII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. B. kwotę 684 PLN (sześćset osiemdziesiąt cztery) plus Vat tytułem nieuiszczonych kosztów obrony z urzędu.