

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 791/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
	Sąd Rejonowy w E.	19.04.2017 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w O.	30.05.2017 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	13.06.2017 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	30.08.2017 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w B.	07.08.2018 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	17.08.2018 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	29.04.2019 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	08.05.2019 r.	(...),
	Sąd Rejonowy w E.	20.08.2019 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	05.08.2020 r.	(...)

	Sąd Rejonowy w E.	06.08.2020 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	19.01.2021 r.	(...)
	Sąd Rejonowy w E.	22.10.2021 r.	(...)
	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W.	21.01.2021 r.	(...)

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Skazany od 7.01.2020 r. przebywał w wielu jednostkach penitencjarnych. Skazany rozpoczął odbywanie kar jako młodociany w zakładzie karnym typu półotwartego. Zachowanie skazanego było oceniane negatywnie. Popelniał szereg wykroczeń dyscyplinarnych, między innymi palił wyroby tytoniowe w niedozwolonym miejscu, odmówił wykonania prac porządkowych, odmówił podania swoich danych osobowych, używał słów wulgarnych, kopał drzwi w celi mieszkalnej, zniszczył szafki, odmówił wykonania polecenia, uderzył innego osadzonego, oblał ciepłą	Opinia o skazanym	72-73

	<p>wodą z czajnika innego współosadzonego.</p> <p>Następnie od 12.03.2020 r. skazany został skierowany do dalszego odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego.</p> <p>Aktualnie obowiązujące przepisy skazany przestrzega właściwie, relacje w grupie układa zgodnie i bezkonfliktowo, dba o ład i porządek w celi mieszkalnej. Jest związany z popkulturą przestępczą, ale nie odnotowano agresji ani autoagresji. Zabiegał o zatrudnienie i od 30.06.2022 r. jest zatrudniony nieodpłatnie jako roznoszący artykuły żywnościowe. W przyszłości deklaruje uczciwe życie, korzysta z organizowanych zajęć kulturalno-oświatowych.</p> <p>Skazany był szesnaście razy nagradzany, a karany dyscyplinarnie jedenaście razy.</p>		
1.2.1.2.	<p>D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 19.04.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...), za:</p> <p>a. 7 czynów z art. 278 § 1 k.k., popełnionych w okresie od września do 22 listopada, od 2 do 3 września oraz od 10 do 21 października 2016 r., po przyjęciu iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na</p>	akta sprawy (...)	---

karę 1 roku ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

b. 2 czyny art. 288 § 1 k.k., popełnione w okresie od 3 do 4 października i od 3 do 7 października 2016 r., po przyjęciu iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie,

c. 1 czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k., popełniony w okresie od 27 do 28 września 2016 r., na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie;

następnie na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i kk w zw. z art. 91 § 2 kk ww. kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie;

	<p>postanowieniem z dnia 12.07.2018 r. zamieniono karę ograniczenia wolności na zastępczą karę pozbawienia wolności; wyrok został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. o sygn. akt (...), a kara orzeczona wyrokiem łącznym została wykonana.</p>		
odpis wyroku	53-54v		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	<p>1. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 30.05.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 02.09.2016 r., na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; postanowieniem z dnia 27.11.2018 r. zamieniono karę ograniczenia wolności na zastępczą karę pozbawienia wolności; kara została wykonana w okresie od 03.03.2019 r. do 18.03.2019 r.</p>	akta sprawy (...)	----
odpis wyroku	27-27v		

dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	<p>2. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 13.06.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w okresie od 8 do 9 marca 2017 r., na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 21.03.2017 r. do dnia 22.03.2017 r.; postanowieniem z dnia 07.08.2018 r. zamieniono karę ograniczenia wolności na karę zastępczą pozbawienia wolności; kara ograniczenia wolności została wykonana w okresie od 17.01.2019 r. do 16.02.2019 r.</p>	akta sprawy (...)	----
odpis wyroku	52		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		

	<p>3. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 30.08.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyny:</p> <p>a. z art. 157 § 2 k.k., popełniony w dniu 25 lutego 2017 r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,</p> <p>b. z art. 158 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 lutego 2017 r., na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;</p> <p>następnie na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 3 k.k. połączono ww. kary i wymierzono skazanemu karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; postanowieniem z dnia 27.12.2018 r. zamieniono karę ograniczenia wolności na zastępczą karę pozbawienia wolności; wyrok został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. o sygn. akt (...), a kara orzeczona</p>	akta sprawy (...)	----
--	--	-------------------	------

	wyrokiem łącznym została wykonana.		
odpis wyroku	39-40		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	<p>2. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 07.08.2018 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyny:</p> <p>a. z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 3 listopada 2017 r. do 7 listopada 2017 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>b. z art. 279 § 1 k.k., popełniony w okresie od 4 grudnia 2017 r. do 5 grudnia 2017 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności;</p> <p>następnie na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 3 k.k. połączono ww. kary i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat tytułem próby; postanowieniem z 17.12.2020 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary; wyrok został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. o sygn. akt (...), a kara orzeczona</p>	akta sprawy (...)	----

	wyrokiem łącznym została wykonana.		
odpis wyroku	24-24v		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	3. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 17.08.2018 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 1 stycznia 2018 r., na kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 lat tytułem próby; postanowieniem z 22.08.2020 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; wyrok został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. o sygn. akt (...), a kara orzeczona wyrokiem łącznym została wykonana.	akta sprawy (...)	----
odpis wyroku	51-51v		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	4. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 29.04.2019 r. w sprawie	akta sprawy (...)	----

	o sygn. akt (...), za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 września 2018 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności została wykonana w dniu 04.04.2020 r.		
odpis wyroku	50		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	5. D. W. wymierzono wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. z dnia 08.05.2019 r. w sprawie o sygn. akt (...), którym połączono kary orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt (...) oraz (...) karę łączną 2 lat ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie; na poczet kary zaliczono okres wykonywania kar łącznych ograniczenia wolności w sprawach o sygn. akt (...) i (...); postanowieniem z dnia 13.02.2020 r. zamieniono karę ograniczenia wolności na karę zastępczą pozbawienia wolności; wyrok został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. o sygn. akt (...), a kara orzeczona	akta sprawy (...)	----

	wyrokiem łącznym została wykonana.		
odpis wyroku	49-49v		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	6. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 20.08.2019 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 286 § 1 k.k. popełniony dnia 13 stycznia 2018 r., na karę 1 roku ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; kara ograniczenia wolności nie została wykonana.	akta sprawy (...)	----
odpis wyroków	48		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	7. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 05.08.2020 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k., popełniony w okresie od 21 do 30 października 2019 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia	akta sprawy (...)	----

	wolności; kara została wykonana w okresie od 5.03.2021r. do 1.09.2021r.		
odpisy wyroków	47-47v		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	8. D. W. wymierzono wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. z dnia 06.08.2020 r. w sprawie o sygn. akt (...), którym połączono kary orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt (...) oraz (...) i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres odbytych kar w sprawach objętych wyrokiem łącznym w sprawie (...), tj. w sprawach (...) oraz (...) oraz okres od dnia 4 kwietnia 2020 r. w sprawie (...); kara została wykonana w okresie 04.04.2020 r. do 05.03.2021 r.	akta sprawy (...)	----
odpisy wyroków	44-44v		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	9. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E. z dnia 19.01.2021 r. w sprawie o	akta sprawy (...)	----

	<p>sygn. akt (...), za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.; popełniony w okresie od 6 marca 2017 r. do 12 maja 2017 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; wyrok został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. o sygn. akt (...), a kara orzeczona wyrokiem łącznym została wykonana.</p>		
odpis wyrok	45-46v		
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	<p>10. D. W. wymierzono wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w E. z dnia 22.10.2021 r. w sprawie o sygn. akt (...), którym połączono kary orzeczone wyrokami w sprawach o sygn. akt (...) oraz (...) i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie (...) od 1 września 2021 r. do 22 października 2021 r.; kara została wykonana w okresie od 01.09.2021 r. do 28.02.2023 r.</p>	akta sprawy (...)	----
odpis wyroku	42-43v		
dane o karalności	70-71		

informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
	11. D. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w W. z dnia 21.01.2021 r. w sprawie o sygn. akt (...), za czyn z art. 278 § 1 k.k.; popełniony w dniu 08 listopada 2019 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 08.11.2019 r. od godz. 19:00 do dnia 10.11.2019 r. do godz. 10.40; kara jest aktualnie wykonywana od dnia 28.02.2023 r.	akta sprawy (...)	----
dane o karalności	70-71		
informacja o pobytach i orzeczeniach	74-74v		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2. Ocena Dowodów	
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1.	Opinia o skazanym	<p>Sąd uznał za wiarygodną opinię o skazanym sporządzoną przez administrację jednostki penitencjarnej stanowiącą podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Opinia zawierała zarówno obiektywne stwierdzenia faktyczne i subiektywne oceny, a za podstawę ustaleń Sąd wziął pod uwagę jedynie ustalenia faktyczne.</p> <p>Rzetelności, prawdziwości i fachowości opinii o skazanym strony nie kwestionowały, zaś Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować treść tego dokumentu.</p>
1.2.1.2. -1.2.1.14.	Wszystkie wskazane wyżej dokumenty	Sąd uznał za wiarygodne dokumenty stanowiące podstawę ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie w postaci akt sprawy, odpisów wyroków, danych o karalności oraz informacji o pobytach i orzeczeniach. Dokumenty te zostały sporządzone i potwierdzone przez uprawnione do tego osoby i instytucje. Ich autentyczność i prawdziwość nie została zakwestionowana przez strony, nie wzbudziła też wątpliwości Sądu.
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3.1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.2.1. 3.1.1.	Wyrok Sądu Rejonowego w E. z dnia 20.08.2019 r. w sprawie o sygn. akt (...)	Kara 1 roku ograniczenia wolności polegająca na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.
	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w W. z dnia 21.01.2021 r. w sprawie o sygn. akt (...)	Kara 1 roku pozbawienia wolności.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. Sąd wydaje wyrok łączny, jeśli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Wyrok łączny to instytucja karnoprosesowa, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Pod względem procesowym kara łączna może być orzekana w wyroku skazującym albo w wyroku łącznym. Pierwsza sytuacja zachodzi wówczas, gdy wszystkie przestępstwa objęte zbiegiem realnym rozpoznawane są w jednym postępowaniu i sąd w jednym wyroku wymierza sprawcy kary jednostkowe za poszczególne		

czyny, a następnie karę łączną. Wyrok łączny wydawany jest w sytuacji, gdy dopiero po wydaniu co najmniej dwóch wyroków skazujących okaże się, że dotyczą one przestępstw pozostających w zbiegu realnym (art. 568a kpk). O celu wyroku łącznego wypowiedział się również Sąd Najwyższy wskazując, że jest nim "stosowanie regulacji dotyczących kary łącznej nie tylko do sprawców sądzonych w jednym postępowaniu, ale także do sprawców, którzy zostali skazani w różnych postępowaniach za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu" (wyrok SN z 17.1.2013 r., II KK 84/12, OSNKW 2013, Nr 5, poz. 43). Wobec tego przedmiotem wyroku łącznego jest jedynie połączenie kar orzeczonych różnymi wyrokami skazującymi i następnie wymierzenie kary łącznej.

Warunki łączenia kar i środków karnych określa art. 85 kk, przy czym brzmienie przepisu tego do dnia dzisiejszego wielokrotnie ulegało zmianie. Z uwagi na to, że część wyroków zostało wydanych i uprawomocniło się przed wejściem w życie nowelizacji z dnia 24.06.2020 r., a część z nich zostało wydanych i uprawomocniło się po tejże nowelizacji należało odnieść się do każdego stanu prawnego obowiązującego na przestrzeni ostatnich lat mając na uwadze treść art. 4 §1 k.k. Sąd był zobowiązany do rozważenia przepisów względniejszych dla skazanego w zależności od przyjętego stanu prawnego. Sąd ocenia "względność" ustaw przy porównaniu stanu normatywnego z daty orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego oraz stanu normatywnego z czasu popełnienia każdego z przestępstw wchodzących w skład realnego zbiegu (wyrok SN

z dnia 09.08,2017 r., sygn. II KK 216/17).

Odnosząc się do przepisów sprzed 24.06.2020 r. na podstawie art. 85 k.k. łączeniu podlegały kary, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym zgodnie z § 2 powołanego przepisu - podstawą orzeczenia kary łącznej były wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa.

Zmiana nastąpiła dnia 24.06.2020 r. Aktualnie na podstawie art. 85 k.k. łączeniu podlegają kary wymierzone za dwa lub więcej przestępstw popełnionych zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny, wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Przepis przejściowy, tj. art. 81 ust. 2 Ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 z dnia 19 czerwca 2020 r. stanowił, że brzmienie nadane tą ustawą stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie tejże ustawy, czyli po dniu 24.06.2020 r. Podkreślenia również wymaga, że mając na względzie niepełność regulacji przepisów art. 81 ust. 1 i 2 ustawy zmieniającej to zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego to przepisy te nie wyłączają stosowania art. 4 § 1 k.k., który ma zastosowanie w zakresie nieuregulowanym przepisami szczególnymi (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2021 r., sygn. I KZP 2/21).

W konsekwencji Sąd, mając na uwadze treść art. 4 §1 kk, rozważył konsekwencje zastosowania w sprawie niniejszej zarówno przepisów obowiązujących w okresie sprzed jak i po 24.06.2020 r. dochodząc w konsekwencji do wniosku, że względniejsze dla skazanego są przepisy sprzed 24.06.2020 r.

Na podstawie przepisów obowiązujących aktualnie, tj. po 24.06.2020 r. możliwe byłoby stworzenie 4 ciągów przestępstw (I ciąg: pkt. 1-4; II ciąg: pkt. 5 i 12; III ciąg: pkt. 5 i 9; IV ciąg: pkt. 10 i 14), jednak spowodowałyby to rozwiązanie wydanych już wobec skazanego wyroków łącznych (z pkt. 8, 11 i 13), w tym w szczególności wyroku łącznego wydanego na podstawie poprzedniego stanu prawnego pozwalającego na łączenie również kar wymierzonych wyrokiem łącznym (tj. wyroku łącznego o sygn. akt (...) z pkt. 11, który połączył karę orzeczoną wyrokiem łącznym w sprawie o sygn. akt (...) z pkt. 8 z karą orzeczoną wyrokiem skazującym w sprawie o sygn. akt (...) z pkt. 6). Na uwagę również zasługuje, że wyrok w sprawie o sygn. akt (...) z pkt. 6 po rozwiązaniu wyroku łącznego o sygn. akt (...) z pkt. 11 nie pozostawałby w zbiegu z żadnym innym czynem i podlegałby odrębnemu wykonaniu, co automatycznie spowodowałoby zwiększenie podlegającej do wykonania kary.

Ponadto zgodnie z przepisami sprzed 24 czerwca 2020 r. karę łączną wymierzano od najwyższej z kar podlegających łączeniu, a w brzmieniu po 24 czerwca 2020 r. karę łączną wymierza się powyżej najwyższej z kar podlegających łączeniu, co ma wpływ na sytuację

skazanego w niniejszej sprawie. Spowodowałyby to wymierzenie 4 odrębnych kar oraz do wykonania w pierwotnej wysokości podlegałaby kara z wyroku w sprawie o sygn. akt (...) z pkt. 6, co w rezultacie spowodowałyby, że skazany miałby do odbycia karę większą niż dotychczas orzeczone.

Na podstawie przepisów sprzed 24.06.2020 r. pozostają do wykonania: kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem z pkt. 14 oraz kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem z pkt 9. Mając na uwadze wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.06.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1135), który stwierdził, że art. 87 § 1 k.k., w zakresie, w jakim nakładał na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 175 ust. 1 Konstytucji RP (utrata mocy art. 87 § 1 k.k. w tym zakresie od 18.06.2019 r.) Sąd uznał, że w przypadku skazanego D. W. uzasadnionym jest dokonanie zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności i połączenie jej z odbywaną już karą pozbawienia wolności. Wszystkie orzeczone wobec skazanego kary ograniczenia wolności nie były przez niego wykonywane i były zamieniane na kary pozbawienia wolności. Jednocześnie mając na uwadze wielokrotność popełniania przez skazanego czynów karalnych również w aspekcie wychowawczym uzasadnionym jest dokonanie zamiany, a wobec tego Sąd skorzystał z tej możliwości. Zastosowanie tego przepisu jest

dla skazanego korzystniejsze, gdyż pozwala połączyć dwie pozostałe do wykonania kary.

Z tych wszystkich względów przepisy obowiązujące przed 24 czerwca 2020 r. są dla skazanego względniejsze.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed 24.06.2020 r. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności; karę ograniczenia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Ustalając wymiar kary łącznej istotne w tej mierze są dyrektywy prewencji indywidualnej i generalnej. Chodzi w szczególności o to, aby właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę przestępstwa oraz odpowiednio chroniła obywateli przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przez niego zbrodni czy występku. Kara ta powinna również kształtować w społeczeństwie świadomość prawną. Powszechnie przyjmuje się, że istnieją trzy zasady wymiaru kary łącznej: zasada kumulacji, asperacji i absorpcji. System kumulacji polega na zsumowaniu kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa. System absorpcji polega na tym, że najsurowsza z kar pochłania pozostałe. System asperacji polega

zaś na zaostrzeniu najsurowszej z wymierzonych kar jednostkowych.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 1990 roku, sygn. akt IV KR 80/90, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83) zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo-podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione a im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa, objęte tym wyrokiem.

Nie budzi bowiem wątpliwości zarówno w judykaturze, jak i doktrynie, że zasadę absorpcji stosuje się w wymiarze kary łącznej wyjątkowo, gdy związek zbiegających się przestępstw jest tak ścisły, że upodabnia je do jednego przestępstwa, jak w przypadku pomijalnego zbiegu przestępstw lub ciągu przestępstw, gdy nie potrzeba podwyższać progu represji karnej (wyrok SA w Białymstoku z dnia 21 grudnia 2015 r., II AKa 206/15).

Redukcja kar poprzez zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy wymiarze kar łącznych stanowiłaby w rzeczywistości nadużycie instytucji kary łącznej, która ma służyć bynajmniej nie ograniczeniu odpowiedzialności karnej sprawcy,

lecz rzeczywistemu oddaniu zawartości kryminalnej czynów jakich się dopuścił, by nie została wypaczona przez prostą arytmetykę kar (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 13 grudnia 2006 r., II AKa 208/06, KZS 2007/1/40).

Przy wymiarze kary łącznej Sąd jest zobligowany uwzględnić nadto postawę sprawcy i sposób jego życia od momentu wydania pierwszego z łączonych orzeczeń do momentu rozprawy, na której miałby zapaść wyrok łączny. Sąd, przy wymierzaniu kary łącznej, powinien zatem uwzględnić zachowanie się skazanego w trakcie odbywania kary w zakładzie karnym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985 r., II KR 245/85), a które ewentualnie w pozytywny sposób prognozowałyby, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych, jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy i odniesie zamierzone cele kary w zakresie resocjalizacji skazanego.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, że ani zastosowanie w pełni zasady absorpcji ani odwołanie się w całości do zasady kumulacji nie byłoby zasadne. Bliski podmiotowy i przedmiotowy związek między przestępstwami czy też nawet podobieństwo tych przestępstw, nie są tak istotnymi przesłankami wymiaru kary łącznej, aby ograniczały czy też eliminowały którekolwiek z dyrektyw wymiaru kary zawarte w art. 53 k.k. Sąd miał na uwadze, iż skazany wykazuje się zmiennym zachowaniem w czasie odbywania kary pozbawienia wolności i brak było jakichkolwiek okoliczności, które mogłyby zasługiwać na szczególne uwzględnienie, aby

zasadne było zastosowanie zasady pełnej absorpcji. Opinia odnośnie skazanego nie wskazywała również na potrzebę zastosowania zasady kumulacji.

Sąd mógł wymierzyć karę łączą od 1 roku pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności uwzględniając, że zgodnie z art. 87 § 1 k.k. miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności Sąd wykorzystał zasadę absorpcji i orzekł karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

W ocenie Sądu wysokość kary łącznej pozbawienia wolności jest miarodajna i sprawiedliwa. Sąd przede wszystkim miał na względzie okoliczność, że zachowanie skazanego w toku odbywania kar pozbawienia wolności w początkowych latach było negatywne, ale uległo poprawie na tyle aby można było mówić o resocjalizacji. Nagminność popełniania przez skazanego czynów przeciwko mieniu wyłącza jednak nieuzasadnione gratyfikowanie go poprzez zastosowanie zasady absorpcji.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie art. 577 k.p.k. należało na poczet wymierzonej w pkt. I kary łącznej pozbawienia wolności zaliczyć skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt (...) od dnia 08.11.2019 r. od godz. 19:00 do dnia 10.11.2019 r. do godz. 10.40 oraz od dnia 28.02.2023 r. do dnia 27.04.2023 r.	
III	Wskazania wymagało, że pozostałe wyrzeczenia w wyrokach, które zostały objęte węzłem kary łącznej pozostają do odrębnego wykonania.	
IV	<p>Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar wymierzonych wyrokami ujętymi w pkt. 1-8 i 10-13:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sądu Rejonowego w E. z dnia 19.04.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 1), • Sądu Rejonowego w O. z dnia 30.05.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 2), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 13.06.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 3), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 30.08.2017 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 4), 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Sądu Rejonowego w B. z dnia 07.08.2018 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 5), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 17.08.2018 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 6), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 29.04.2019 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 7), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 08.05.2019 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 8), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 05.08.2020 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 10), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 06.08.2020 r w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 11), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 19.01.2021 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 12), • Sądu Rejonowego w E. z dnia 22.10.2021 r. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt. 13). <p>Wobec tego, że Sąd, zgodnie z art. 4 § 1 k.k., doszedł do wniosku, że względniejsze dla skazanego są przepisy sprzed 24.06.2020 r. to w zakresie kar wymierzonych wyrokami ujętymi w pkt. 1-8 i 10-13 nie zachodziła podstawa do ich połączenia z żadną karą, bowiem wszystkie te kary zostały już wykonane.</p>
--	---

7. KOsztly procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Skazanemu została udzielona pomoc prawna w osobie adwokata R. P. wobec czego Sąd zasądził od Skarbu

	<p>Państwa na jego rzecz kwotę 240 zł powiększoną o podatek VAT, albowiem koszty obrony nie zostały uiszczone ani w całości, ani w części. Rozstrzygnięcie w tym zakresie oparto w zakresie stawki, mając na uwadze wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20.12.2022 r. sygn. akt SK 78/21, o przepisy Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r., a w zakresie podatku VAT o przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3.10.2016 r.</p>
VI	<p>Mając na względzie trudną sytuację materialną skazanego, jego pozbawienie wolności i brak możliwości zarobkowania, Sąd zwolnił skazanego od uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.</p>

8. PODPIS