

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 450/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	T. P.	W okresie czasu od 31 marca 2021 roku do 6 kwietnia 2021 roku w W., działając w celu osiągnięcia korzyści, doprowadził M. W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w łącznej	

		<p>kwocie 40.000 zł, poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości korzystnego zainwestowania środków pieniężnych oraz zamiaru wywiązania się z ustnego zobowiązania do zwrotu otrzymanych dwukrotnie od M. W. na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. środków w wysokości po 20.000 zł, czym działał na szkodę M. W.,</p> <p>Tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. W. poznał T. P. w lipcu 2020 roku za pośrednictwem wieloletniego znajomego A. U. przy okazji realizacji projektu nieruchomościowego w W.. Od tego momentu utrzymywali kontakt telefoniczny, czasami spotykali się osobiście w sprawach biznesowych.</p> <p>W marcu 2021 r. T. P. zaproponował M. W. dołączenie do projektu, który miał polegać na zakupie samochodów od autoryzowanego diler a i sprzedaży ich po wyższej cenie. Powoływał się przy tym na znajomość z pracownikami salonu diler a T. oraz fakt iż działa w ten sposób od jakiegoś czasu z powodzeniem.</p>	Wyjaśnienia oskarżonego	56, 68, 126v - 127	

<p>M. W. zgodził się na ofertę współpracy złożoną przez T. P. z uwagi na: wieloletnią znajomość oskarżonego z pracownikami salonu (...) w R. w W., własną chorobę oraz z uwagi na lockdown, który spowodował zamknięcie sieci restauracji, gdzie był współwłaścicielem i brak dochodów. Strony zawarły jedynie umowę ustną.</p> <p>M. W. przelał na konto T. P. łącznie kwotę 40 tys. zł (w dwóch przelewach po 20 tys. Zł), gdzie w tytułach przelewów wpisano „zaliczka na poczet mebli” oraz „dopłata do zaliczki na poczet mebli” w dniach 03.03.2021 r. oraz 06.04.2023 r.</p> <p>Po otrzymaniu pieniędzy T. P. wielokrotnie zapewniał M. W. o realizacji transakcji i niezwłocznym przelaniu pieniędzy na jego konto.</p> <p>Oskarżony był uprzednio karany sądownie</p>			
Zeznania pokrzywdzonego M. W.	20, 127-128v		
Zrzuty korespondencji	7-14		
Potwierdzenia zapłaty	24-25		
Informacja z banku M.	50		
Dane o karalności	k. 108		

Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Częściowe wyjaśnienia T. P.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której przyznaje się on do popełnienia zarzucanego mu czynu. Znajdują one odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym.	
	Zeznania M. W.	Zeznania pokrzywdzonego uznano za spójne i w pełni wiarygodne. Pokrzywdzony w sposób przejrzysty i logiczny wskazywał na kolejne wydarzenia mające miejsce w okresie wskazanym w akcie oskarżenia. Ponadto zeznania te znajdują odzwierciedlenie w	

		zgromadzonym i uznanym za wiarygodny nieosobowym materiale dowodowym	
	Dowody z dokumentów	Sąd w pełni obdarzył wiarą zgromadzone w trakcie niniejszego postępowania karnego dowody z dokumentów. Dowody te nie były w trakcie całego niniejszego postępowania kwestionowane przez żadną ze stron, a również Sąd nie znalazł żadnych powodów by dowody te zakwestionować, zarówno w zakresie formalnym, jak i materialnym.	
	Karta karna	Sąd uznał ten dokument za w pełni wiarygodny. Został on sporządzony zgodnie z regulacjami ustawowymi, w oparciu o dane z Krajowego Rejestru Karnego.	
	2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Częściowe wyjaśnienia T. P.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której twierdzi iż niniejsze postępowanie jest próbą	

		zniszczenia go i próbą pozbawienia go wolności.	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Stypizowany w art. 286 § 1 k.k. występki oszustwa polega na wprowadzeniu w błąd, albo wykorzystania błędu innej osoby i doprowadzeniu jej w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem. Jest to przestępstwo umyślne, zaliczane do tzw.			

celowościowej odmiany
przestępstw
kierunkowych.

Charakterystyczny dla
strony podmiotowej tego
przestępstwa zamiar
bezpośredni powinien
obejmować zarówno cel
działania sprawcy, jak
i sam sposób działania
zmierzającego do
zrealizowania tego celu.
Przypisanie przestępstwa
z art. 286 § 1 k.k.
wiąże się z wykazaniem,
że sprawca obejmował
swoją świadomością i
zamiarem bezpośrednim
kierunkowym
wprowadzenie w błąd
innej osoby oraz to, że
doprowadza ją w ten
sposób do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem.

Wprowadzenie w błąd
oznacza zachowanie
prowadzące do wywołania
(powstania) u danej osoby
błędu, a więc fałszywego
odzwierciedlenia
rzeczywistości w
świadomości tej osoby,
przy czym przed
podjęciem działania przez
sprawcę pokrzywdzony nie
ma błędnego wyobrażenia
o rzeczywistości. Innymi
słowy, w sytuacji
wprowadzenia w błąd
sprawca wywołuje w
świadomości
pokrzywdzonego fałszywe
wyobrażenie (rozbieżność
między rzeczywistością a
stanem świadomości) o
rzeczywistości.

Nieprawidłowe
odzwierciedlenie
rzeczywistości

w

świadomości
rozporządzającego
mieniem stanowić ma więc
rezultat podejmowanych
przez sprawcę działań.

W realiach niniejszej
sprawy Sąd doszedł do
przekonania, że oskarżony
bez wątpienia wyczerpał
znamiona zarzucanego
mu czynu zabronionego.
Oskarżony wprowadził
pokrzywdzonego w błąd
co do zamiaru wykonania
zawartej z nim umowy
ustnej, aby uzyskać od
niego środki pieniężne.
Po otrzymaniu pieniędzy
nie wykonał swoich
zobowiązań. Zwodzenie
pokrzywdzonego co do
pomyślności
przedsięwzięć,
uzależnianie ich
powodzenia od pokonania
piętrzących się trudności
wskazuje na to iż
oskarżony już w
chwili zawierania umów
nie zamierzał ich
wykonać. Sposób działania
oskarżonego wyraźnie
wskazuje zatem na jego
kierunkowe działanie w
celu dokonania oszustwa.
Oskarżony obejmował
swoją świadomością i
zamiarem bezpośrednim
kierunkowym nie tylko
to, że wprowadza w
błąd pokrzywdzonego,
ale także i to, że
doprowadza go w ten
sposób do niekorzystnego
rozporządzenia jego
mieniem.

#	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3.Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4.Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5.Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I II	Uznanie oskarżonego winnym zarzucanego mu czynu wyczerpującego znamiona występku z art. 286 § 1 k.k. z tym ustaleniem że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i na tej podstawie za ten czyn wymierzono mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat	<p>W ocenie Sądu, jest to kara sprawiedliwa, adekwatna do okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu, do stopnia jego społecznej szkodliwości oraz do stopnia winy oskarżonego.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu tę karę, Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w przepisie art. 53 § 1 i 2 k.k., uwzględniając:</p> <p>Ustawowe zagrożenie za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. karą pozbawienia wolności do lat 8</p> <p>Znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, na który składa się doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem celu osiągnięcia korzyści majątkowej</p> <p>Znaczny stopień winy oskarżonego, który w okresie wskazanym w akcie oskarżenia był osobą świadomą swoich czynów i poczytalną, tj. osobą w pełni zdolną do rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem</p> <p>Uprzednia karalność</p> <p>Cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara</p>

			ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego: wymierzona kara uświadomi mu fakt naruszenia obowiązujących norm społecznych, a w przyszłości będzie stanowić bodziec zniechęcający do popełniania czynów naruszających prawo
	III	Obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. W. kwoty 40.000 (czterdziestu tysięcy) złotych	Oskarżony pomimo deklaracji nie zwrócił pokrzywdzonemu pieniędzy, które od niego uzyskał na poczet realizacji zawartych umów.
5.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	IV		Zasądzono od oskarżonego na rzecz M. W. kwotę 1008 (jeden tysiąc osiem) złotych tytułem wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem pełnomocnika
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzone od oskarżonego T. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem wydatków postępowania oraz kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem opłaty.	
6.1 Podpis		