

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>III K 409/22</b>		
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
		Czyn przypisany oskarżonemu A. Z.  (po zmianie opisu)		
		W dniu 18.04.2022 r. w budynku przy Al. (...) w W. w wyniku szarpaniny z M. T. (1) spowodował u niego dwa zasinienia skóry czoła o średnicy 3 cm, rozległe zasinienie i wylew krwawy podskórny na bocznej powierzchni ramienia lewego o średnicy 15 cm, bolesność kręgosłupa, a tym samym naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni,  <b>tj. czyn z art. 157 § 2 k.k.</b>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód			

<p>A. Z. pozostaje w związku z N. B., wspólnie wychowują jej syna M. T. (2) (w chwili zdarzenia 4 letniego).</p> <p>Ojcem dziecka jest M. T. (1), który w dniu 18.04.2022 r. przybył celem realizacji kontaktów z dzieckiem. Wraz z nim była żona S. T. i siostra E. T.. Przed blokiem spotkali N. B., która poinformowała o chorobie syna i nie wyrażała zgody na kontakt. Mimo tego M. T. (1) wszedł z żoną i siostrą do budynku, korzystając z wyjścia innego lokatora. Udał się sam pod drzwi mieszkania, zaś żona i siostra zostały za załomem korytarza. Drzwi otworzył mu A. Z..</p>	<p>bezsporne</p>			
<p>Na korytarzu po krótkiej i w miarę spokojnej wymianie zdań w obecności N. B. i dziecka, M. T. (1) stwierdził „Zostałem uderzony. Tym razem zgłaszam wszystko łącznie z pobiciem”, mimo iż fakt taki nie miał miejsca i zaczął odchodzić. Jednakże wówczas obaj mężczyźni wdali się w ostry</p>	<p>nagrania zdarzenia dokonane przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- M. T. (1)</li> <li>(k. 88 nagranie 1)</li> <li>- N. B.</li> <li>(k. 88 nagranie 2)</li> <li>- E. T.</li> <li>(k. 7)</li> </ul>			

konflikt na temat używania przez nich mózgow. M. T. (1) zawrócił.

Po dalszej krótkiej rozmowie A. Z. cofnął się wraz z dzieckiem do mieszkania, pochylając się nad dzieckiem i demonstracyjnie wypinając, następnie zamknął drzwi. Po chwili otworzył je ponownie i zaczął spokojnie mówić „M. chce do mamy...”. Wówczas M. T. (1) zbliżył mu w kierunku twarzy rękę z telefonem. A. Z. machnął w jego kierunku ręką, mówiąc „Zabierz mi to” i wyszedł na korytarz. M. T. (1) odparł „Gdzie te ręce?”. Następnie doszło między nimi do szarpaniny, którą zainicjował A. Z., w trakcie której M. T. (1) krzyczał „Uderzył mnie, pobił mnie”.

Wskutek zdarzenia M. T. (1) doznał stłuczenia ramienia lewego i kręgosłupa lędźwiowo – krzyżowego, dwóch zasinień skóry czoła o średnicy 3 cm, rozległego zasinienia i wylewu krwawego podskórnego na bocznej powierzchni

ramienia lewego o średnicy 15 cm.				
częściowo: - wyjaśnienia A. T. - zeznania M. Z.(k. - N. Z. (				
Wskutek zdarzenia M. T. (1) doznał dwóch zasinień skóry czoła o średnicy 3 cm, rozległego zasinienia i wylewu krwawego podskórnego na bocznej powierzchni ramienia lewego o średnicy 15 cm, bolesności kręgosłupa.	obdukcja i karta wypisowa z Izby Przyjęć (koperta k. 7)			
Zaś u A. Z. doszło do 10 otarć naskórka na policzku, jednego na wardze, kilku na grzbiecie prawej ręki i jednego na tylnej powierzchni lewego przedramienia.	obdukcja (k. 19-21)			
A. Z. nie był karany.	karta karna (k. 60)			
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
M. T. (1) bezpośrednio przed zdarzeniem „machał” ręką z telefonem przed twarzą N. B., na co A. Z. zareagował, by	wyjaśnienia A. Z. (k. 78)			

nie została bardziej uszkodzona.				
A. Z. uderzył trzykrotnie prawą ręką w głowę i ramię (...), a następnie przewrócił go na podłogę.	zeznania M. T. (1) (k. 83)			
<b>2. Ocena DOWOdów</b>				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
	wyjaśnienia oskarżonego	wiarygodne jedynie w zakresie, potwierdzonym w materiale z nagrań		
	zeznania: - M. T. (1) - E. T. - S. T.	wiarygodne jedynie w zakresie, potwierdzonym w materiale z nagrań		
	zeznania N. B.	wiarygodne jedynie w zakresie, potwierdzonym w materiale z nagrań		
	nagrania zdarzenia	miarodajne, niekwestionowane przez strony ani pod względem autentyczności ani zawartości, uzupełniają się wzajemnie		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione</b>				

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>				
	<p>wyjaśnienia oskarżonego  w zakresie uznanym za niewiarygodny</p>	<p>Jak wynika z nagrań A. Z. reaguje na „machanie” przez M. T. (1) telefonem przed własnym nosem, nie zaś nosem N. B..</p>		
	<p>zeznania M. T. (1)  w zakresie uznanym za niewiarygodny</p>	<p>Jak wynika z nagrań dochodzi do szarpaniny obu mężczyzn. Sąd nie dał wiary zeznaniom oskarżyciela w zakresie jakichkolwiek okoliczności wykraczających poza treść nagrań, z uwagi na to, iż już na początku słownego konfliktu na korytarzu, zanim jeszcze doszło do szarpaniny, oskarżyciel wyraźnie zapowiada, iż „Zostałem uderzony. Tym razem zgłaszam wszystko łącznie z pobiciem”. Jest to wyraźnie słyszalne na dwóch nagraniach (w tym nagraniu rejestrowanym przez osobę towarzyszącą oskarżycielowi).</p>		

<b>3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
	<b>Podstawa prawna warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</b>			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popelnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie				

popelni  
przestępstwa.

W ocenie Sądu  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa przez  
A. Z. nie budzą  
wątpliwości,  
podobnie jak wina:  
w chwili popelnienia  
czynu był osobą  
dorosłą, zdającą  
sobie sprawę z  
konsekwencji  
swojego  
zachowania.

Jednocześnie w  
ocenie Sądu stopień  
winy oskarżonego  
nie był znaczny. Do  
podobnych  
wniosków Sąd  
doszedł analizując  
kwestie społecznej  
szkodliwości czynu  
zarzucanych  
oskarżonemu. Sąd  
uznał również, że  
postawa A. Z.,  
niekaranego  
dotychczas za  
przestępstwo  
umyślne, jego  
warunki i  
właściwości osobiste  
oraz dotychczasowy  
sposób życia  
uzasadniają  
przyznanie, że  
pomimo umorzenia  
postępowania będzie  
on przestrzegał  
porządku prawnego,  
a w szczególności nie  
popelni ponownego  
przestępstwa. Brak  
jest podstaw do  
stwierdzenia, że  
poza czynem



będącym przedmiotem niniejszego postępowania, oskarżony kiedykolwiek zachowywał się w sposób sprzeczny z obowiązującymi normami społeczno – obyczajowymi. Z powyższych względów Sąd uznał, że skazanie oskarżonego i wymierzenie mu kart grzywny czy ograniczenia wolności stanowiłoby dla niego nadmierną dolegliwość.

Środkiem spełniającym powyższe kryteria z pewnością będzie warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec oskarżonego, z ustalonym na podstawie art. 67 § 1 k.k. okresem próby na 3 lata. A. Z. musi mieć świadomość że przez ww. okres, jak również w ciągu kolejnych sześciu miesięcy powinien wykazać, że dokonana przez Sąd ocena jego zachowania była właściwa. Oznacza to również, że oskarżony powinien zdawać sobie sprawę z tego, iż każde

<p>rażące naruszenie porządku prawnego będzie mogło skutkować podjęciem warunkowo umorzonego postępowania, a w razie popełnienia przez niego przestępstwa, będzie to obligatoryjne. W ocenie Sądu mając na uwadze dotychczasowy tryb życia oskarżonego, okoliczności popełnienia czynu ten okres próby będzie wystarczający do zweryfikowania pozytywnej prognozy kryminologicznej ustalonej przy wyrokowaniu.</p>				
<p><b>4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>				
			<p><b>Zatem w punkcie I wyroku</b></p> <p>Na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec A. Z. warunkowo umorzono, ustalając okres próby na 3 (trzy) lata.</p>	

			<p><b>W punkcie II wyroku</b></p> <p>Na podstawie art. 67 § 3 k.k. nałożono na oskarżonego A. Z. obowiązek uiszczenia nawiązki w kwocie 500 (pięciuset) złotych na rzecz oskarżyciela prywatnego M. T. (1). W ocenie Sądu orzeczona kwota nawiązki jest odpowiednia do stopnia wyrządzonej przez oskarżonego krzywdy.</p>	
<p><b>5.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>				
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>				
<p><b>Koszty procesu</b></p>				
	<p><b>W punkcie III wyroku</b></p> <p>Na podstawie art. 628 pkt 2 k.p.k. zasądzono od oskarżonego A. Z. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (stu) złotych tytułem opłaty, uznając, iż jego sytuacja majątkowa pozwala na jej uiszczenie.</p>			