

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | III K 37/22 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | K. S. (1) | w dniu 4 czerwca 2014 roku w nieustalonym miejscu na terenie W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) S.A z siedzibą w B. przy ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4000 zł, poprzez | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | wprowadzenie ww. spółki w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy pożyczki nr (...) z dnia 04 czerwca 2014 r., czym działała na szkodę (...) S.A., tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| W dniu 28 maja 2014 r. K. S. (1) wypełniła wniosek o zawarcie umowy pożyczki. Do wniosku dołączono dokumenty, które wykazywały jej zdolność kredytową. | wniosek o udzielenie pożyczki z załącznikami | k. 10- 15 | |
| W dniu 4 czerwca 2014 r. doszło do zawarcia umowy pożyczki nr (...) między K. S. (1), a (...) S.A. z siedzibą w B.. Przedmiotem umowy była pożyczka kwoty 4 000 zł. Pieniądze zostały przekazane na rachunek bankowy K. S. (1). | umowa pożyczki z załącznikami | k. 2- 9 | |
| zeznania K. L. | k. 88 | | |
| wyjaśnienia K. S. (1) | k. 75, k.121 | | |
| K. S. (1) nie dokonała żadnej wpłaty na poczet zawartej umowy pożyczki. Próby kontaktu telefonicznego oraz wezwania do zapłaty okazały się bezskuteczne. | Pisma (...) | k. 33- 37 | |
| wyjaśnienia K. S. (1) | k. 75, k.121 | | |

| | | | |
|---|---------------|--|--|
| zeznania K. L. | k. 88 | | |
| <p>W dniu 29 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej, sygn. akt (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla przeciwko K. S. (1)</p> <p>z powództwa (...) sp. z o.o. w związku z niewywiązaniem się przez kobietę z zawartej umowy pożyczki.</p> <p>Postępowania komornicze prowadzone w wniosku (...) S.A. zostały umorzone z uwagi na bezskuteczność egzekucji.</p> | nakaz zapłaty | k. 114 | |
| postanowienia komorników sądowych | k. 116- 117 | | |
| <i>Fakty uznane za nieudowodnione</i> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <i>OCena DOWOdów</i> | | | |
| <i>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i> | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| | wyjaśnienia K. S. (1) | Wyjaśnienia oskarżonej nie budziły wątpliwości Sądu co do ich zgodności z rzeczywistym przebiegiem zdarzenia. Treść wyjaśnień znalazła potwierdzenie w dowodach z dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie. | |
| | zeznania K. L. | Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w całości. Jej depozycje były spójne, logiczne i konsekwentne, a nadto korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonej. | |
| | dokumenty | Dowody te nie budziły wątpliwości Sądu. Nie były kwestionowane przez strony. | |
| <p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| <p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |

| | | | |
|--|---|----|-----------|
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I. | K. S. (1) |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. odpowiedzialności karnej podlega ten kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.</p> <p>Jest to przestępstwo powszechne. Oznacza to, że podmiotem tego występku może być każda osoba zdalna do ponoszenia odpowiedzialności karnej.</p> <p>Do znamion strony przedmiotowej należą trzy oszukańcze sposoby działania tj. wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu albo wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowanie przedsiębranego działania. Przez wprowadzenie w błąd należy rozumieć wytworzenie u pokrzywdzonego mylnego</p> | | | |

wyobrażenia o
rzeczywistości. Taka
sytuacja miała miejsce
w niniejszej sprawie.
K. S. (2) zawierając
umowę wyraziła wolę
spłaty pożyczki w
48 miesięcznych ratach.
Żadna z rat nie została
spłacona, co świadczy
o tym, że oskarżona
w chwili podpisywania
umowy nie miała
zamiaru jej wykonania.
Jednocześnie sytuacja
materialna oskarżonej
była odmienna niż ta
wskazana we wniosku
o udzielenie pożyczki.
Na powyższe wskazuje
fakt, że prowadzone
przeciwko oskarżonej
postępowania egzekucyjne
były umarzane z uwagi na
bezskuteczność egzekucji.
Tym samym K. S. (2)
wprowadziła (...) S.A.
w błąd co do zamiaru
i możliwości wywiązania
się z zawartej umowy
pożyczki.

Przestępstwo z art. 286
§ 1 k.k. ma charakter
materialny. Dla bytu
tego występku konieczne
jest zaistnienie skutku w
postaci doprowadzenia do
niekorzystnego
rozporządzenia mieniem.
Na gruncie niniejszej
sprawy skutek ten
zaistniał, gdyż do (...) S.A.
przekazało na rachunek
bankowy K. S. (1) kwotę
4000 zł.

Oszustwo jest
przestępstwem
kierunkowym,

znamiennym celem jakim jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Do znamion strony podmiotowej należy działanie sprawcy w zamiarze bezpośrednim. Wola K. S. (2) był objęty określony w art. 286 § 1 k.k. sposób osiągnięcia korzyści majątkowej, który zrealizowała. Nadto zawarcie umowy pożyczki poprzez wprowadzenie (...) S.A. w błąd co do swojej sytuacji materialnej i zamiaru wywiązania się z umowy stanowiło środek do celu jakim było osiągnięcie korzyści majątkowej. Powyższe jednoznacznie wskazuje na to, że oskarżona działała w zamiarze bezpośrednim.

Reasumując K. S. (1) swoim działaniem wypełniła wszystkie znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

| | | | |
|--|--|--|--|
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach | | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| <i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i> | | | |
| Oskarżona | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. S. (1) | I. | 1. | <p>Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu Sąd ocenił jako standardowy. Przy tej ocenie uwzględniono okoliczności o charakterze podmiotowym i przedmiotowym, w tym to, że:</p> |

- naruszonym dobrem prawnym było mienie tj. wartość stojąca wysoko w hierarchii dóbr chronionych prawem,

- szkoda powstała w wyniku przestępstwa nie była wysoka,

- oskarżona działała z zamiarem przemyślanym, co zwiększa społeczną szkodliwość czynu,

- motywacją oskarżonej było zdobycie środków finansowych na utrzymanie swoich dzieci.

Stopień winy oskarżonej Sąd ocenił jako wysoki. K. S. (1) jest osobą od której ze względu na wiek, stopień dojrzałości i rozwoju intelektualnego można wymagać zachowania zgodnego z normami prawnymi. Nie zachodziły przy tym żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność czynu.

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył to, że oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu.

Okolicznością obciążającą jest dotychczasowa karalność oskarżonej.

Czyn z art. 286 § 1 k.k. jest zagrożony karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Przy wymiarze kary Sąd zastosował art. 37 a k.k. w brzmieniu kodeksu karnego obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 r. z uwagi na to, że ustawa obowiązująca poprzednio jest względniejsza dla sprawcy.

Dokonując wartościowania powyższych okoliczności Sąd uwzględnił wniosek oskarżonej złożony w trybie art. 387 § 1 k.p.k. i wymierzył oskarżonej karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej prace na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Zdaniem Sądu wskazany wyżej wymiar kary będzie dla oskarżonej wymiernie dolegliwy. Z jednej strony uświadomi K. S. (1), że jej zachowanie spotkało się z odpowiednią reakcją ze strony wymiaru sprawiedliwości, osiągając w ten sposób cele zapobiegawcze i wychowawcze, a w efekcie powstrzyma oskarżoną od naruszenia prawa w przyszłości. Z drugiej jednak strony wskazany wymiar kary nie przekracza stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonej czynu. Zdaniem Sądu

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| | | | kara spełnia również cele prewencji generalnej, pokazując społeczeństwu nieopłacalność zachowań niezgodnych z prawem. |
| 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| <p>(...) S.A. złożył wniosek o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem.</p> <p>Zgodnie z art. 415 § 1 k.p.k. nawiązki na rzecz pokrzywdzonego, obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę nie orzeka się, jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego</p> | | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Nakazem zapłaty z dnia 29 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej nakazał K. S. (1) zapłacić na rzecz (...) S.A. kwotę 16 271 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty. W związku z powyższym, orzeczenie obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem było nieuzasadnione.</p> | | |
| <p>7. <i>Koszty procesu</i></p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>II.</p> | <p>Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach sądowych był przepis art. 624 k.p.k., który stanowi wyjątek od zasady ponoszenia przez skazanego kosztów sądowych w przypadku wydania wyroku skazującego (art. 627 k.p.k.). Sąd zwolnił oskarżoną z obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. K. S. (1) nie posiada majątku, a w chwili wyrokowania osiąga dochód w wysokości około 1200/1300 zł miesięcznie. W ocenie Sądu sytuacja materialna oskarżonej daje podstawy do uznania,</p> | |

| | |
|---------------|--|
| | że uiszczenie kosztów sądowych w wskazanej wyżej wysokości stanowiłoby dla niej nadmierną dolegliwość. |
| Podpis | |
| | |