

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1110/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. W. (1)	w dniu 14 marca 2020 roku w W. przy ul. (...) bez uprawnienia uzyskała dostęp do informacji dla niej nieprzeznaczonej w postaci dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., poprzez otwarcie znajdującej się	

		<p>w zajmowanym przez A. W. (2) lokalu zamkniętej koperty, w której znajdowały się ww. dokumenty, przedłożyła je tłumaczowi przysięgiemu S. Ś. celem wykonania tłumaczenia oraz w toku postępowania przed Sądem Okręgowym w W. pod sygn. akt (...), a następnie dokonała ukrycia dokumentu uzupełniającego umowę pożyczki zamienną na akcje, zawartej pomiędzy D. J. a (...) Sp. z o.o., a M. B.- „S. (...)” z dnia 26 października 2018 roku, którym nie miała prawa wyłącznie dysponować,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 267 § 1 i 4 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>A. i A. W. (2) do 2017 roku zamieszkiwali wspólnie w mieszkaniu położonym przy ul. (...) w W., którego pozostawali współwłaścicielami. A. W. (1) wraz z dziećmi małżonków wyprowadziła się z mieszkania w 2017 roku.</p> <p>W dniu 14 marca 2020 roku pod nieobecność A. W. (2), który od 2017 roku był samodzielnym dysponentem mieszkania przy ul. (...), A. W. (1) przełamała zabezpieczenia</p>	Pismo procesowe w sprawie (...)	10-28	

mieszkania i weszła do środka. W mieszkaniu odnalazła zamkniętą kopertę, w której znajdowały się sporządzone w języku angielskim dokumenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. (obecnie (...) sp. z o.o.) w postaci załącznika nr 1 z dnia 21 grudnia 2018 roku do umowy powierniczej z dnia 6 sierpnia 2018 roku, na mocy której została ustanowiona spółka pod firmą (...) sp. z o.o. oraz dokument uzupełniający umowę pożyczki zamiennie na akcje z dnia 26.09.2018r. Dokument w postaci ww. załącznika regulował m.in. kwestie majątkowe stron umowy. W czasie zawarcia ww. umowy małżonkowie pozostawali w rozdzielnosci majątkowej.

A. W. (1) po wykonaniu kopii załącznika nr 1 z dnia 21 grudnia 2018 roku do umowy powierniczej z dnia 6 sierpnia 2018 roku, przekazała ją tłumaczowi przysięgłemu a następnie ujawniła treść ww. dokumentu wraz z tłumaczeniem przysięgłym poprzez jego dołączenie do pisma procesowego z dnia 17 listopada 2020 roku skierowanego do Sądu Okręgowego w W. w postępowaniu o sygn. akt (...). Do pisma załączona została również druga strona dokumentu

uzupełniającego umowę pożyczki zamiennie na akcje z dnia 26.09.2018r. A. W. (1) następnie dokonała ukrycia ww. dokumentu, nie będąc uprawnioną do jego dysponowaniem, nie była również stroną umowy.			
Zeznania A. W. (2)	41, 303v-304v		
Dokument uzupełniający umowę pożyczki zamiennie na akcje	87-91		
Protokół oględzin akt sprawy (...)	50		
Protokół oględzin akt sprawy (...) – tom IV	51-69		
Kopia wniosku o podział majątku wspólnego	237-258		
Karta karna	112, 272		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWODÓW			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Zeznania A. W. (2)	<p>W ocenie Sądu zeznania wiarygodne, świadek szczegółowo opisał okoliczności sprawy, które to okoliczności są w zasadzie niekwestionowane, nadto znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale nieosobowym. Co prawda Sąd miał na uwadze fakt, iż zeznania świadka należało oceniać ostrożnie z uwagi na istniejący silny konflikt pomiędzy nim a oskarżoną, jednakże odnosząc się jednocześnie do innych dowodów oraz kontekstu sytuacyjnego i zachowania się samego uprawnionego, które skłoniło oskarżoną do popełnienia zarzucanego jej czynu, uznać należy, iż jego zeznania nie były nakierowane emocjonalnie, celem obciążenia oskarżonej.</p>	
Częściowo wyjaśnienia A. W. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej jedynie w części w jakiej wskazywała na motywację przedstawienia dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa przed Sądem, bowiem treść wyjaśnień w tym zakresie		

	<p>– tj. wskazywanie, że przedstawione dokumenty miały udowodnić rzeczywistą sytuację materialną A. W. (2) w postępowaniu sądowym – jest jasna i logiczna, w pozostałym zaś zakresie wyjaśnienia oskarżonej zostały uznane za niewiarygodne.</p>		
Dowody nieosobowe	<p>Dowody nieosobowe zostały ocenione jako w pełni wiarygodne. Zostały one sporządzone przez osoby posiadające odpowiednią wiedzę i doświadczenie, w sposób zgodny z właściwymi przepisami. Treść zawartych w nich informacji nie była kwestionowana przez strony postępowania.</p>		
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Częściowo wyjaśnienia A. W. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w tej części, w której nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wskazała, że dokumenty zawierające informacje dla niej nieprzeznaczone znalazła w skrzynce pocztowej	

		<p>wynajmowanego mieszkania. Treść wyjaśnień oskarżonej w tym zakresie nie znajduje odzwierciedlenia w uznanym za wiarygodny materiale dowodowym prowadzącym do wniosku, że popełnienie przez oskarżoną zarzucanego jej czynu jest bezsporne. Oskarżona bowiem uzyskała bez zgody A. W. (2) dostęp do dokumentacji, do której nie miała uprawnień i posługiwała się nią w postępowaniu sądowym, co potwierdzają zgromadzone w toku rozprawy dowody nieosobowe, w szczególności dokumenty z akt sprawy rozwodowej oskarżonej z A. W. (2).</p>	
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu zachowanie oskarżonej wypełniło znamiona zarzucanego jej czynu wyczerpującego dyspozycję art. 267 § 1 i 4			

k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Występek stypizowany w art. 267 § 1 k.k. popełnia ten, kto bez uprawnienia uzyskuje dostęp do informacji dla niego nieprzeznaczonej, otwierając zamknięte pismo, podłączając się do sieci telekomunikacyjnej lub przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne, informatyczne lub inne szczególne jej zabezpieczenie.

Przestępstwo to jest zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Na mocy zaś przepisu art. 267 § 4 k.k. odpowiedzialności karnej w tym samym wymiarze podlega ten kto informację uzyskaną w sposób określony w przepisie art. 267 § 1 k.k. ujawnia innej osobie.

Z kolei zgodnie z art. 276 k.k. odpowiedzialności karnej podlega ten, kto niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznym, ukrywa lub usuwa dokument, którym nie ma prawa wyłącznie rozporządzać.

W ocenie Sądu nie ulegało najmniejszym wątpliwościom, że A. W. (1) bez uprawnienia uzyskała dostęp do informacji dla niej nieprzeznaczonej w postaci dokumentów

stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. a następnie przedłożyła je tłumaczowi przysięgiemu S. Ś. celem wykonania tłumaczenia oraz przedłożyła je w toku postępowania przed Sądem Okręgowym w W. pod sygn. akt (...), a następnie dokonała ukrycia dokumentu uzupełniającego umowę pożyczki zamienną na akcje, zawartej pomiędzy D. J. a (...) Sp. z o.o., a M. B.- „S. (...)” z dnia 26 października 2018 roku, którym nie miała prawa wyłącznie dysponować. Sąd jednocześnie nie doszukał się okoliczności przemawiających za niemożnością przypisania oskarżonej winy. Jej wina umyślna charakteryzuje się zamiarem bezpośrednim. Nadto, oskarżona jako osoba dorosła była świadoma znaczenia swoich czynów.

#	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3.Warunkowe umorzenie postępowania	I	A. W. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania

Sąd stanął na stanowisku, że w sprawie niniejszej zachodzą przesłanki do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 66 §1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina oskarżonego i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Natomiast przesłankę negatywną zawiera art. 66 § 2 k.k., który wyłącza możliwość orzeczenia warunkowego umorzenia w przypadku sprawców przestępstw zagrożonych karą pozbawienia wolności przekraczającą 5 lat.

W przekonaniu Sądu wszystkie przesłanki dla orzeczenia warunkowego umorzenia postępowania w niniejszej sprawie zostały spełnione. Okoliczności

popelnionego przez oskarżoną czynu i jego wina nie budzą wątpliwości, a przypisane jej przestępstwo zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Sąd uznał stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonej za nieprzekraczający stopnia, o którym mowa w art. 66 § 1 k.k., jeżeli uwzględni się okoliczności w jakich działała oraz to, jaki przyświecał jej cel. Otóż informacje, które w wyniku swego działania zebrała miały potwierdzić, iż A. W. (2) w toczącym się postępowaniu rozwodowym nie przedstawia swojej rzeczywistej sytuacji finansowej. Nie wyłącza to oczywiście bezprawności działania oskarżonej, lecz w sytuacji niewłaściwego i wysoce niemoralnego zachowania A. W. (2), które w społecznym odbiorze są oceniane gorzej aniżeli zachowanie oskarżonej zmierzającej potwierdzić ten stan rzeczy, a zarazem w pewnym zakresie znajduje to usprawiedliwienie i przyczynia się do stwierdzenia, iż jej stopień winy nie był znaczny. Oskarżona zatem działała w celu zyskania dowodów w postępowania sądowym i przedstawiła

je wyłącznie przed sądem. Uzyskane przez oskarżoną dokumenty nie były rozpowszechniane, zaś forum, na jakim je ujawniono ograniczało w sposób maksymalny niekontrolowane rozprzestrzenianie się informacji wrażliwych, zwłaszcza, że rozprawy w sprawie o rozwód toczą się wyłączeniem jawności.

Sąd uwzględnił również cechy i warunki osobiste oskarżonej. A. W. (1) ma 40 lat, pracuje, przy czym uzyskuje z tego tytułu dochód w wysokości ok. 20.000,00 złotych netto miesięcznie, posiada na utrzymaniu dwoje dzieci, nie figuruje w rejestrze karnym, nie jest uzależniona od alkoholu i środków odurzających, prowadzi ustabilizowany tryb życia.

Wyżej wskazane właściwości osobiste w relacji do popełnianego czynu pozwalają nadto uznać, że popełniony przez nią występki miał charakter incydentalny, zaś zastosowany przez Sąd środek probacyjny odniesie pożądany wpływ na jej przyszłą postawę względem porządku prawnego.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że stopień społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonej czynu nie jest znaczny w rozumieniu art. 66 §

1 k.k., a stopień winy nieprzekraczający stopnia przewidzianego w art. 66 § 1 k.k.

Sąd doszedł do przekonania, że właściwości i warunki osobiste oskarżonej, która jest osobą niekaraną oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. W konsekwencji Sąd uznał, że w sprawie niniejszej brak jest przeszkód dla zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Rozstrzygając o okresie próby Sąd kierował się stopniem pewności co do sformułowanej wobec oskarżonej pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd uznał, że okres próby, wynoszący 1 rok, jest wystarczający na weryfikację, czy oskarżona zrozumiała naganność swego postępowania i będzie w przyszłości przestrzegała porządku prawnego. Sam fakt prowadzenia przeciwko oskarżonej postępowania karnego unaocznia jej konieczność działania w granicach prawa, nawet gdy jej zachowanie było determinowane nad wyraz niewłaściwym i

niemoralnym w odbiorze społecznym zachowaniem jej męża			
#	3.4.Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5.Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Kierując się treścią art. 627 k.p.k. w zw. z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 1176 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem pełnomocnika.</p>	
<p>III</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 90 zł tytułem wydatków oraz kwotę 60 zł tytułem opłaty. Nie ujawniły się żadne okoliczności wskazane w art. 624 § 1 k.p.k., na podstawie których Sąd mógłby zwolnić</p>	

	oskarżoną w całości lub w części od zapłaty kosztów sądowych. Oskarżona uzyskuje dochód, jest w stanie pokryć koszty wywołane swoim bezprawnym zachowaniem.
6.Podpis	