

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 750/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. K.	w dniu 3 grudnia 2020 r. w nieustalonym bliżej miejscu, za pośrednictwem sieci Internet na portalu olx.pl, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem	

		własnym w postaci pieniędzy w kwocie 650 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z zawartej za pośrednictwem portalu olx.pl umowy sprzedaży kamery G. H. 6,	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 3 grudnia 2020 r. A. S., na portalu (...), znalazł ogłoszenie (...) dotyczące sprzedaży kamery G. (...) za kwotę 650 zł. Sprzedający podał się za N.. A. S. skontaktował się, za pośrednictwem e-maila, ze sprzedawcą i tą drogą uzgodnił warunki sprzedaży, w tym wliczenie kosztów przesyłki w cenę. Tą drogą otrzymał też numer rachunku bankowego (...) w (...) S.A., na który to rachunek przelał w dniu 3 grudnia 2020 r. kwotę 650 zł. Nie otrzymał jednak zamówionej kamery, a sprzedawca przestał odpowiadać na e-maile. Próbował się także skontaktować ze sprzedawcą dzwoniąc na podany w ogłoszeniu numer (...), ale bezskutecznie.</p> <p>Rachunek bankowy jest prowadzony na rzecz M.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania A. S. - wydruk korespondencji - odpowiedź z (...) - odpowiedź Polkomtela - odpowiedź P4 - odpowiedź R. A. P. - odpowiedź (...) S.A. - odpowiedź Wirtualnej Polski 	<ul style="list-style-type: none"> - k. 120-121, 9 - k. 1-4 - k. 14-15 - k. 26-39 - k. 41 - k. 45-48 - k. 52-63 - k. 71 	

<p>K., który jest jedynym posiadaczem rachunku.</p> <p>Na ten rachunek wpłynęła kwota 650 zł.</p>			
<p>M. K. udostępnił swoje konto na portalu (...) kobiecie poznanej za pośrednictwem Internetu, która przedstawiła się jako M.. To ona zamieściła ogłoszenie o sprzedaży kamery, podobnie jak zamieściła ogłoszenia o sprzedaży innych urządzeń. M. K. udostępnił jej także numer swojego rachunku bankowego. Po wpłynięciu pieniędzy, przekazał je kobiecie za pośrednictwem aplikacji Blik. Osobom w ten sposób oszukanym mężczyzna zwrócił pieniądze.</p>	<p>-wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zapis korespondencji</p>	<p>- k 119-121, 87</p> <p>- k. 118</p>	
<p>M. K. zwrócił A. S. kwotę 650 zł w dniu 13 lipca 2021 r.</p>	<p>- potwierdzenie przelewu</p>	<p>- k. 102</p>	
<p>Postanowieniem z dnia 21 lipca 2021 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Siedlcach umorzył dochodzenie przeciwko M. K., podejrzanemu o to, że 15 stycznia 2021 r. doprowadził K. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 515 zł w związku z zakupem przez nią na portalu (...) telefonu komórkowego marki iPhone, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk wobec braku</p>	<p>- kopia postanowienia</p>	<p>k. 115-116</p>	

danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego przez podejrzanego.			
M. K. jest osobą niekaraną	- informacja z K.	- k. 110	
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. K.	w dniu 3 grudnia 2020 r. w nieustalonym bliżej miejscu, za pośrednictwem sieci Internet na portalu olx.pl, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 650 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z zawartej za pośrednictwem portalu olx.pl umowy sprzedaży kamery G. H. 6, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. K. doprowadził A. S. do rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie	- odpowiedź (...) S.A.	- k. 52-63	

650 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się z zawartej za pośrednictwem portalu olx.pl umowy sprzedaży kamery G. H. 6.			
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	-zeznania A. S.	spójne, logiczne, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, znajdujące potwierdzenie w pozostałych dowodach w postaci dokumentów.	
1.1.	- wydruk korespondencji - odpowiedź z (...) - odpowiedź Polkomtela - odpowiedź P4 - odpowiedź R. A. P. - odpowiedź (...) S.A. - odpowiedź Wirtualnej Polski	niekwestionowane przez żadną ze stron, nie budzące wątpliwości co do swojej wiarygodności, znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.	
1.1.	-wyjaśnienia M. K.	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, które znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, zwłaszcza w korespondencji	

		<p>przedłożonej przez oskarżonego na rozprawie oraz w postanowieniu prokuratora o umorzeniu dochodzenia prowadzonego przeciwko M. K.. Dotyczy to wyjaśnień, w których oskarżony nie przyznał się do zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego sprzedaży kamery oraz wprowadzenia w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania do przesłania urzędzenia oraz uzyskania z tego tytułu korzyści majątkowej kosztem A. S.. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są spójne, logiczne, konsekwentne, a w szczególności korespondują z pozostałymi dowodami.</p>	
1.1.	-dokumenty złożone przez oskarżonego na rozprawie, w tym zapis korespondencji	<p>niekwestionowane przez żadną ze stron, nie budzące wątpliwości co do swojej wiarygodności, znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.</p> <p>Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydane przez uprawniony organ. Dokument przelewu znajduje potwierdzenie w zeznaniach A. S..</p>	
1.1.	-informacja z K.	niekwestionowana przez strony, nie budząca wątpliwości Sądu.	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2	Zeznania świadka S. W.	Dowód dotyczy informacji nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie dotyczy			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Nie dotyczy			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Nie dotyczy			
#	3.4. Umorzenie postępowania	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Nie dotyczy			
#	3.5. Uniewinnienie	I	M. K.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Czynność sprawcza ww. przestępstwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Doprowadzenie należy tu rozumieć jako wywołanie niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji rozporządzającej			

w odniesieniu do jego mienia. Nie każde doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem stanowi oszustwo. To ostatnie zachodzi tylko wtedy, kiedy sprawca działał w określony sposób, mianowicie wprowadzając w błąd, wyzyskując błąd lub wyzyskując niezdolność pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości (M. Kulik [w:] M. Budyn-Kulik, P. Kozłowska-Kalisz, M. Mozgawa, M. Kulik, Kodeks karny. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2020, art. 286.).

W realiach niniejszej sprawy niewątpliwie doszło do wprowadzenia w błąd A. S., który po dokonaniu zapłaty, nie otrzymał zakupionej kamery, tyle, że to nie oskarżony, a osoba o de facto nieustalonej tożsamości oszukała pokrzywdzonego. M. K. nawiązał za pośrednictwem S. kontakt z osobą, która podała się za (...) oraz podała, że zamieszkuje w W.. Oskarżony nigdy nie

spotkał się z tą osobą, a jedynie otrzymał od niej zdjęcie. Jak wynika z jego wyjaśnień oraz z zapisu korespondencji, próbował doprowadzić do spotkania się z nią, ale osoba ta nie przyjechała do oskarżonego, tłumacząc się tym, że została napadnięta. Oskarżony udostępnił tej osobie swoje konto na portalu (...), na którym zostało umieszczone ogłoszenie dotyczące sprzedaży kamery. Twierdzenie oskarżonego w tym zakresie znajduje potwierdzenie w tym, iż z zyskanych od operatorów telekomunikacyjnych oraz z Grupy (...) sp. z o.o. informacji nie wynika, aby zamieszczenie ogłoszenia było powiązane z oskarżonym. Ani numer IP, związany z zamieszczeniem ogłoszenia, ani numer telefonu podany w ogłoszeniu nie jest związany z osobą M. K.. Z oskarżonym związane jest za to konto bankowe, prowadzone na jego rzecz przez (...) S.A., na które wpłynęła kwota 650 zł od A. S.. To fakt prowadzenia rachunku bankowego na rzecz M. K. był podstawą ustalenia powiązania oskarżonego ze sprawą ogłoszenia, a w konsekwencji oskarżenia mężczyzny o dokonanie oszustwa na szkodę A. S.. Oskarżony podał, iż udostępnił numer rachunku bankowego

kobiecie poznanej za pośrednictwem S., a otrzymane na ten rachunek pieniądze, stanowiące zapłatę za sprzedaż urządzeń oferowanych przez nią, przekazywał kobiecie za pośrednictwem aplikacji Blik. Analiza wyciągu z rachunku bankowego M. K. potwierdza stanowisko oskarżonego. Z wyciągu wynika, iż wpływały na ten rachunek kwoty w różnej wysokości, które posiadacz rachunku przesyłał dalej w sposób mobilny.

W ocenie Sądu oskarżony wykazał się daleko posuniętą nieostrożnością, a wręcz naiwnością w kontakcie z osobą poznaną w Internecie, udostępniając jej swoje konto na portalu ogłoszeniowym oraz numer rachunku bankowego. W sprawie brak jest jednak dowodów na to, iż uczestniczył on, wspólnie i w porozumieniu z tą osobą, w dokonaniu oszustwa. Dowody nie wskazują na to, iż oskarżony miał świadomość tego, że kobieta o imieniu (...) zamieszcza ogłoszenia dotyczące sprzedaży urządzeń, z której to sprzedaży nie zamierza się wywiązać pomimo otrzymania, za pośrednictwem M. K., zapłaty. Z dołączonej na rozprawie korespondencji wynika, że oskarżony

próbował dotrzeć do osoby poznanej na S., gdy zorientował się, że jego konto i rachunek bankowy zostały wykorzystane do wyłudzenia pieniędzy. Pytał o dane tej osoby innego użytkownika, skarżył się, że będzie musiał zwrócić pieniądze pokrzywdzonym. Z kolei korespondencja z (...) świadczy o daleko posuniętej naiwności oskarżonego, ale nie wynika z niej, aby oskarżony miał wiedzę o braku wywiązania się kobiety z zobowiązania do przesłania urzędzenia. Brak tej świadomości wyklucza także możliwość przypisania oskarżonemu pomocnictwa do przestępstwa oszustwa. Udostępniając konto oraz numer rachunku bankowego, a następnie przekazując pieniądze wpłacone na jego rachunek bankowy M. K. nie udzielał pomocy do dokonania oszustwa przez nieustaloną osobę bowiem nie towarzyszył mu zamiar, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego.

Z tych względów brak było podstaw do uznania zachowania oskarżonego za wyczerpujące znamiona przestępstwa oszustwa lub pomocnictwa do oszustwa.

4. **KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki**

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Nie dotyczy			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

II	O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i obciążył nim w całości Skarb Państwa.	
6. <i>1Podpis</i>		
Sędzia G.		