

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | III K 687/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| | M. J. | w dniu 8 grudnia 2010 roku w W. z mieszkania numer (...) przy Al. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci złotego łańcuszka o wartości 200 zł oraz portfela z zawartością dowodu osobistego nr (...) na nazwisko Z. S., | |

| | | | |
|---|--------------------------------------|---|--|
| | | <p>prawa jazdy nr (...) na nazwisko Z. S., dowodu rejestracyjnego pojazdu nr (...), kartę miejską na nazwisko Z. S., karty bankomatowej (...) oraz gotówki w kwocie 1500 PLN, zaś wartość szkody wyniosła 1800 zł na szkodę Z. K. tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p> | Dowód | Numer karty | |
| <p>M. J. od dnia 01.09.2010 r. zamieszkiwała wraz ze swoim partnerem N. K. w mieszkaniu przy ul. (...) z G. w W..</p> <p>M. J. w dniu 08.12.2010 r. skontaktowała się z E. P., którą wcześniej na początku grudnia poznała celem umówienia się na obejrzenie mieszkania do wynajęcia przy Al. (...) 26/69 w W., którego właścicielką była przyjaciółka E. – A. Ś..</p> <p>Kobiety umówiły się na wieczór tego samego dnia.</p> <p>E. P. poprosiła swoją przyjaciółkę Z. S. (uprzednio K.) aby towarzyszyła jej podczas spotkania z M. J., której na prośbę A. Ś. miała pokazać ww. mieszkanie.</p> <p>Około godziny 20 Z. S. przybyła do mieszkania w którym już były E. P. oraz M. J.. Kobieta</p> | <p>Zeznania Z. S. (uprzednio K.)</p> | <p>2-2v</p> <p>7v</p> <p>169v</p> <p>427-428</p> | |

| | | | |
|---|--|----------------|--|
| <p>położyła swoją torebkę koło kanapy, po czym wyszła do kuchni zrobić sobie coś do picia. Po chwili również E. P. opuściła pokój i udała się do łazienki.</p> <p>M. J. wykorzystując okazję, że została sama w pokoju sięgnęła po torebkę Z. S. i zabrała z niej złoty łańcuszek o wartości 200 zł oraz portfel, w którym znajdowała się gotówka w kwocie 1500 zł oraz dokumenty w postaci: dowodu osobistego nr (...) na nazwisko Z. S., prawa jazdy nr (...) na nazwisko Z. S., dowodu rejestracyjnego pojazdu nr (...), karta miejska na nazwisko Z. S., karta bankomatowa (...).</p> <p>Łączna wartość skradzionych rzeczy wynosiła 1800 zł.</p> <p>M. J. szybko niezauważona opuściła mieszkanie.</p> | | | |
| <p>Zeznania świadka E. P.</p> | <p>5v 464</p> | | |
| <p>Zeznania świadka N. K.</p> | <p>464</p> | | |
| <p>Umowa najmu</p> | <p>293-295</p> | | |
| <p>M. J. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 6.03.2015 r. sygn. V K 1071/12 została skazana m.in. za 3 czyny polegające na doprowadzeniu (...)</p> | <p>Protokół oględzin akt V K 1071/12</p> | <p>201-252</p> | |

| | | | |
|--|-------------------------------|--|--|
| <p>Spółka z o.o. , Banku (...) S.A. oraz (...) Banku S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawieraniu umów na nazwisko Z. S. poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości.</p> <p><u>Powyższe umowy zostały zawarte w dniach 09.12.2010 r. (2 umowy) oraz 13.12.2010 r.</u></p> <p>Wyrok uprawomocnił się dnia 14.03.2015 r.</p> | | | |
| <p>M. J. ma 34 lata. Jest osobą karaną sądownie.</p> | <p>Karta karna</p> | <p>435-436</p> | |
| <p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>1. Ocena DOWODÓW</p> | | | |
| <p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p> | |
| | <p>Zeznania świadka Z. K.</p> | <p>Zeznania są jasne, logiczne i konsekwentne. Świadek rzeczowo i szczegółowo opisała okoliczności w</p> | |

których doszło do przestępstwa, wartość szkody wyczerpująca precyzując skradzione rzeczy w tym dokumenty, a także sposób ustalenia personaliów sprawcy (facebook).

Sąd nie doszukał się w treści zeznań oraz postawie świadka żadnych powodów, dla których świadek miałaby celowo obciążać oskarżoną. Jej zeznania w tym zakresie były zgodne z pozostałym uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym w niniejszej sprawie, wobec czego Sąd nie odmówił jej zeznaniom atrybutu wiarygodności. Sąd Rejonowy przy tym nie dopatrył się żadnych powodów, dla których pokrzywdzona miałaby w tym zakresie, niezasadnie pomawiać oskarżoną. Bezpośredni kontakt Sądu ze świadkiem w toku rozprawy zdaje się potwierdzać prawdziwość relacji świadka. Sąd nie dopatrył się przy tym jakichkolwiek podstaw do podważenia jej zeznań, wręcz przeciwnie, ocenił je jako szczere i pozbawione wewnętrznych sprzeczności. Sąd nie doszukał się w postawie świadka, czy w treści jej zeznań, elementów stronniczości, czy braku obiektywizmu, które dawałyby podstawę do odmówienia wiary jej relacjom i budziły

| | | | |
|------------------------------|---|--|--|
| | | wątpliwości co do ich wiarygodności. | |
| | Zeznania świadka E. P. | Wiarygodne, logiczne i spójne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, któremu Sąd dał wiarę. | |
| | Zeznania świadka N. K. | Wiarygodne i logiczne. Świadek zaprzeczył aby oskarżona miała wyjeżdżać do D. w dniu 08.12.2010 r. | |
| | Zeznania świadka R. J. 84v, | Pierwsze zeznania złożone przez świadka zostały ocenione jako wiarygodne. Świadek wskazała w nich, że oskarżona wyjechała z D. w 2007r. i nie odwiedza nikogo z rodziny. | |
| | dokumenty | Nie budziły wątpliwości Sądu także pozostałe dowody, zgromadzone w niniejszej sprawie. Żadna ze stron nie podnosiła wobec zgromadzonych dokumentów zarzutów, nikt nie kwestionował w ich zakresie podpisów i treści. | |
| 1.2. | <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>39-40</p> <p>312</p> <p>426-427</p> | <p>Sąd nie uwzględnił wyjaśnień, w których oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (tłumacząc się nieobecnością w (...).12.2010 r.) uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym jak zeznaniami pokrzywdzonej i świadka E. P. oraz akt postępowania V K 1071/12 - iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony oskarżonej.</p> <p>Analiza tych wyjaśnień prowadzi do wniosku, że była to obrona nieudolna, oskarżona zdaje się całkowicie pomijać fakt skazania jej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 6.03.2015 r. sygn. V K 1071/12 m.in. za 3 czyny polegające na doprowadzeniu (...) Spółka z o.o., Banku (...) S.A. oraz (...) Banku S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawieraniu umów na nazwisko Z. S. poprzez wprowadzenie w błąd co do swojej tożsamości.</p> | |
| | <p>Zeznania świadka K. J. 197v, 464</p> | <p>Niewiarygodne i sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Nie ulega wątpliwości, że świadek jako osoba najbliższa dla oskarżonej (brat) próbował wspierać</p> | |

| | | | |
|--|--|--|--------------|
| | | <p>jej linię obrony jakoby dnia 08.12.2010 r. znajdowała się w D. a nie w W. pomagając mu w przygotowaniach maturalnych. Nadto twierdzeniom świadka w ww. zakresie zaprzeczył świadek N. K. (partner oskarżonej), który wskazał że nie przypomina sobie aby oskarżona wyjeżdżała na święta do rodziców w 2010 r., wprost przeciwnie świadek podniósł, że to właśnie K. J. w grudniu 2010 r. przyjechał do ich mieszkania w W..</p> | |
| | <p>Zeznania świadka R. J. 194v, 463-464</p> | <p>Kolejne zeznania świadka zostały ocenione jako niewiarygodne, albowiem pozostają w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Świadek jest osobą najbliższą dla oskarżonej i stara się wspierać jej linię obrony.</p> | |
| <p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | | |
| | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Oskarżony</p> | |
| <p>#</p> | <p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | <p>I</p> | <p>M. J.</p> |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |

Sąd uznał oskarżoną M. J. za winną czynu wyczerpującego znamiona z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Koniecznym elementem kradzieży jest działanie w celu jej przywłaszczenia. Zgodnie z dominującą w polskiej doktrynie i orzecznictwie teorią zawładnięcia skutek następuje w momencie zawładnięcia rzeczą przez sprawcę, tj. w chwili, gdy sprawca objął ją w swoje posiadanie (wyrok Sądu Najwyższego z 21 stycznia 1985 roku w sprawie II KR 311/84). Przestępstwo z art. 278 § 5 k.k. polega na kradzieży karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego. Z kolei przestępstwo stypizowane w art. 275 k.k. polega między innymi na kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby, zaś czyn z art. 276 k.k. – na niszczeniu, uszkodzeniu, czynieniu bezużytecznym, ukrywaniu lub usuwaniu dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać.

Oskarżona swoim jednym zachowaniem wyczerpała znamiona wymienionych powyżej kilku czynów, bowiem dokonała kradzieży złotego łańcuszka o wartości

200 zł jak to wynika z zeznań pokrzywdzonej oraz portfela z zawartością m.in. pieniędzy (1500 zł w gotówce). Łączna wartość skradzionego mienia wynosiła 1800 złotych. W skradzionym portfelu znajdowały się dowód osobisty nr (...) na nazwisko Z. K. oraz karta bankomatowa banku (...). Tym samym zachowanie oskarżonej wyczerpało dyspozycję art. 278 § 5 k.k. (karta bankomatowa) i art. 275 § 1 k.k. (dowód osobisty). W portfelu znajdowały się również inne dokumenty pokrzywdzonej którymi oskarżona nie miała prawa wyłącznie rozporządzać w postaci prawa jazdy nr (...), dowodu rejestracyjnego pojazdu nr (...), karty miejskiej, przez co zachowanie oskarżonej należy kwalifikować z art. 276 k.k.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał oskarżoną M. J. winną popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Konieczna przy tym była zmiana opisu przypisanego czynu oskarżonej poprzez doprecyzowanie zgodnie z zeznaniami pokrzywdzonej, że wartość łańcuszka wynosiła 200 zł, zaś wartość szkody wyniosła 1800 zł a czyn ten został popełniony

na szkodę Z. K., która zmieniła nazwisko po wyjściu za mąż.

Sąd zastosował przepisy obowiązujące w dacie czynu, jako względniejsze dla sprawcy mając na uwadze ogół przepisów obowiązujących w tamtym czasie i obecnie, a nie jedynie sankcję karną, która nie uległa zmianie. Za zastosowaniem przepisów obowiązujących poprzednio przemawiały przepisy dotyczące środka karnego obowiązku naprawienia szkody, do czego Sąd odniesie się poniżej, w części uzasadnienia w zakresie kar i środków karnych.

Sąd w przedmiotowej sprawie nie dopatrzył się żadnych okoliczności, które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonej winy. Jest ona osobą pełnoletnią, dojrzałą, poczytalną, nie działała pod wpływem błędu, a co więcej miała świadomość bezprawności swych czynów. Można więc było od niej wymagać zachowania zgodnego z obowiązującymi normami prawnymi, a jej postępowania nie usprawiedliwiają żadne okoliczności.

| | | | |
|---|--|--|--|
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia | | |
|---|--|--|--|

| | | | |
|---|---------------------------------------|--|--|
| | postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. J. | I | 1 | Przystępując do wymiaru kary wobec oskarżonej M. J.. Sąd miał na |

względnie dyrektywy ich wymiaru przewidziane art. 53 k.k. Zgodnie z treścią § 1 wskazanego wyżej przepisu Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Zaś z § 2 tego przepisu wynika, iż wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego

Wymierzając **M. J.** za przypisany jej czyn karę 5 miesięcy ograniczenia

wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym Sąd zatem uwzględnił:

1. ustawowe zagrożenie za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. (podstawa wymiaru kary z uwagi na treść art. 11 § 3 k.k.) karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5;

2. brzmienie ustawy karnej w dacie popełnienia czynu jako względniejszej dla oskarżonej z uwagi na czas popełnienia czynu

art. 58 § 3 k.k. zgodnie z którym jeżeli przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd **może** orzec zamiast kary pozbawienia wolności grzywnę albo karę ograniczenia wolności do lat 2, w szczególności jeżeli orzeka równocześnie środek karny; karę ograniczenia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

(obecnie obowiązujący przepis art. 37a § 1k.k. nakłada obowiązek orzeczenia środka karnego, środka kompensacyjnego lub przypadku obok kary grzywny czy ograniczenia wolności a także minimalny wymiar ka wolnościowych- „Jeżeli przestępstwo jest

zagrożone tylko karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, a wymierzona za nie kara pozbawienia wolności nie byłaby surowsza od roku, sąd może zamiast tej kary orzec karę ograniczenia wolności nie niższą od 3 miesięcy albo grzywnę nie niższą od 100 stawek dziennych, jeżeli równocześnie orzeka środek karny, środek kompensacyjny lub przepadek”)

3. znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, na który składa się:

-naruszenie jednym czynem istotnych dóbr prawnych, jakim są mienie, prawo własności dokumentów oraz możliwości korzystania z dokumentów przez osoby uprawnione, rozmiar wyrządzonej szkody, szczególnie naganna motywacja oskarżonej, jaką była chęć osiągnięcia w szybki sposób korzyści majątkowej;

4. znaczny stopień winy oskarżonej, która w chwili czynu była osobą dojrzałą i poczytalną, a więc w pełni zdolną do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, działała w normalnej sytuacji motywacyjnej, w której można było oczekiwać od niej zachowania zgodnego z prawem;

5. postawa oskarżonej w czasie procesu – brak skruchy wskazuje na to, że jest osobą zdegenerowaną, skłoną do osiągnięcia drogą przestępstwa korzyści majątkowej, zwłaszcza że oskarżona jest osobą młodą i zdolną do pracy zarobkowej;

6. wyczerpanie przez oskarżoną swoim czynem znamion trzech przestępstw;

7. działanie z zamiarem bezpośrednim;

8. wielokrotna karalność za przestępstwa, w tym także przestępstwa przeciwko mieniu (k. 435-436);

9. okoliczności łagodzące: brak

10. cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonej: wymierzona kara uświadomi jej fakt naruszenia obowiązujących norm społecznych, a przez dolegliwość, jaka łączy się z jej wykonaniem, stanowić będzie na przyszłość bodziec zniechęcający do popełnienia czynów naruszających prawo;

11. potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa: wyrobienie przekonania o

| | | | |
|-------|----|---|--|
| | | | <p>nieuchronności sankcji, ugruntowanie poczucia obowiązku i określonych norm i wartości oraz zaufania do instytucji państwa i obowiązującego prawa, a także uświadomienie społeczeństwu, że przestępstwa przeciwko mieniu spotykają się z ostrą reakcją wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>W ocenie Sądu kara w orzeczonym wymiarze jest w pełni adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonej czynu o uwzględnia stopień jej winy, ponadto spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze względem oskarżonej i jako zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, będzie w sposób prawidłowy kształtowała świadomość prawną społeczeństwa.</p> |
| M. J. | II | 1 | <p>Sąd nałożył na oskarżoną obowiązek naprawienia szkody stanowiącej równowartość utraconego mienia poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej Z. K. kwoty 1800 zł stosując art. 46 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. jako względniejszy dla oskarżonej na zasadzie art. 4 § 1 k.k. Zgodnie bowiem z wyrokiem SN z dnia 04.02.2002 r. w sprawie II KKN 385/01 orzeczenie obowiązku naprawienia szkody obejmuje tylko</p> |

rzeczywistą szkodę powstałą w wyniku popełnienia przestępstwa, bez uwzględnienia odsetek. Orzeczony środek karny będzie bezpośrednią dolegliwością dla oskarżonej i dodatkowo wzmocni wychowawcze oddziaływanie kary.

Przed wejściem w życie przepisów zmieniających Kodeks karny z dniem 1 lipca 2015 r. obowiązek naprawienia szkody był środkiem karnym i miał charakter penalny, a więc odnosiły się do niego w pełni zasady indywidualizacji odpowiedzialności karnej np. mniej lub bardziej znaczącą rolą w popełnieniu przestępstwa lub też skalę w skorzystania z owoców tegoż przestępstwa. W wyroku z dnia 23 lipca 2009 r., V KK 124/09, LEX nr 519632, Sąd Najwyższy stwierdził, że "(...) z samej istoty środka karnego przewidzianego w art. 39 pkt 5 k.k. i art. 46 § 1 k.k. wynika jego prawnokarny, represyjny charakter, dopiero w drugim rzędzie realizujący też funkcję kompensacyjną (...)". Po dniu 1 lipca 2015r. orzekanie o obowiązku naprawienia szkody jest wyłącznie rozstrzygnięciem w zakresie odpowiedzialności cywilnej sprawcy. Sąd stosując ustawę karną w aktualnie obowiązującym brzmieniu Sąd byłby

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| | | | zobligowany do zastosowania przepisów prawa cywilnego w tym ustawowych odsetek (art. 359 k.c.). |
| 1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 1.6. inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| <p>Co do zasady niedopuszczalne jest orzekanie częściowo zgodnie z przepisami ustawy obowiązującej poprzednio, a częściowo według przepisów ustawy nowej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 1970 r., V KRN 402/69, OSNKW 1970, nr 4-5, poz. 37, z glosą W. Woltera, PiP 1971, z. 1; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2001 r., V KKN 346/99, Prok. i</p> | | | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Pr.-wkl. 2001, nr 12, poz. 1), zatem Sąd, orzekając w niniejszej sprawie, w całości zastosował przepisy Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym w czasie popełniania przypisanego oskarżonej czynu.</p> | | |
| <p>1.Koszty procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>III</p> | <p>Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach był art. 624 § 1 k.p.k. który stanowi wyjątek od reguły ponoszenia przez oskarżonego kosztów sądowych w przypadku wydania przez sąd wyroku skazującego (art. 627 k.p.k.) Zgodnie z tym przepisem sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Wskazać należy, że sytuacja majątkowa oskarżonej wskazuje, że uiszczenie kosztów sądowych stanowiłoby dla niej znaczącą dolegliwość. Mając na</p> | |

| | | |
|------------------|--|--|
| | <p>uwadze powyższe, Sąd zwolnił oskarżoną M. J. od ponoszenia kosztów postępowania przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa.</p> | |
| IV | <p>Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. W. kwotę 588,00 zł powiększoną o stawkę należnego podatku od towarów i usług (...) tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżonej z urzędu na etapie postępowania sądowego. Powyższa kwota została określona na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. obrońca brał udział w 3 terminach rozprawy, a zatem należało mu przyznać wynagrodzenie obliczone według wzoru 420 zł (stawka za udział w rozprawie) + 84,00 zł (20% stawki w sprawach, w których rozprawa trwa dłużej niż jeden dzień - § 20 rozporządzenia), a więc w kwocie 588,00 zł powiększonej o stawkę należnego podatku od towarów i usług (...).</p> | |
| 1.1Podpis | | |
| | | |