

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>III K 672/21</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	M. R.	Czyn zarzucany: w dniu 10 grudnia 2019 roku w sieci internetowej na portalu ogłoszeniowym (...).pl działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym	

		<p>mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 250,00 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, tj. nie dostarczył towaru w postaci 2 torebek oferowanych za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).pl w aukcji o nr (...) pomimo otrzymania wpłaty w pełnej kwocie za zawartą umowę</p> <p>tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 10 grudnia 2019 roku w sieci internetowej na portalu ogłoszeniowym (...).pl, w aukcji o nr (...), M. P. zawarła umowę zakupu dwóch torebek i przekazała na wskazany przez sprzedawcę numer rachunku bankowego kwotę 250 zł tytułem zapłaty ceny.</p> <p>M. P. nie dostarczono towaru.</p>	Zrzuty ekranu z portalu (...)	2-4	
Potwierdzenie przelewu	5		
Zeznania M. P.	6-7, 319-320		
Historia rachunku bankowego z Banku (...)	35		

<p>Rachunek bankowy wskazany do zapłaty za torebki należał do M. R.. Logowań na rachunek bankowy dokonywano z P. we Francji.</p> <p>Numer telefonu wskazany do kontaktu w ogłoszeniu należał do K. K. (1).</p> <p>Adres IP, z którego wykonano logowanie do portalu (...) w czasie wystawiania ogłoszenia został przypisany do M. R..</p> <p>Jako adres e-mail sprzedającego wskazano adres: (...)</p>	<p>Pismo z Banku (...) z załącznikami</p>	<p>54-75</p>	
<p>Pismo z (...) sp. z o.o. z plikami na załączonej płycie CD</p>	<p>26-28</p>		
<p>Historia rachunku bankowego z Banku (...)</p>	<p>35</p>		
<p>Pismo z Grupy (...) sp. z o.o.</p>	<p>13-14</p>		
<p>M. R. poznał na portalu T. A. T. (1) (podającą się za A. T. (2)) i przekazał jej swoje dane osobowe, w tym zdjęcia swojego dowodu osobistego. Przekazywał jej także regularnie pieniądze, a także przekazał jej kartę SIM zarejestrowaną w sieci PLUS ((...) sp. z o.o.) oraz dostęp do założonego przez siebie rachunku bankowego w Banku (...). A. T. (1) wyjechała z Polski do Francji.</p>	<p>Wyjaśnienia podejrzanego</p>	<p>80-81, 308v</p>	

Zrzuty ekranu z telefonu oskarżonego	111, 114-128		
Potwierdzenia operacji finansowych	112-113, 148-269		
Dokumentacja z (...) sp. z o.o.	129-140		
A. T. (1) zaciągnęła na dane M. R. pożyczki oraz inne zobowiązania. Firma pożyczkowa – sp. VIA SMS PL. sp. z o.o. pozwała M. R. wobec braku płatności.	P. wezwanie do zapłaty	141	
Dokumenty z akt sprawy VI NC-e (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny	142-147		
Wyjaśnienia M. R.	80-81, 308v		
A. T. (1) jest znajomą J. T.. Zamieszkiwała wspólnie z W. T. i J. T.. D. T. zostały wykradzione, nie posługiwał się on adresem e-mail: (...), toczy się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne wynikające z kradzieży danych.	Zeznania świadka W. T.	386	
Zeznania świadka J. T.	386		
A. T. (1) jest podejrzana o oszustwo na portalu (...), polegającym na niewywiązaniu się z umowy sprzedaży. Wobec A. T. (1) zastosowano środek zapobiegawczy	Informacja o poszukiwaniu listem gończym A. T. (1)	270, 277, 307	

<p>w postaci tymczasowego aresztowania i jest ona poszukiwana listem gończym.</p> <p>A. T. (1) jest także poszukiwana w sprawie podszywania się pod W. T. i zaciągnięcia pożyczki przez internet.</p>			
<p>Akta sprawy PR.Ds.84.2020 toczącej się przed Prokuraturą Rejonową w Ciechanowie</p>	<p>Załącznik</p>		
<p>Pismo z Komisariatu Policji V w K.</p>	<p>280-281</p>		
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>		<p>Czyn zarzucany:</p> <p>w dniu 10 grudnia 2019 roku w sieci internetowej na portalu ogłoszeniowym (...).pl działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. P. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 250,00 złotych w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, tj. nie dostarczył towaru w postaci 2 torebek oferowanych za</p>	

		pośrednictwem portalu ogłoszeniowego (...).pl w aukcji o nr (...) pomimo otrzymania wpłaty w pełnej kwocie za zawartą umowę tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony wystawił ogłoszenie na portalu (...), a następnie zawarł umowę i wprowadził M. P. w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy i nie dostarczył towaru otrzymania wpłaty w pełnej kwocie za zawartą umowę.	Brak dowodu wskazującego na to, że oskarżony zawarł umowę i wprowadził w błąd pokrzywdzoną M. P. doprowadzając ją do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem. Oskarżonemu nie przypisano sprawstwa.		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania świadków	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków M. P., W. T. i J. T.. Zeznania te były konsekwentne, szczegółowe i korelowały z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym.	
Wyjaśnienia podejrzanego	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia M. R.		

	bowiem są one jasne, konsekwentne, korelują z pozostałym materiałem dowodowym i zostały potwierdzone dowodami z dokumentów.		
Dowody z dokumentów	Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów zgromadzonych w sprawie, w tym także zdjęć i zrzutów ekranu. Żadna ze stron nie podnosiła wobec zgromadzonych dokumentów zarzutów, nikt nie kwestionował w ich zakresie podpisów i treści. W ocenie Sądu dowody te zostały zgromadzone prawidłowo, są sporządzone przez osoby do tego uprawnione, stanowiąc tym samym wierne odzwierciedlenie okoliczności w nich opisanych. Sąd nie znalazł podstaw, by dowodom powyższym odmówić wiary		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.	Zeznania świadka K. K. (1)	Sąd nie uwzględnił zeznań świadka K. K. (2) albowiem świadek nie wskazał jednoznacznie żadnej	

		istotnej okoliczności w niniejszej sprawie wskazując, że nie ma wiedzy na ten temat lub nie pamięta faktów związanych ze sprawą.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie	<i>I</i>	M. R.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Zdaniem Sądu materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy nie pozwala na przypisanie M. R. sprawstwa, czego skutkiem jest uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.</p> <p>Niewątpliwie, pokrzywdzona M. P. została wprowadzona w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży torebek na portalu (...) na kwotę 250 zł. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala jednak na stwierdzenie, że czynu zabronionego dokonał M. R..</p> <p>Oskarżony M. R. nie zachował odpowiednich środków ostrożności i przekazał swoje dane (w tym zdjęcie dowodu osobistego) innej osobie - A. T. (1). Oskarżony przekazał także A. T. (1)</p>			

umowę na świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz dostęp do rachunku bankowego. Okoliczności te potwierdzają dowody zgromadzone w sprawie. Takie zachowanie oskarżonego nie zasługuje na aprobatę, zaś oskarżony ponosi konsekwencje swojej nieostrożności - toczą się przeciwko niemu postępowania sądowe za niewywiązywanie się z umów zawartych na jego dane osobowe przez A. T. (1). Nie sposób jednak oskarżonemu - przez niezachowanie ostrożności i udostępnienie swoich danych osobowych - przypisać przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Materiał dowodowy nie potwierdził bowiem, że to M. R. wystawił na portalu (...) ogłoszenie i zawarł umowę sprzedaży torebek, wprowadzając w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru wywiązania się z tej umowy. Ocena dowodów pozwala na stwierdzenie, że czyn popełniła inna osoba, korzystając z udostępnionych przez M. R. danych osobowych, rachunku bankowego oraz abonamentu telekomunikacyjnego, zaś sam oskarżony nie miał w ogóle wiedzy o ogłoszeniu na portalu (...).

Nie może ująć uwadze fakt, że logowania na rachunek bankowy

prorowadzony przez Bank (...) na rzecz M. R., były dokonywane z Francji (z P.), a M. R. przebywał w tym okresie w Polsce i nie korzystał z tego rachunku bankowego. We Francji – wg informacji posiadanych przez M. R. – przebywała A. T. (1). Zgromadzone w aktach sprawy dokumenty potwierdzają, że M. R. przekazał A. T. (1) swoje dane osobowe i korzystała ona

z jego rachunku bankowego oraz usług telekomunikacyjnych (w tym telefonu, do którego przypisany był nr IP oskarżonego), na podstawie umów zawartych przez M. R.. Także świadek W. T., którego imienia i nazwiska użyto w adresie e-mail wskazanym na portalu (...) zeznał, że nigdy nie korzystał on z takiego adresu, a jego dane zostały wykradzione i w związku z tym toczy się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne. Ocena materiału dowodowego pozwala na stwierdzenie, że osoba A. T. (1) łączy sprawy kradzieży danych M. R. oraz W. T. oraz przestępstwa popełnionego na szkodę M. P..

Należy także zauważyć, że A. T. (1) jest podejrzana o czyn z art. 286 § 1 k.k. dokonany

w podobny sposób, co w sprawie niniejszej i jest poszukiwana listem gończym. Ma także status podejrzanego i poszukiwanej w innym postępowaniu, ws. podszycia się pod W. T. i zaciągnięcia pożyczki przez internet na jego dane osobowe.

Mając na uwadze powyższe, Sąd nie znalazł podstaw do przypisania oskarżonemu sprawstwa w zakresie zarzucanego mu czynu, wobec czego uniewinnił oskarżonego.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Sąd przejął koszty postępowania na rachunek Skarbu Państwa, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k.</p>	
<p>III</p>	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego M. R. kwotę 1 440 zł tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia obrońcy, na podstawie art. 632 pkt 2 w zw. z 616 § 1 pkt 2 k.p.k. mając na uwadze przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		