

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 119/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K. (1)	W dniu 25 sierpnia 2019 roku w W. przy ul. (...) prowadziła w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki T. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynik: I - 0,78 mg/l, II - 0,77 mg/l,	

		III - 0,76 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
K. K. (1) w dniu 25 sierpnia 2019 roku w W. przy ul. (...) prowadziła w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki T. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynik: I - 0,78 mg/l, II - 0,77 mg/l, III - 0,76 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	wyjaśnienia K. K. (1)	17,71-72,124	
zeznania A. K.	9, 125		
notatka z miejsca zdarzenia	1		
Pierwszego pomiaru stanu trzeźwości dokonano o godz. 23:18 - wynik I badania - 0,78 mg/l, kolejny pomiar został wykonany o godz. 23:21 - wynik II badania - 0,77 mg/l. Ponownie przebadano stan trzeźwości K. K. (1) o godz. 23:39 - wynik III badania - 0,76 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Pomiaru dokonano urządzeniem A. I. posiadającym aktualne świadectwo wzorcowania. O godzinie 23:40 w dniu 25 sierpnia 2019 roku zatrzymano K. K. (1), po czym zwolniono w dniu 26	protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego	4	

sierpnia 2019 roku o godz. 03:45 K. K. (1) nie była dotychczas karana sędownie.			
świadeetwo wzorcowania	5		
protokół zatrzymania osoby	2		
dane o karalności	120		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania A. K.	Zeznania świadka wynikały z podejmowanych przez nią osobiście czynności służbowych, które znajdują pełne	

		odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym, wobec czego nie sposób było kwestionować ich wiarygodności.
wyjaśnienia K. K. (1)	W swych wyjaśnieniach oskarżona K. K. (1) konsekwentnie przyznawała się do popełnienia zarzuczonego jej czynu i nie kwestionowała w żadnym zakresie swej winy. Jej wyjaśnienia są w pełni zgodne z całokształtem ustaleń niniejszego postępowania.	
protokół zatrzymania osoby	Dowód z dokumentu sporządzonego w przewidzianej prawem formie, którego treści nie sposób zakwestionować.	
dane o karalności	j.w.	
świadcstwo wzorcowania	j.w.	
protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego	j.w.	
notatka z miejsca zdarzenia	j.w.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	K. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wszelkie dowody zgromadzone w niniejszym postępowaniu wskazały na wypełnienie przez oskarżoną znamion czynu z art. 178a §1 kk. Niewątpliwie ustalono, że K. K. kierowała pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki T. o nr rej. (...) znajdując się na drodze publicznej, tj. w pobliżu skrzyżowania z ul. (...). Po zatrzymaniu kierującego dokonano badania stanu jego trzeźwości i wedle uzyskanego wyniku pomiaru oskarżona znajdowała się w stanie nietrzeźwości.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I.	K. K. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Sąd stosując wobec oskarżonego dobrodziejstwo warunkowego umorzenia miał na względzie szereg okoliczności przemawiających za możliwością przyjęcia wobec K. K. (1) pozytywnej prognozy kryminologicznej.</p> <p>Po pierwsze, Sąd zbadał kwestię zawinienia, która w realiach niniejszej sprawy ma najistotniejsze znaczenie. Sąd uznał, że zachowanie oskarżonej znamionowane było umiarkowanym stopniem winy. Za takim ustaleniem Sądu przemawiają okoliczności wskazane przez oskarżoną, z których wynika że nie czuła stanu nietrzeźwości, za kierownicę wsiadła po to, żeby uzyskać pomoc dla swojego partnera, który uległ wypadkowi. Te okoliczności wskazują,</p>			

że nie miała on bezpośredniego zamiaru dokonania występkę. Przyznała, że spożywała alkohol wcześniej, nie mniej jak sama wyjaśniła nie wypila go zbyt dużo. Z tego względu jej winę należało ocenić poprzez pryzmat zamiaru ewentualnego. Wynik pomiaru stanu trzeźwości nie plasował się co prawda nieznacznie powyżej 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, nie mniej w dalszym ciągu nie powodował on widocznych i odczuwalnych skutków w organizmie oskarżonej. Świadek A. K. wskazała w swych zeznaniach, że od oskarżonej wyczuwano woń alkoholu, nie mniej brak jest relacji, aby oskarżona traciła równowagę, czy też w sposób niewyraźny formułowała swoje wypowiedzi, co z pewnością wskazywałoby na silne działanie alkoholu na organizm oskarżonej.

Po drugie, stopień społecznej szkodliwości czynu należało ocenić w niniejszej sprawie jako umiarkowany. Przede wszystkim należało wziąć pod rozwagę okoliczność, że zarzuczonego czynu oskarżona dopuściła się w miejscu i w czasie, w których występowało niskie natężenie ruchu, a zatem analizując stwarzane przez nią niebezpieczeństwo dla

ruchu drogowego należało uznać je za niewielkie. Okoliczność, że wyjechała "z dość dużą prędkością z osiedlowej uliczki" (notatka k. 1) wskazywałaby na wzrost stopnia społecznej szkodliwości czynu, nie mniej w dalszym ciągu - biorąc pod uwagę porę dnia, niskie natężenie ruchu, brak innych okoliczności wskazujących na spowodowanie niebezpieczeństwa dla ruchu pieszych i innych użytkowników drogi, nie sposób było tej okoliczności uznać za dyskwalifikującą możliwość zastosowania warunkowego umorzenia postępowania. Na rozprawie okazano oskarżonej wydruk obrazujący ułożenie ulic w pobliżu miejsca dokonania zatrzymania oskarżonej. K. K. (1) naniósł na nim drogę przejazdu - od chwili uruchomienia pojazdu do chwili zatrzymania. Wynika z jej wyjaśnień zatem, że pokonała zaledwie kilkaset metrów, a jej ujęcia dokonano zanim wjechała na ruchliwą ulicę (...). W ocenie Sądu te okoliczności także należało wziąć pod uwagę przy ocenie stopnia winy i społecznej szkodliwości.

Oceniając pozostałe elementy umożliwiające sięgnięcie po dobrodziejstwo warunkowego umorzenia

postępowania, Sąd stwierdził że oskarżona była motywowana chęcią udzielenia pomocy swemu partnerowi. Brak było podstaw aby tej wersji wiary odmówić. Sama oskarżona przyznała, że działała pod wpływem lęku o jego stan zdrowia i nie przemyślała swej decyzji przed wejściem do pojazdu (nie czując się przy tym nietrzeźwa). Jednocześnie zatem brak było podstaw do przyjęcia, że działała z błahego powodu, czy też bezrefleksyjnie wsiadła za kierownicę pomimo świadomości, że wcześniej spożywała alkohol.

Ponadto, biorąc pod uwagę krytyczną postawę oskarżonej w stosunku do popełnione czynu przez cały okres trwania postępowania, jej wiek, fakt że prowadzi ona ustabilizowany tryb życia, rozumie konsekwencje prawne popełnionego występkę, wyraziła szczerą skruchę i wstyd z powodu swojego nieprzemyślanego i panicznego zachowania spowodowanego wypadkiem jej konkubenta, czyn zarzucony K. K. (1) należało uznać za incydentalny, a jego konsekwencje w postaci przeprowadzenia postępowania karnego, będą wystarczającą dla niej nauką na przyszłość.

Brak jest najmniejszych podstaw aby uznać, że dotychczasowy sposób życia oskarżonej stał na przeszkodzie możliwości skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania. K. K. (1) mając w chwili wyrokowania lat 36 dotychczas nie popełniła przestępstwa, a biorąc pod uwagę jej postawę w toku postępowania, dalsza pozytywna prognoza jest w pełni uzasadniona.

Końcowo godzi się zważyć, że wyrok skazujący dla oskarżonej byłby ponad miarę dotkliwy, gdyż wiązałby się z utratą przez nią źródła zarobkowania. Sąd zatem uwzględniając zatem stopień nietrzeźwości oskarżonej w chwili czynu uznał, że choć inne okoliczności wskazują na możliwość warunkowego umorzenia postępowania, celem uzmysłowienia oskarżonej naganności popełnionego czynu sięgnął po inne prawnokarne możliwości związane z poddaniem sprawcy próbie, w postaci orzeczenia świadczenia pieniężnego oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
---	-----------------------------	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	I.	I.	Sąd warunkowo umorzył postępowanie wobec oskarżonej wyznaczając mu okres próby w wymiarze trzech lat, uznając że minimalny okres próby byłby zbyt łagodny, natomiast okres 3 lat będzie konieczny dla zweryfikowania postawionej wobec oskarżonej prognozy.
K. K. (1)	II.	I.	Za w pełni zasadną Sąd uznał konieczność orzeczenia wobec oskarżonej zakazu prowadzenia pojazdów. Wymierzając w/w środki karny Sąd stwierdził, że orzeczenie zakazu

			<p>prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat będzie odpowiedni, spełni swą funkcję penalną, lecz jednocześnie nie spowoduje dla oskarżonej nadmiernej dotkliwości.</p>
K. K. (1)	III.	I.	<p>Wobec warunkowego umorzenia postępowania, Sąd uznał że należało orzec wobec oskarżonej środek kompensacyjny w postaci świadczenia pieniężnego w wymiarze 5000 złotych. Będzie to realna dotkliwość wobec czynu popełnionego przez oskarżoną, a jej wysokość uplasowano stosownie do okoliczności zaostrzającej sytuację procesową oskarżonej - tj. stopnia stwierdzonej u niej nietrzeźwości.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (1)	IV.	I.	<p>Na poczet orzeczonego w pkt II środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym Sąd stosownie do brzmienia art. 63§4 k.k. zaliczył oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia prawa jazdy w sprawie od dnia 26 sierpnia 2019 roku</p>

		do dnia ogłoszenia niniejszego wyroku.
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Wobec okoliczności, że postępowanie karne nie spowodowało wysokich kosztów, a wobec postawy oskarżonej zostało zakończone na pierwszej rozprawie głównej Sąd odstąpił od obciążania oskarżonej kosztami procesu uznając, że byłoby to niecelowe - również z uwagi na konieczność pokrycia przez nią kwoty świadczenia pieniężnego.	
1.Podpis		