

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>III K 1193/20</b>		
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
		Czyn przypisany oskarżone j <b>M. H.</b>		
		W dniu 18 października 2019 r. przy ul. (...) w W. uderzyła w twarz K. W., przez co naruszyła jego nietykalność cielesną,  <b>tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.</b>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód			
K. W. i M. H. do września 2018 r. pozostawali w konkubincie, mają wspólne dziecko, nadal trwa między nimi nieustanny konflikt.  W dniu 18 października 2019 r., po zawodach dziecka w szkole, spotkali się przypadkowo w CH S. B. M., gdzie	nagranie zdarzenia (k. 25)  częściowo wyjaśnienia oskarżonej, oprócz stwierdzenia, iż tylko „szturchnęła” oskarżyciela  (k. 83-84)  częściowo zeznania oskarżyciela  (k. 65-66)			

<p>doszło między nimi do awantury.</p> <p>K. W. wyrwał M. H. telefon i zaczął oddalać się, zaś ona szła za nim trzymając telefon za kabelek od słuchawek. Klócili się na temat tego, do którego z nich należy telefon, M. H. głośno wołała o wezwanie Policji.</p> <p>Przypadkowy mężczyzna próbował ich rozdzielić, K. W. kazał mu się nie wtrącać, bo telefon należy do niego i ma na niego fakturę. Wówczas M. H. odebrała telefon i uderzyła K. W. w twarz otwartą dłonią po wzięciu szerokiego zamachu.</p> <p>Na Policję oboje czekali już „przy jednym stoliku” w kawiarni.</p> <p>M. H. nie była karana, jej poczytalność nie budzi wątpliwości.</p>	<p>karta karna (k. 86)</p> <p>opinia psychiatryczna (k. 52-54 )</p>			
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>				
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>			

M. H. nie prowokowała oskarżyciela.	zeznania oskarżyciela			
<b>1. OCena DOWODÓW</b>				
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	nagranie zdarzenia	strony nie kwestionowały nie kwestionowały autentyczności ani treści nagrania		
	częściowo wyjaśnienia oskarżonej	co do zasady zgodne z treścią nagrania, oprócz zadeklarowanej okoliczności, iż tylko „szturchnęła” oskarżyciela		
	częściowo zeznania K. W.	odnośnie momentu uderzenia oraz sytuacji bezpośrednio je poprzedzającej nie odbiegają od treści nagrania, chociaż oskarżyciel w sposób wyraźny umniejsza swój udział w zdarzeniu, np. stwierdzając, iż „M. zaczęła otwarcie prowokować słownie, <u>również</u> prowokowała moim		

		telefonem, bo się z niego nie rozliczyła”.		
	karta karna	dokument niekwestionowany przez strony, sporządzony przez uprawnione osoby, w sposób przewidziany we właściwych przepisach		
	opinia psychiatryczna	miarodajna, brak wad w rozumieniu art. 201 k.p.k.		
1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
		Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	zeznania S. M. (k. 66-67)	jej relacja ze zdarzenia odbiega od nagrania, które sama zarejestrowała i w trakcie którego sama się odzywa, zatem musi znać przyczynę kłótni		
	zeznania K. K. (k. 82-83)	bez znaczenia dla sprawy, nie widziała samego zdarzenia, lecz sytuację pana pochylonego nad		

		Panią, „widać było, że nie mówią cicho, nie widzieli świata dookoła”		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
#	<b>Podstawa prawna warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</b>			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
<p>Sąd podzielił poprawność kwalifikacji prawnej, zaproponowanej przez oskarżyciela prywatnego. Oczywiście wypełnienia znamion przestępstwa naruszenia nietykalności cielesnej nie budzi wątpliwości i nie wymaga głębszych rozważań.</p> <p>Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego</p>				

popelnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W ocenie Sądu okoliczności popelnienia przestępstwa przez M. H. nie budzą wątpliwości. Należy wskazać, że również wina oskarżonej nie budzi wątpliwości - w chwili popelnienia czynu była osobą dorosłą, która winna zdawać sobie sprawę z konsekwencji swego postępowania.

Jednocześnie w ocenie Sądu stopień winy oskarżonej i społecznej szkodliwości czynu nie był rażąco wysoki.

Sąd uznał również, że postawa M. H., niekaranej dotychczas za przestępstwo umyślne, jej warunki

i właściwości  
osobiste oraz  
dotychczasowy  
sposób życia  
uzasadniają  
przypuszczenie, że  
pomimo umorzenia  
postępowania będzie  
ona przestrzegała  
porządku prawnego,  
a w szczególności nie  
popelni ponownego  
przestępstwa  
przeciwko  
oskarżycielowi.

Z powyższych  
względów Sąd uznał,  
że skazanie  
oskarżonej i  
wymierzenie jej  
kary grzywny czy  
ograniczenia  
wolności  
stanowiłoby  
nadmierną  
dolegliwość dla  
oskarżonej. W  
ocenie Sądu  
wystarczające jest  
zastosowanie wobec  
oskarżonej środków,  
których orzeczenie  
z jednej strony  
umożliwi jej  
refleksję nad  
dotychczasowym  
postępowaniem i  
uświadomi, że każde  
naruszenie  
porządku prawnego  
skutkować będzie  
negatywnymi  
konsekwencjami, a  
z drugiej nie  
będzie stanowił  
dolegliwości  
nieproporcjonalnej  
do stopnia tego  
naruszenia i nie

będzie stawić  
oskarżonej w  
jednym szeregu z  
osobami, których  
postawa wskazuje  
na brak zdolności  
do właściwej oceny  
swojego  
postępowania  
wskazujący na  
konieczność  
wydania wyroku  
skazującego.

Środkiem  
spełniającym  
powyższe kryteria  
z pewnością będzie  
warunkowe  
umorzenie  
postępowania  
karnego wobec  
oskarżonej, z  
ustalonym na  
podstawie art. 67 §  
1 k.k. okresem próby  
jednego roku. M. H.  
uniknie w ten sposób  
wyroku skazującego,  
jednak musi mieć  
świadomość że przez  
ww. okres, jak  
również w ciągu  
kolejnych sześciu  
miesięcy powinna  
wykazać, że  
dokonana przez  
Sąd ocena jej  
zachowania, a także  
dotychczasowej  
postawy była  
właściwa. Oznacza  
to również, że  
oskarżona powinna  
zdawać sobie sprawę  
z tego, iż każde  
rażące naruszenie  
porządku prawnego  
będzie mogło  
skutkować



<p>podjęciem warunkowo umorzonego postępowania, a w razie popełnienia przez nią przestępstwa, będzie to obligatoryjne. W ocenie Sądu mając na uwadze dotychczasowy tryb życia oskarżonej i okoliczności popełnienia czynu orzeczony okres próby będzie wystarczający do zweryfikowania pozytywnej prognozy kryminologicznej ustalonej przy wyrokowaniu.</p>				
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>				
			<p><b>W punkcie II wyroku</b></p> <p>na podstawie art. 67 § 3 k.k. nałożono na oskarżoną M. H. obowiązek uiszczenia na rzecz oskarżyciela prywatnego zadośćuczynienia w kwocie 500 złotych</p> <p>Jest to obligatoryjny obowiązek okresu próby przy</p>	

			warunkowym umorzeniu postępowania. Kwota 500 zł jest, zdaniem Sądu, adekwatna do miary zarzutu.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
	<p><b>W punkcie III wyroku</b></p> <p>Na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. zasądzono od oskarżonej M. H. na rzecz oskarżyciela prywatnego kwotę 300 złotych tytułem zwrotu opłaty od prywatnego aktu oskarżenia oraz kwotę 1.728 złotych tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Rozstrzygnięcie to było obligatoryjne (§ 11 pkt 2 ppkt 1 i § 17 pkt 1 Rozp. M.. Spr. z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>		
	<b>W punkcie IV wyroku</b>		

	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. nie obciążano oskarżonej opłatą. Zdaniem Sądu, przemawiają za tym zasady słuszności.		
<b>1.Podpis</b>			