

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W., III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Balcerzak - Danilewicz

Protokolant: Joanna Płatek

przy udziale Prokuratora: Joanna Bogdan

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 11 stycznia, 01 marca, 12 maja, 19 lipca, 13 października 2022 roku sprawy:

**P. L.**, s. A. i K. z d. D., ur. (...) w S.

### **oskarżonego o to, że:**

w okresie od 06.02.2018r. do 18.04.2018r., w nieustalonym miejscu, ze skutkiem w W., działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki L. (...) o numerze (...), o wartości 3259 zł oraz usług telekomunikacyjnych o wartości 140,81 zł poprzez wprowadzenie przedstawiciela (...) S.A. w błąd co do tożsamości osoby, z którą zawarta została umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, podszywając się pod R. K. w celu wyrządzenia mu szkody majątkowej,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

### **orzeka:**

I. oskarżonego P. L. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu, z tym uzupełnieniem, iż podszywając się pod R. K. oskarżony wykorzystał jego dane osobowe a nadto podrobił w dniu 09.02.2018r. podpis R. K. na przedmiotowej umowie w celu użycia za autentyczny, tj. winnego popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzemieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 04 października 2018 roku (Dz. U. z 2018 r. poz. 2077) w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 2 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzemieniu sprzed nowelizacji ustawą z dnia 04 października 2018 roku (Dz. U. z 2018 r. poz. 2077) w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazuje go zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka od oskarżonego P. L. na rzecz pokrzywdzonego R. K. nawiązkę w kwocie 1 000 (tysiąca) złotych -----

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat J. B. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych plus VAT tytułem obrony oskarżonego świadczonej z urzędu -----

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty -----