

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1112/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I	P. Ź. (1)	W dniu 20 października 2020 roku w W. na ul. (...) na wysokości ul. (...) prowadził na drodze publicznej pojazd mechaniczny marki V. o nr rej. (...) czym nie zastosował się do decyzji Prezydenta M. W. z dnia 10.10.2012 r. nr (...) o	

		cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, tj. o czyn z art. 180a k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Decyzją z dnia 10 października 2012 r. o nr (...) Prezydent M. W. cofnął P. Ż. (2) uprawnienia do kierowania pojazdami do czasu uzyskania pozytywnej oceny z egzaminu państwowego składającego się z części teoretycznej i praktycznej. Jednocześnie zobowiązał P. Ż. (1) do zwrotu prawa jazdy kat. B o numerze (...) seria druku (...), wydanego w dniu 08.01.2009 r. przez Prezydenta (...) W.. P. Ż. (1) nie odebrał korespondencji z wyżej wymienioną decyzją, w wyniku czego organ uznał ją za doręczoną na podstawie at. 44 k.p.a. w dniu 29 października 2012 r.</p> <p>W dniu 2 grudnia 2013 r. Wydział Prewencji Komisariatu Policji (...) zatrzymał P. Ż. (2) prawo jazdy, które zostało przekazane do depozytu Urzędu M. W. Delegatury w D. P..</p> <p>W dniu 20 października 2020 roku w W. na ul. (...) na wysokości ul. (...) funkcjonariusze Policji zatrzymali do</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia P. Ż. (1) k. 14-15, 61-62, - protokół zatrzymania osoby z dnia 20.10.2020 r. k. 2, - zeznania świadka K. B. k. 6-7, - dokumentacja dot. Decyzji z dnia 10 października 2012 r. o nr (...) k. 20-22, - dane o niekaralności k. 54, - dokumentacja medyczna matki oskarżonego k. 56, - dokumentacja medyczna oskarżonego k. 57-59 		

<p>kontroli drogowej pojazd marki V. o numerze (...), kierowany przez P. Ź. (1), z uwagi na przekroczenie przez kierującego dopuszczalnej prędkości w strefie zabudowanej o 66 km/h. Kierujący pojazdem został zbadany na obecność alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem negatywnym. Za przekroczenie prędkości mężczyzna został ukarany mandatem karnym kredytowanym w wysokości 500 złotych. Z uwagi na ustalenie, że P. Ź. (1) nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami, mężczyzna został zatrzymany i przewieziony do Komendy Policji W. U..</p> <p>W dniu zdarzenia oskarżony jechał do swojej babci zamieszkującej samotnie w okolicach P., która w tym dniu źle się czuła, miała kaszel, gorączkę, bolała ją głowa.</p> <p>Oskarżony nie był uprzednio karany.</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
1.Ocena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I	wyjaśnienia P. Ż. (1)	Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako zasługujące na przymiot wiarygodności. Oskarżony, składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym oraz przed sądem, nie kwestionował przebiegu samego zdarzenia oraz swojego w nim udziału. W szczególności nie kwestionował tego, że miał świadomość cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach podkreślał, że w dniu zdarzenia chciał udzielić pomocy babci zamieszkującej samotnie w okolicach P., która w dniu zdarzenia źle się czuła, miała kaszel, gorączkę, bolała ją głowa. Oskarżony podkreślał, że nie mógł liczyć na pomoc członków swojej rodziny.	

I	protokół zatrzymania osoby z dnia 20.10.2020 r.	Dokumentacja oficjalna, wystawiona przez funkcjonariusza Policji; brak podstaw do kwestionowania poczynionych tam wpisów i ustaleń.	
I	Zeznania świadka K. B.	Zeznania świadka K. B. korespondują z pozostałym materiałem dowodowym uznanym za wiarygodny, w szczególności z wyjaśnieniami P. Ź. (1).	
I	Dokumentacja dot. Decyzji z dnia 10 października 2012 r. o nr (...)	Dokumentacja oficjalna, wystawiona przez upoważnionego pracownika Urzędu M. W. ; brak podstaw do kwestionowania poczynionych tam wpisów i ustaleń.	
I	Dokumentacja medyczna matki oskarżonego; dokumentacja medyczna oskarżonego	Dokumentacja oficjalna, wystawiona przez upoważnionego pracownika szpitala; brak podstaw do kwestionowania poczynionych tam wpisów i ustaleń.	
I	Dane o niekaralności	Dokument urzędowy, uzyskany z Krajowego Rejestru Karnego.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

X	1.1. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego bezsprzecznie wynika, że P. Ż. (1) kierował w dniu 20 października 2020 roku w W. na ul. (...) na wysokości ul. (...), na drodze publicznej, pojazdem mechanicznym marki V. o nr rej. (...), czym nie zastosował się do decyzji Prezydenta M. W. z dnia 10.10.2012 r. nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami. Swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 180a k.k.

Uznając sprawstwo i winę oskarżonego P. Ż. (1) za udowodnioną Sąd uznał jednakże, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do zastosowania wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania

oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstw. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że zarzucany oskarżonemu czyn miał charakter incydentalny. P. Ż. (1) wykonywał uprzednio pracę ratownika medycznego, aktualnie nie pracuje w związku z doznany wypadkiem, ponadto nie był uprzednio karany. W dniu zdarzenia kierował pojazdem marki V., gdyż jego babcia mieszkająca samotnie pod W., zgłosiła mu problemy zdrowotne. Oskarżony, jako ratownik medyczny, chciał jej pomóc. Oskarżony jechał, by udzielić jej ewentualnej pomocy, zawieźć do lekarza.

Orzekając o warunkowym umorzeniu postępowania Sąd miał na uwadze nie tylko uprzednią niekaralność oskarżonego, ale także ustabilizowaną sytuację życiową i zawodową oraz postawę w toku prowadzonego wobec niego postępowania karnego, które w ocenie Sądu pozwala przyjąć pozytywną prognozę co do postępowania oskarżonego w przyszłości. Należy bowiem zauważyć, że P. Ż. (1) wyraził skruchę w związku z zaistniałym zdarzeniem, co uzasadnia dodatnią

prognozę kryminologiczną.			
#	7.1. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. Ż. (1)	I	I	Dwuletni okres próby będzie w ocenie Sądu wystarczający do zweryfikowania pozytywnej prognozy kryminologicznej ustalonej przy wyrokowaniu.
P. Ż. (1)	II	I	Wysokość świadczenia pieniężnego ustalono w oparciu o wysokość

			dochodów osiągniętych przez oskarżonego. Świadczenie pieniężne stanowić będzie odpowiednią dolegliwość dla oskarżonego.
P. Ż. (1)	III	I	Sąd orzekł względem P. Ż. (1) fakultatywny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres dwóch lat. Kształtując wymiar środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych Sąd miał na względzie stopień niebezpieczeństwa dla ruchu drogowego, jaki oskarżony przedstawiał na tle konkretnych okoliczności przypisanego mu czynu. Oskarżony przekroczył o 66 km/h dopuszczalną prędkość, jadąc w strefie zbudowanej. Orzeczenie względem oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat stanowi więc współmierną represję karną za jego zachowanie.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Oskarżony nie pracuje, utrzymuje się z zasiłku w kwocie 800 złotych. W ocenie Sądu obciążenie oskarżonego kosztami postępowania byłoby nieuzasadnione i zbyt uciążliwe dla oskarżonego.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		