

Sygn. akt III K 1062/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie Wydział III Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia M.

Protokolant: M. Ś.

bez udziału Prokuratora prawidłowo powiadomionego wykazem spraw

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19 października 2021 roku i 20 kwietnia 2022 roku

w sprawie

A. K., syna J. i D. z domu K., urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 01 lipca 2020 roku w W. kierując rowerem nieustalonej marki, jadąc chodnikiem wzdłuż ul. (...) z kierunku ul. (...) w kierunku ul. (...), zbliżając się do oznakowanego przejścia dla pieszych, naruszył zasady bezpieczeństwa określone w art. 3 ust. 1 i art. 33 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym w ten sposób, że poruszając się po chodniku nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił miejsca idącej chodnikiem pieszej P. Z. doprowadzając do jej potrącenia, w skutek czego spowodował nieumyślnie u P. Z. obrażenia ciała w postaci złamania końca bliższego kości ramiennej prawej, urazu głowy bez utraty przytomności które to obrażenia spowodowały u w/w naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni wyczerpując dyspozycję z art. 157§1 kk;

tj. o czyn z art. 177 § 1 k.k.

orzeka:

I. Oskarżonego A. K. uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona występku z art. 177 § 1 k.k. i za to skazuje go, a na podstawie art. 177 § 1 k.k. w zw. art. 37a § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka od oskarżonego A. K. na rzecz pokrzywdzonej P. Z. kwotę 2.000,00 (dwóch tysięcy) złotych tytułem nawiazki,

III. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. art. 627 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego A. K. na rzecz P. Z. kwotę 2.436,00 (dwóch tysięcy czterystu trzydziestu sześciu) złotych tytułem zwrotu poniesionych przez nią wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika, ponadto w pozostałym zakresie zwalnia oskarżonego od konieczności pokrycia wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania oraz zwalnia od obowiązku uiszczenia opłaty.